

DECIZIA NR. 38

DIN 23.08.2006

Privind :solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL Focsani, inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 14527/17.07.2006, completata cu adresa nr. 14527/18.08.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL Focsani, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 14527/17.07.2006, completata cu adresa nr. 14527/18.08.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de ... lei stabilita de reprezentantii SAF-ACF Vrancea prin Decizia de impunere/15.06.2006 si raportul de inspectie/19.06.2006 ; suma de ... lei are structura prezentata in tabelul de mai jos:

Natura obligatiei	Debite	Dobinzi	Penalitati intirziere	Majorari	Total
CAS angajator					
CAS salariati					
Fond accident					
CASS angajator					
CASS salariati					
Somaj angajator					
Somaj salariati					
IVM					

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate cu adresa nr. 4789/20.06.2006 ; contestatia este depusa in data de 17.07.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- din compararea platilor efectuate de societate, inregistrate in contabilitate, cu sumele inscrise de organul de control in coloana “virat” din anexele de calcul a obligatiilor stabilite suplimentar , rezulta ca nu au fost luate in calcul toate chitantele ;

- din compararea datelor privind debitele inregistrate in balantele de verificare intocmite de societate (in rulajele creditoare ale conturilor 4311 - CAS angajator , 4312 - CAS salariati , 4313 - CASS angajator, 4314 - CASS salariati , 4315 - fond de risc si boli profesionale , 4371 somaj angajator , 4372 - somaj salariati) si debitele inscrise de catre organul de control in coloana “datorat” din anexele de calcul atasate raportului de inspectie, nu rezulta diferente ;

- nu rezulta diferente intre debitele inregistrate in contabilitate si cele declarate organului fiscal si care se regasesc in fisa sintetica de evidenta a contribuabilului editata de AFP Focsani ;

- debitele privind obligatiile aferente salariilor , restante la 30.11.2003 si neachitate pina la 31.01.2004 , au fost corect raportate prin declaratiile inventar inregistrate sub nr. 46265/2003 (pe care le anexeaza) care se regasesc in fisa sintetica de evidenta ; totodata au fost calculate si declarate dobinzi si penalitati de intirziere pentru debitele restante , care au fost inregistrate in evidenta AFP focsani ;

- in raportul de inspectie nu se face referire la diferente de debite in ceea ce priveste obligatiile aferente salariilor, pentru ca ele nu exista ;

- desi societatea a efectuat plati cu intirziere , acestea au fost efectuate de fiecare data in cuantumul stabilit de organele de urmarire si incasare si cuprindeau accesoriile calculate la zi ;

- luind in considerare faptul ca nu s-au stabilit debite suplimentare si faptul ca organul de control nu a luat in considerare toate chitantele , petenta considera ca obligatiile inscrise in fisa sintetica de evidenta a contribuabilului reflecta realitatea , fiind utilizat un program informatic transmis de Ministerul Finantelor Publice.

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere intocmite in data de 19.06.2006 , respectiv 15.06.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de ... lei , din care se contesta suma de ... lei.

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF-ACF Vrancea cu adresa nr. 14022/21.07.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de ... lei (CAS angajator, CAS salariat, fond accident, CASS angajator, CASS salariat, somaj angajator, somaj salariat, accesorii aferente).

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/19.06.2006 se consemneaza aceleasi aspecte la fiecare din capitolele contestate : CAS angajator, CAS salariat, fond accident, CASS angajator, CASS salariat, somaj angajator, somaj salariat) :

- pentru perioada verificata (04.2003 - 04.2006) se constata ca societatea a constituit si inregistrat obligatiile datorate in cuantumuri ce au fost “*virate cu intirziere*” ;

- “*pentru virarea cu intirziere a obligatiei datorate au fost calculate accesorii si majorari*” , calculul fiind prezentat in anexele la raportul de inspectie fiscala .

In drept, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

OG nr. 92 / 24 decembrie 2003 *** Republicată, privind Codul de procedură fiscală

ART. 64 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

In speta, se retin argumentele prezentate de petenta , acestea fiind sustinute cu documente doveditoare (balante de verificare, documente de plata , declaratii inventar, fise de evidenta emise de AFP Focsani) .

Nu se pot retine sumele stabilite suplimentar la control (debite si accesorii) , intrucit :

- in raportul de inspectie nu se consemneaza stabilirea unor *diferente* intre obligatiile (debitele) inregistrate de societate in contabilitate , sumele declarate la organul fiscal si sumele considerate ca fiind datorate urmare controlului ;

- nici din compararea datelor privind debitele inregistrate in balantele de verificare intocmite de societate cu debitele inscrise de catre organul de control in coloana “datorat” din anexele de calcul a obligatiilor stabilite suplimentar , atasate raportului de inspectie nu rezulta diferente ;

- de asemenea, din compararea platilor inregistrate in coloana “virat” din anexele la raportul de inspectie cu platile evidentiate in fisele editate de AFP Focsani - se confirma faptul ca in anexele la raportul de inspectie , organul de control nu a luat in considerare chitantele nr. 65999/16.07.2003 in suma de .. lei (.. RON) - CAS angajator ; 66001/16.07.2003 in suma de .. lei (.. RON) - CAS salariat ; 66000/16.07.2003 in suma de . lei (.. RON) fond de risc ; 36016/16.07.2003 in suma de .. lei (.. RON)-CASS angajator si .. (.. RON) - CASS salariat , 6469/16.07.2003 in suma de .. lei (.. RON) - somaj angajator si .. (.. RON) somaj salariat;

10595/12.03.2004 in suma de .. lei (.. RON) CASS angajator; petenta prezinta aceste chitante in xerocopie.

In consecinta, nu se justifica inregistrarea in Decizia de impunere /15.06.2006 a unor *diferente de debite* (CAS angajator = .. lei ; CAS salariatii = .. lei ; Fond accident = .. lei ; CASS angajator = ... lei ; CASS salariatii = .. lei ; Somaj angajator = .. lei) ; acestea au fost stabilite contrar art. 64 (2) din OG 92/2003 R care prevede ca “organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

In referatul SAF - ACF Vrancea nr. 14022/21.07.2006, aceste debite sunt numite “diferente *temporare* de debite ”, fapt ce sugereaza reglarea ulterioara a situatiei fiscale , inregistrarea acestora pe baza deciziei de impunere mentionate insemnand in fapt o dublare.

Drept urmare, chiar pentru achitarea cu intirziere a debitelor declarate de societate nu se justifica calcularea accesoriilor contestate , acestea fiind in sarcina organului fiscal care le inregistreaza in fisa platitorului , prin program informatizat.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei stabilita de reprezentantii SAF-ACF Vrancea prin Decizia de impunere/15.06.2006 si raportul de inspectie/19.06.2006 .

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.