

S E N T I N T A C I V I L A N R . 3

Sedinta publica din data de 9.01.2006

PRESEDINTE - MOICEANU CRISTINA-MIHAELA  
GREFIER - MATACHE GEORGETA

Pe rol fiind solutia plangerii fiscale formulata de reclamanta SC [REDACTAT] SA, cu sediul in [REDACTAT], jud.Prahova in contradictoriu cu parata DGFP PRAHOVA, cu sediul in Ploiesti, str.Aurel Vlaicu, nr.22, jud.Prahova.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns parata DGFP Prahova, reprezentata de consilier Tolea Aurora, lipsind reclamanta.

Procedura indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care :

Consilier juridic Tolea Aurora, pentru parata, arata ca alte cereri nu mai are de formulat si solicita cuvantul in fond.

Tribunalul, analizand actele si lucrarile dosarului, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul in fond.

Consilier juridic Tolea Aurora, pentru parata, avand cuvantul in fond, solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentionarea deciziei atacate ca temeinica si legala.

Instanta, ramand in deliberare a pronuntat urmatoarea sentinta.

T R I B U N A L :

Reclamanta SC [REDACTAT] SA a chemat in judecata parata DGFP PH solicitand anularea Deciziei 23/25.03.2005 prin care s-a respins contestatia avand ca obiect suma de [REDACTAT] ROL, reprezentand diferente impozit pe profit, TVA, dobanzi si penalitati.

In motivarea actiunii se arata ca prin contractul de vanzare-cumparare [REDACTAT] /19.12.2002 reclamanta a vandut SC A [REDACTAT] SRL [REDACTAT], un teren intravilan si constructiile aflate pe acesta cu pretul de [REDACTAT] ROL si , in mod gresit, organul de control a retinut ca nu a intocmit factura fiscală in baza contractului de vanzare-cumparare, atata timp cat obligatiile asumate de parti nu fuseseră executate. Mai arata reclamanta ca intre momentul incheierii contractului si executarea lui a intervenit un fapt generator de litigii- o actiune prin care se tindea desfiintarea titlului de proprietate al reclamantei vanzatoare, astfel ca suma prevazuta cu titlu de pret nu a fost evidențiată in contabilitate la venituri, astfel ca aceste sume nu sunt generatoare de profit.

Parata DGFP Prahova a formulat intampinare, solicitand respingerea actiunii, cu motivarea ca reclamanta avea obligatia consemnarii operatiunii de micsorare a patrimoniului prin intocmirea unui document justificativ, iar neintocmirea facturii si neinregistrarea veniturilor obtinute prin tranzactie au dus la diminuarea platii impozitului pe profit si TVA.

In cauza s-au depus acte si s-a efectuat expertiza contabila – exp. [REDACTAT] si exp. consilier [REDACTAT].

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin Decizia nr.23/25.03.2005 emisa de parata DGFP Prahova s-a respins contestatia formulata de reclamanta SC [REDACTAT] SA impotriva PV de control din 19.01.2005, contestatie avand ca obiect suma de [REDACTAT] ROL, reprezentand diferente impozit pe profit, TVA, dobanzi si penalitati.

In urma controlului efectuat de inspectorii ACF Prahova s-a constatat ca prin contractul de vanzare-cumparare [REDACTAT] /19.12.2002 reclamanta a vandut SC A [REDACTAT] SRL [REDACTAT], un teren intravilan si constructiile aflate pe acesta cu pretul de [REDACTAT] ROL, iar operatiunea nu a fost reflectata in contabilitate, astfel ca nu s-au inregistrat veniturile realizate din vanzarea activelor si nu s-a operat in evidenta contabila scaderea din patrimoniul societatii a c/val bunurilor vandute.

Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora.

In sfera de aplicare a TVA se cuprind și operațiunile care indeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: constituie o livrare de bunuri, sunt efectuate de persoane impozabile, rezulta din una din activitățile economice prevăzute de lege. În spina de fata, la data autentificării contractului de vânzare-cumpărare, societatea cumpăratoare a intrat de drept în stăpanirea, folosința și posesia bunurilor achiziționate, fără ca reclamanta, vânzătoare să își rezerve vreun drept asupra acestor bunuri. Prin urmare, reclamanta avea obligația consemnatăi operațiunii de micsorare a patrimoniului, prin întocmirea unui document justificativ, care să stea la bază înregistrării în contabilitate.

Așa cum arată și expertiza întocmită în cauză, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare se efectuează transferul de proprietate și, indiferent că s-a emis sau nu factură, trebuie calculat impozit pe profit și TVA aferent, conf. prev. Legii 414/2002, Legii 345/2003 și OMF 306/2002.

Rezulta, asadar, că reclamanta dătorează obligațiile de plată stabilite de organele de control, în sumă totală de ROL.

Pentru considerentele expuse, vazând și disp. Art.187 C.pr.fiscală, tribunalul va respinge actiunea ca neintemeiată.

Pentru aceste motive

În numele legii

HOTARASTE:

Respinge actiunea formulată de reclamanta SC SA, cu sediul în , jud.Prahova în contradictoriu cu parata DGFP PRAHOVA, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu, nr.22, jud.Prahova, ca neintemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntată în sedință publică, azi, 9.01.2006.

Președinte,  
Moiceanu Cristina Mihaela

Grefier,  
Matache Georgeta

Red. MCM  
ex / 2.02.2006