

I. Prin contestatia formulata societatea solicita:

1) anulara obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. ... in suma de ... lei ce reprezinta:

- impozit pe profit	lei
- majorari de intarziere	lei
- taxa pe valoarea adaugata (06.04.2006 - 31.12.2007)	lei
- majorari de intarziere	lei

2) admiterea la rambursare a sumei de ... lei respinsa eronat prin Decizia de impunere.

In sustinerea contestatiei societatea aduce urmatoarele argumente:

1) In cea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. , organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar o baza impozabila in suma de ... lei, ce reprezinta cheltuieli cu erbicidarea culturilor, pregatirea si semanarea suprafetei de teren de 75,74 ha.

Societatea invoca prevederile art. 19,20,21 si 22 din Codul Fiscal si sustine ca cheltuielile mentionate mai sus sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In ceea ce priveste masura privind estimarea de catre organele de inspectie fiscala a unor productii de cereale mult mai mari decat cele efectiv realizate pe motiv ca media realizata in zona este mult mai mare, societatea afirma ca utilizarea procedurii de estimare a bazelor de impunere prevazuta la art. 67 din Codul de procedura fiscala nu se preteaza la situatia in cauza.

2) In cea ce priveste TVA stabilita suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de... lei si a majorarilor aferente in suma de... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea nu a colectat TVA in suma de ... lei corespunzator cantitatii de porumb degradat.

Societatea sustine ca nu avea obligatia sa colecteze TVA la cantitatea de porumb degradat calitativ, intrucat la art. 128 alin. 8 din Codul Fiscal se precizeaza ca nu sunt operatiuni asimilate livrarilor bunurile degradate calitativ.

In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei stabilita suplimentar de plata in contul unor productii de cereale care nu au fost niciodata realizate, societatea sustine ca nu a realizat si nu a vandut cantitatea ipotetic stabilita de organele de inspectie fiscala ca fiind realizabila.

In concluzie, SC ... SRL arata ca nu datoreaza TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei si a majorarilor aferente in suma de ... lei.

3) In ceea ce priveste respingerea la rambursare a TVA in suma de ... lei

In contestatia formulata societatea sustine ca in conformitate cu prevederile art. 145 din Codul Fiscal are dreptul la rambursare a sumei de 22.376 lei intrucat serviciile pentru care s-a dedus taxa sunt destinate nevoilor societatii si sunt in interesul acesteia.

In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand TVA colectata pentru o diferenta intre cantitatea de orz obtinuta si cea transportata, petenta sustine ca organele fiscale nu au verificat daca cantitatea transportata provenea din productia perioadelor trecute si daca a fost corect calculata si inregistrata.

In concluzie, SC ... SRL solicita admiterea la rambursare a TVA in suma de ... lei.

II. 1) In Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr....referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala consemneaza urmatoarele:

- TVA in suma de ... lei aferenta unor cheltuieli cu erbicidarea culturii de floarea soarelui, efectuate in cursul anului 2006, este nedeductibila fiscal pe motiv ca suprafata declarata ca erbicidata a depasit suprafata semanata. Ca urmare, si cheltuiala (baza de calcul) in suma de ... lei aferenta TVA de mai sus este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

- TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor efectuate pe suprafata de 75,74 ha cultivate cu porumb este nedeductibila fiscal intrucat productia nu a mai fost recoltata. Ca atare, cheltuielile efectuate in suma totala de ... lei nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Intrucat cheltuielile efectuate prezentate mai sus nu pot fi justificate ca fiind efectuate in scopul realizarii de venituri si nici ca sunt aferente pierderilor tehnologice, suma totala de ... lei (... lei + ... lei) reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si constituie baza de calcul suplimentara pentru impozitul pe profit datorat la 31.12.2006.

Organele fiscale mentioneaza ca, asa cum rezulta si din RIF nr. ..., prin nota explicativa data, administratorul societatii a recunoscut faptul ca cheltuielile in suma de mai sus nu au fost urmate de realizarea unor venituri si aferent acestei suprafete nerecoltate nu s-a inregistrat nici un dosar de calamitate naturala, context in care cheltuielile respective nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Motivatia data privind nerecoltarea suprafetei respective a fost ca au existat neintelegeri cu prestatorul (SC ... SRL) desi acesta avea obligatia contractuala de a efectua toate lucrarile agricole in baza contractului nr. ... - anexa nr. 41 la RIF.

SC ... SRL a incalcat prevederile art. 21(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Societatea a inregistrat productie obtinuta la porumb de 96.550 kg, din care in baza avizelor prezentate, cantitatea de 91.050 kg a fost transportata in custodie direct la SC ... SRL. Situati in detaliu pe numar de document, data si cantitate este prezentata in anexa nr. 22 la RIF.

Dupa cum reiese din documentele justificative, cantitatea de 91.050 kg, a fost recoltata si transportata direct in custodie in cursul lunii decembrie 2006. Tot in aceasta luna, cantitatea de 91.050 kg se transporta la SC ... SRL in baza urmatoarelor avize de expeditie intocmite de SC ... SRL nr. ... din 11.12.2006 - 33.400 kg, nr. .../11.12.2006 - 39.250 kg, nr.... din 18.12.2006-18.400 kg.

Explicatia data cu privire la transportul cantitatii initiale de 91.050 kg. porumb a fost ca avind umiditate mare a fost necesara uscarea artificiala a acestuia. In urma acestui proces a rezultat cantitatea de 80.750 kg. porumb uscat si respectiv 1.536 kg goz, cantitati care in baza avizelor nr..../18.12.2006 si nr..../11.12.2006 au fost expediate din nou in depozitul si custodia la SC ... SRL.

Pentru procedeul de uscare societatea a prezentat procesele verbale care sunt anexate la RIF. Operatiunea de uscare s-a realizat cu un uscator inchiriat, in baza contractul de inchiriere nr.....12.2006. A fost emisa factura de catre proprietarul uscatorului , respectiv SC ... SRL din In urma efectuarii operatiunii de uscare, umiditatea porumbului a fost redusa de la apr. 30% la apr. 16%.

Intrucat productia declarata si inregistrata a fost foarte mica, in baza calculului prezentat privind costul total de productie a rezultat suma de ... lei, ceea ce inseamna raportat la productia declarata ca realizata (de 96.550 kg) un cost de 2,48 lei /kg.

Facand o analiza a mediei la ha, rezulta ca societatea in baza documentelor prezentate a realizat o productie de 404 kg/ha (cantitatea inregistrata ca obtinuta de 96.550 kg/ suprafata declarata ca si cultivata de 239 ha), ceea ce denota o corelatie total nefondata in raport cu productia medie realizata in aceeasi perioada in jud. ... si respectiv zonele limitrofe (...).

De precizat ca in conformitate cu clauzele contractuale lucrarile agricole au fost efectuate in termen optim si cu tehnologia adecvata (nu au existat contestatii la lucrarile efectuate).

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca media la ha obtinuta in jud. ... si comunicata de Directia Agricola ... a fost in anul 2006 de 3072kg/ha.

In ceea ce priveste productia de floarea soarelui, societatea a inregistrat cantitatea de 209.150 kg , ceea ce inseamna o productie medie de 726 kg/ha, de asemenea mult sub media realizata si comunicata de Directia Agricola ... care a fost de 1.482 kg/ha.

Referitor la cele relatate s-a solicitat o nota explicativa d-lui Matteo Marmo in calitate de reprezentant legal al societatii - anexa nr. 28 la RIF.

Acesta motiveaza si explica ca productiile mici la ha au fost rezultatul faptului ca s-a semanat tarziu si terenul respectiv nu a fost lucrat in anii anteriori, iar responsabil pentru efectuarea unor lucrari agricole de calitate a fost SC ... SRL.

Din documentele prezentate, respectiv situatiile de lucrari agricole efectuate si prezentate spre decontare asa cum s-a prezentat mai sus, rezulta ca prestatorul a aplicat intocmai tehnologia de productie, neexistand obiectiuni sau contestatii din partea beneficiarului astfel:

- au fost efectuate pentru pregatire teren lucrari de indepartare resturi si curatare teren, cel putin doua discui, nivelare teren ;
- samanta incorporata in sol a fost de calitate si cu grad mare de germinatie achizitionata de la firme autorizate aspect care a rezultat din buletinul de analiza care a insotit factura de cumparare;
- lucrarile de semanat au fost efectuate in prima si a doua decada a lunii mai 2006, perioada optima indicata de specialisti fiind lunile aprilie - mai;
- odata cu lucrarile de semanat a culturii de floarea soarelui a fost ierbicidat si terenul aferent prin incorporarea in sol a ierbicidului respectiv;

- pe perioada de vegetatie a culturilor infiintate au fost efectuate lucrari de intretinere, prasit mecanic, erbicidat in vegetatie ;

- au fost administrate ingrasaminte chimice respectiv azot (conform situatiilor de lucrari si a bonurilor de consum) de aproximativ 150 kg/ ha atat la porumb cat si la floarea soarelui ;

- in cursul perioadei de vegetatie si pana la recoltare au fost efectuate si decontate lucrari de tratamente chimice efectuate cu avionul de terte persoane;

Cu toata tehnologia aplicata si administrarea de ingrasaminte chimice societatea a inregistrat si declarat prin reprezentantii desemnati de administrator d-nii ..., ...si SC ... SRL , productii foarte mici raportate la suprafetele cultivate.

De mentionat ca nu au fost prezentate organelor fiscale procese verbale sau alte document care sa ateste stadiul terenurilor in momentul predarii pentru a fi cultivate, de exemplu: acoperite cu resturi vegetale si ce suprafata, cu masa vegetativa si ce suprafata sau cu araturi sau discuri efectuate din anii precedenti, etc. De asemenea, pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie, nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la ha, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora sau alte cauze care sa justifice productiile mici inregistrate) sau calamitati naturale, organele de specialitate si consultanta din cadrul Primariilor Locale nefiind sesizate in acest sens.

Pentru o evaluare si o comparare cat mai apropiata de realitate s-a solicitat Directiei Agricole ... nivelul productiilor medii / ha realizate in jud. ..., anexa nr. 39A la RIF.

Astfel, luand in considerare si influentele stabilite anterior, respectiv eliminarea din totalul suprafetei cultivate cu porumb a suprafetei de 75,74 ha de pe care nu s-a recoltat productia (administratorul sustinand ca nu s-a recoltat), a rezultat productia medie realizata pe judetul ... ce este prezentata in Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.

Se constata ca productiile medii / ha inregistrate de societate reprezinta 49% la floarea soarelui si respectiv 19% la porumb din cele raportate ca medie realizata pe judet. Pentru o analiza cat mai aproape de realitate s-a solicitat la doua societati de acelasi profil, respectiv SC ...SRL si SC ... SRL, care lucreaza teren agricol in zona respectiva, sa comunice productiile medii la ha obtinute in anii agricoli 2006-2008.

Din raspunsul primit a rezultat faptul ca SC ...SRL nu mai lucreaza teren agricol iar SC ... SRL a obtinut primele productii agricole numai in 2007. De mentionat ca productiile obtinute in zona sunt peste media pe judet comunicata de DGAIA ..., fapt oarecum explicabil avand in vedere ca terenul din zona este incadrat in Grupa I de fertilitate. Acest lucru rezulta si din adresa Directiei Agricole ..., care a transmis productiile medii declarate de societatile care desfasoara activitati agricole in zona ... si

Astfel, in anul agricol analizat, societati similare din zona ... au obtinut o productie de 5000 kg /ha la porumb in timp ce societatea verificata inregistreaza o productie de 726 kg / ha ceea ce reprezinta 14,52% din productia similara realizata in zona.

In consecinta organele fiscale au procedat la cuantificare a bazelor de impunere relatate in context, respectiv a diferentelor pana la nivelul productiei medii /ha comunicate de DGAIA

Intrucat din documentele contabile prezentate (facturi, situatii de lucrari) , rezulta ca s-a respectat tehnologia, respectiv s-a incorporat samanta de calitate, s-au efectuat lucrari de intretinere a culturilor, s-au administrat ingrasaminte chimice, etc, cheltuielile efectuate cu acestea raportate la productia inregistrata ca obtinuta au dus la calcularea unor costuri de 2,07 lei/kg la floarea soarelui si de 3,07 lei/kg la porumb (cu inclusiv uscarea acestuia).

Organele fiscale considera cele prezentate mai sus reprezinta in fapt anomalii rezultate tocmai din discrepanta dintre productia declarata si productiile medii inregistrate de alte societati in conditii similare.

Avand in vedere aceste anomalii privind costurile / kg declarate si redate anterior, in cuantificarea valorica a bazelor de impunere reprezentand 217.728 kg floarea soarelui s-a avut in vedere pretul de vanzare practicat de societate de 0,56 lei (fata de 2,07 lei pret de productie) si respectiv pentru cantitatea de 405.048 kg porumb pretul de 0,43 lei (fata de 3,07 lei/kg pret de productie). In urma acestor estimari a rezultat o valoare totala a bazei de impunere suplimentare de ... lei, astfel:

-121.926 lei pt. Floarea soarelui	217.728 kg x 0,56 lei;
-174.170 lei pt. Porumb	405.048 kg x 0,43 lei;

Temeiul legal de drept este art.19 si 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 coroborata cu art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare.

In contextul celor aratate, organele fiscale au procedat la stabilirea influentei fiscale a cheltuielilor nedeductibile de ... lei si respectiv a bazei de impunere suplimentare de ... lei, rezultand astfel un profit impozabil stabilit suplimentar de ... lei.

Acesta a stat la baza stabilirii unui impozit pe profit suplimentar, care nu a fost declarat, evidentiat si virat in suma de ... lei.

In baza prevederilor art.119 din OG nr. 92/2003, si a art. 120 din acelasi act normativ, organele fiscale au procedat la calcularea de accesorii constand in majorari de intarziere, aplicate asupra sumelor stabilite suplimentar.

Astfel au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei, avindu-se in vedere cotele prevazute de actele normative invocate anterior. Calculul acestora s-a facut pana la 25.01.2009.

2) In cea ce priveste TVA stabilita suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de ... lei si a majorarilor aferente in suma de ... lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei ce reprezinta deprecierea calitativa a cantitatii de 37.950 kg (porumb mucegait). Inregistrarea in contabilitate a avut loc in luna decembrie 2007 prin articolul contabil 6581=345 la valoarea de ... lei.

Organele fiscale mentioneaza ca nu au fost intocmite si prezentate acte justificative si analiza de laborator care sa faca trimitere la cauzele si actele normative care sa permita scaderea din gestiune a cantitatii respective ca perisabilitati.

Asa zisele perisabilitati si deprecieri, care au fost stabilite prin nerespectarea dispozitiilor legale sunt considerate operatiuni impozabile (livrari de bunuri) din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, daca nu au fost indeplinite conditiile prevazute la pct. 6 al. (9) lit. b si c din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004.

In baza art. 128 (8) litera b) si litera c) din Legea nr. 571/2003 organele fiscale au calculat TVA colectata in suma de ... lei aferenta marfurilor degradate si scoase din gestiune prin nerespectarea dispozitiilor legale in materie.

Obligatia de plata a TVA in suma de ... lei stabilita de organele fiscale este aferenta lunii decembrie 2007, data inregistrarii in contabilitate.

Dupa cum s-a prezentat la capitolul "Impozitul pe profit" societatea a declarat si inregistrat in anul 2006 productii mult mai mici la ha decat media obtinuta in judet si in zona limitrofa in care aceasta isi desfasoara activitatea (...).

Din analiza documentelor justificative prezentate a rezultat ca au fost efectuate cheltuieli reprezentand lucrari agricole adecvate si materiale (seminte, ingrasaminte, erbicide, etc) ce au fost achizitionate de la persoane juridice autorizate si care aveau drept scop realizarea de venituri.

Urmare a neinregistrarii si nedeclararii intregii productii obtinute, organele fiscale au procedat la estimarea bazei de impunere respectiv a productiilor si veniturilor ce se puteau realiza ca urmare a cheltuielilor efectuate in conditii tehnologice si pedoclimatice normale si s-a stabilit la suma de ... lei.

Ca o consecinta fiscala a estimarii veniturile in suma de ... lei, in baza art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare, organele fiscale au calculat in sarcina societatii TVA de ... lei.

Societatea a beneficiat si de rambursare TVA aferenta activitatii desfasurate in perioada analizata anterior - TVA solicitata la luna decembrie 2007 si rambursata cu Decizia nr.../ 05.10.2007 in suma de ... lei.

Datorita acestui fapt, in baza art. 119 (1) si 120 (1) si (7) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, pentru TVA in suma totala de ...lei (... lei + ... lei) organele fiscale au stabilit in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de ... lei.

3) In cea ce priveste respingerea la rambursare a TVA in suma de ... lei

Prin decontul de TVA nr. .../24.10.2008 societatea a solicitat rambursarea sumei de ... lei. Suma de mai sus este aferenta activitatii desfasurate in perioada ianuarie - septembrie 2008.

Baza legala: Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata; Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.44/2004 modificate;

a) Ca deficiente cu influente in TVA dedusa, organele fiscale au constatat ca in perioada martie - mai 2008 societatea a inregistrat ca TVA deductibila suma totala de ... lei de pe facturi reprezentand servicii de consultanta efectuate de SC ... SRL din

Ca justificare a acestor prestatii societatea a prezentat urmatoarele contracte de consultanta:

- contract nr. 3/01.02.2008, nr.6/01.03.2008, nr.9/01.04.2008, toate acestea avind exact acelasi obiect respectiv "*servicii de consultanta si indrumare privind tactica si strategia afacerilor, optimizarea relatiilor si comunicarii cu tertii, consultanta privind planificarea, organizarea, eficienta activitatii si controlul conducerii in conditii de performanta a afacerii*".

- contract nr. 11/02.05.2008 care are ca obiect "*asistenta pentru elaborarea bilantului pe 2007, coordonarea activitatii de gestiune agricola elaborarea proiectului de gestionare a firmei SC ..., pregatirea si incheierea de precontracte*".

Asa cum rezulta din toate contractele de mai sus si anexate la RIF nu se numeste nici o persoana care sa - l reprezinte pe consultant (respectiv pe SC ...

SRL) iar semnăturile atât ale clientului (SC ... SRL) cât și ale consultantului sunt ale aceleiași persoane. Din analiza acestor contracte prezentate nu se poate constata dacă serviciile au fost efectiv prestate, și în fapt în ce s-au concretizat acestea. Nu au fost prezentate rapoarte de lucru, studii efectuate, precontracte cu terți încheiate efectiv prin intermediul consultantului, așa cum se specifică în contractele respective de consultanță.

De menționat că din baza de date a DGFP ... rezultă că SC ... SRL s-a înființat în cursul anului 2008 (ianuarie) iar administrator este o persoană fizică italiană. Tot în acest contract se menționează că se acordă consultanță pentru elaborarea proiectului de gestionare a firmei ... care nu este parte în contract.

În concluzie, serviciile înscrise în contractele respective nu pot fi probate că au fost necesare și nici că au fost prestate, având în vedere lipsa documentelor care să le ateste precum și performanțele economice înregistrate.

În consecință, în baza art. 155 (5) lit. k) , art. 145 (2) lit a), art. 146 (1) din Legea nr. 571/2003 actualizată; pct .46 (1) din HG nr. 44/2004, TVA în suma de ... lei aferentă cheltuielilor cu consultanța în suma de ... lei nu se admite la deductibilitate și la rambursare.

b) Societatea a dedus TVA în suma de ... lei de pe factura nr. .../14.04.2008, bunul achiziționat fiind o mașină de spălat rufe în valoare totală de ... lei.

Organele fiscale consideră că această achiziție nu este necesară desfășurării obiectului de activitate nefiind în folosul societății și a operațiunilor taxabile.

În baza art. 145 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal organele fiscale au respins la rambursare TVA în suma de 191 lei.

c) Din analiza documentelor prezentate a rezultat că în luna iulie 2008 societatea a înregistrat ca și producție de orz obținută cantitatea de 499.640 kg, la prețul de cost de 0.638 lei / kg.

Lucrările de recoltare și de transport din câmp a producției de orz s-au realizat cu AF Cordos. Pentru încasarea prestațiilor de transport efectuate AF ... a emis factura nr..../08.07.2008, care are înscrisă cantitatea de 555 tone orz transportat din câmp.

Ca atare, rezultă o diferență de cantitate de 55.360 kg, între cantitatea transportată de prestator (acceptată de beneficiar) și cantitatea efectiv înregistrată în patrimoniul societății . Cuantificând valoric această cantitate de 55.360 kg orz , rezultă un venit de ... lei.

În baza art. 140 din Legea nr. 571/2003 organele fiscale au colectat TVA aferentă de ... lei (55.360 kg x ... lei/kg x 19%) cu care au diminuat TVA solicitată la rambursare.

În concluzie, din TVA solicitată la rambursare în suma de ... lei prin decontul nr..../24.10.2008, organele fiscale au respins la rambursare TVA în suma de ... lei.

Faptele societății consemnate în procesul verbal nr. .../03.03.2009, anexat la Raportul de inspecție fiscală nr. .../03.03.2009 au avut ca rezultat diminuarea obligațiilor fiscale către bugetul de stat și ar putea întruni elemente constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005, art.9, alin. (1), lit.c) și Legea nr. 82/1991 republicată, art. 43.

Organele fiscale au întocmit Sesizare Penală care a fost transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul ... cu adresa nr..../23.03.2009 pentru continuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actul normativ menționat mai sus.

III. Luind in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, referatul nr. .../13.05.2009 precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

- cauza supusa solutionarii contestatiei este sa se stabileasca daca D.G.F.P. Timis prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond, in conditiile in care Procesul verbal intocmit la data de 03.03.2009 inregistrat la D.G.F.P. ... sub nr..../03.03.2009 avand aceleasi constatari cu cele din Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 03.03.2009 si inregistrat sub nr. .../03.03.2009, in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr..../06.03.2009 contestata, a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul ... cu adresa nr..../23.03.2009.

- in perioada supusa inspectiei fiscale (06.04.2006 - 31.12.2008), organele de inspectie fiscala au constatat ca in evidenta societatii au fost inregistrate productii agricole foarte mici in raport cu suprafetele cultivate in conditii tehnologice normale.

SC ... SRL s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale in suma de ... lei ce reprezinta:

- impozit pe profit	lei
- majorari de intarziere	lei
- taxa pe valoarea adaugata (06.04.2006 - 31.12.2007)	lei
- majorari de intarziere	lei
- taxa pe valoarea adaugata (anul 2008)	lei

Prin acest mod de lucru este posibil de a i se aplica societatii prevederile art. 9, alin. (1), lit.b) din Legea nr. 241/2005, pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale:

"(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale:

"b) omisiunea, in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"

Ca urmare, organele fiscale au intocmit Procesul verbal din data de 03.03.2009 inregistrat la D.G.F.P. ... sub nr..../03.03.2009 pentru faptele ce pot intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, si a fost transmis Parchetului de pe langa Tribunalul ... cu adresa nr..../23.03.2009 in vederea continuarii cercetarilor penale in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de actul normativ mentionat mai sus.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/1993 republicata, precizeaza :

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr..../03.03.2009 preluate in "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. .../06.03.2009 contestate de petent si stabilirea caracterului infractional al faptelor

savarsite exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea la SC ... SRL iar actul de control contestat a fost transmis Prachetului de pe langa Tribunalul ... cu adresa nr..../23.03.2009 in vederea continuarii cercetarilor penale care pot avea ca rezultat marirea masei impozabile.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, DGFP ... prin biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, care prevede ca:

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 214 alin. (1) lit. a) si aliniatul 3) din OG nr. 92/2003 republicata titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) Suspendarea solutionarii contestatiei formulata impotriva “Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala“ nr. .../06.03.2009 emisa de D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de ... lei ce reprezinta:

- | | |
|---|----------------|
| - impozit pe profit | lei |
| - majorari de intarziere | lei |
| - taxa pe valoarea adaugata (06.04.2006 - 31.12.2007) | lei |
| - majorari de intarziere | lei |
| - taxa pe valoarea adaugata (anul 2008) | lei, procedura |

administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC ... SRL
- D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspectie Fiscala ..., cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV