

158.II.06

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr./03.05.2006, pentru anii :2000,2001,2002,2003 si 2004 emise de A.F.P. prin care s-a stabilit impozit pe venit de plata in suma de lei RON.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Domnul D contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Raportul Raportul de inspectie fiscala nr./31.10.2005 si respectiv Deciziile de impunere nr./03.06.2006 privind impozitul pe venit pe anii :2000,2001,2002,2003 si 2004 pe motiv ca la controlul efectuat nu s-au luat in calcul urmatoarele cheltuieli:consumul de energie electrica, cheltuieli cu incalzitul, cheltuieli cu telefonul, benzina consumata pentru deplasarile efectuate la A.F.P. (fara diurna), cheltuieli cu modernizarea calculatorului de-a lungul timpului(CD nou, floppy, windows, program de contabilitate) calculatorul fiind foarte vechi la vremea respectiva.

Motivul invocat pentru neluarea in calcul a acestor cheltuieli de catre organul de inspectie fiscala este acela ca nu exista un contract de inchiriere a locuintei si un contract de comodat pentru autoturism.

Contestatoarea sustine ca un contract de inchiriere se face intre doua persoane distincte si nu intre o persoana si aceiasi persoana. Pentru a fi valabil acest tip de contract trebuie autentificat la notariat.

Contractul de comodat presupune ca prin cedarea bunurilor altei persoane fizice sau juridice , acesta din urma sa suporte toate cheltuielile cu intretinerea bunului respectiv.

Referitor la masina, contestatoarea nu a luat in calcul decit o cota parte din benzina utilizata, nu si celelalte cheltuieli aferente (taxe, asigurari, impozit, inspectia tehnica periodica etc).

Contestatoarea prezinta situatia cheltuielilor pe anul 2004 fara energie electrica, gaze , telefon ca fiind in suma de RON iar in situatia emisa de controlul efectuat asupra activitatii s-a considerat cheltuieli in suma de lei RON.

De asemenea sustine ca a depus declaratia de venituri si cheltuieli pentru regularizarea impozitului insa nu a primit nici o comunicare a acestei regularizari.

In anul 2005 a cerut sa i se aduca la cunostinta situatia obligatiilor catre bugetul de stat si i s-a comunicat verbal ca a platit in plus RON . A solicitat sa fie trecuti in contul sumelor platite anticipat conform Deciziei de impunere.

In luna iunie a primit adresa nr./27.06.2005 din care rezulta ca diferenta de impozit stabilita este in minus pentru anii 2002-2003 si ca aceasta suma s-a trecut pentru anul 2005 fara a specifica o valoare.

Din explicatiile celor de la A.F.P. rezulta ca exista o suma de lei ROL care reprezinta majorari si penalitati, nestiind de provenienta acestora.

Fata de cele mentionate contestatoarea solicita sa i se comunice parerea organului de solutionare a contestatiei despre activitatea A.F.P. in ceea ce priveste acest control asupra activitatii sale.

II.-Administratia Finantelor Publice in urma actiunii de control fiscal,desfasurat in perioada 24-31 octombrie 2005 la A.I. D, au fost stabilite obligatii

fiscale suplimentare in suma de lei RON reprezentind impozit pe venit aferent perioadei controlate, 01.01.2000- 31.12.2004. Impozitul stabilit suplimentar rezulta din reducerea cheltuielilor deductibile in suma de lei RON reprezentind cheltuieli cu energia electrica, convorbiri telefonice, consum de benzina si achizitionarea de piese auto.

Aceste cheltuieli au fost admise ca deductibile considerindu-se a fi cheltuieli personale deoarece domnul D nu are incheiat un contract de inchiriere pentru spatiul destinat desfasurarii activitatii independente si nici un contract de comodat pentru autoturismul propriu.

Avind in vedere cele prezentate organul de inspectie fiscala precizeaza ca isi mentine punctul de vedere din raportul de inspectie fiscala si propune solutionarea cauzei ca atare.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor privind combustibilul achizitionat , energie electrica , cheltuieli cu telefonul, piese schimb autoturism, gaze consumate, amortizare mijloace transport in suma totala de lei RON , in conditiile in care contestatorul nu justifica aceste cheltuieli in interesul direct al activitatii intrucit activitatea independenta nu are incheiat contract de inchiriere pentru sediul activitatii, contract de comodat pentru autoturismul proprietate personala.

Cu privire la diferenta de impozit pe venit in suma de lei RON al activitatii independente D aferenta perioadei 2000 –2004.

In fapt A.I. D a inregistrat in anul 2000 cheltuieli in suma de lei RON reprezentind energie electrica lei RON , telefon lei RON , benzina lei RON si piese de schimb lei RON pentru care nu a prezentat documentele justificative respectiv contract incheiat pentru inchirierea spatiului si contract comodat pentru autoturism.

In fapt cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.: 10 lit.a si b din O.G. nr. 73/1999 care precizeaza **“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut, cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:**

a)-cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente ;

b)-sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”.

De asemenea art.16 al(4) lit.m. din O.G. nr. 73/1999 precizeaza **：“(4) nu sunt cheltuieli deductibile:**

m)alte sume care depasesc limitele cheltuielilor prevazute prin legislatia in vigoare”.

Potrivit constatarilor organului de inspectie fiscala in anul 2001 A.I. D a inregistrat pe cheltuieli energie lei RON , telefon lei RON si benzina lei RON cheltuieli aferente spatiului si autoturismului proprietate personala pentru care nu a prezentat contract de inchiriere si contract de comodat.

In speta sunt incidente prevederile art. 16 pct.2. din Normele Metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit aprobata prin H.G. nr. 1066/1999 care specifica **：“(2) Din venitul brut realizat se**

admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabil [.....]

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

-cheltuieli postale si taxele de telecomunicatii;

-cheltuieli cu energia si apa;

-cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane.”

Conform prevederilor legale de mai sus, intrucit contribuabilul nu a prezentat contractul de inchiriere pentru spatiu si contractul de comodat pentru autoturismul proprietate personala, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca cheltuieli nedeductibile fiscal in anul 2001 suma de lei RON.

In anul 2002-2003 domnul D a inregistrat cheltuieli in suma de lei RON ce reprezinta energie lei RON , telefon lei RON si benzina lei RON, cheltuielile neluate in calcul de organul de inspectie fiscala intrucit aceste cheltuieli sunt aferente spatiului si autoturismului pentru care nu prezinta contract de inchiriere si contract de comodat.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 16 al(4) lit.m. si art. 10 lit. a si b din O.G. nr. 7/2001 care precizeaza :” **In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:**

a)-cheltuieli aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acesteia, justificate prin documente;

b)-sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”.

Din analiza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala se retine ca A.I. D a inregistrat in anul 2004 cheltuieli reprezentind: energie lei RON , telefon lei RON , benzina lei RON , piese auto lei RON, gaze lei RON si amortizare 2005-2006 suma de lei RON pentru care nu a prezentat contractul de inchiriere pentru spatiu unde isi desfasoara activitatea si contractul de comodat pentru autoturism.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 49 al(7) pct.m.) din Normele Metodologice de aplicare al Legii nr. 571/2003 pct. 54 al(4) si 23 care precizeaza :
“-sunt cheltuieli deductibile :

(4) –chiria aferenta spatiului in care se desfasoara activitatea ,cea aferenta utilajelor si a altor instalatii utilizate in desfasurarea activitatii , in baza unui contract de inchiriere.

(23)-cheltuielile cu functionarea si intretinerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta realizarii in scopul afacerii”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucit aceste cheltuieli sunt deductibile numai in baza incheierii unui contract de inchiriere a spatiului si contract de comodat pentru autoturism, contribuabilul nu a prezentat aceste documente, rezulta ca organul de control in mod legal nu a acceptat pe cheltuieli suma de lei RON pe anul 2004 .

Fata de cele prezentate in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.10 lit. a si b din O.G. nr. 73/1999, art.16 al(4) lit.m. din O.G. nr. 73/1999, art.16 pct.12 din Normele Metodologice 1066/1999 , art. 16 al(4) lit.m. si art. 10 lit.a si b din O.G. nr. 7/2001, art. 49 al(7) lit.m. din Legea nr. 571/2003 art. 49 pct.54 al(4) si 23 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, coroborate cu art.175 , 180

si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de RON ce reprezinta impozit pe venit.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII