

## DECIZIE nr. 2386/440/09.12.2010

I. Obiectul contestatiei il constituie :

1. Anularea **partiala** a Deciziei de impunere nr. 599/06.09.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare, in suma totala de.... lei, reprezentand :

- .... lei TVA
- .... lei accesorii aferente TVA

2. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. 10584/06.09.2010, respectiv suma de .... lei, sa fie recunoscuta ca o cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe profit pe anul 2010.

Cu privire la TVA deductibila contestatoarea sustine ca :

- suma de .... lei reprezentand TVA aferenta sumei de.... lei, reprezentand cheltuiala aferenta descarcarii de gestiune a mijloacelor fixe valorificate, care nu indeplinesc conditiile de deductibilitate conform art. 21 alin. (1) lit. m) din Codul fiscal consta in diverse materiale de constructii si electrice, precum casuta din lemn, centrala telefonica, contor de gaz, platforma cimentata, beton, tablou electric, gresie, faianta, parchet, prize, doze etc.

Aceste cheltuieli au fost efectuate in realitate de catre societatea petenta, dar aferent anului 2007, asa cum reiese din factura fiscala nr. 4272483/28.05.2007 (casuta din lemn, platforma cimentata), factura fiscala nr. 4272482/28.05.2007 (contor de gaz, centrala telefonica, usa culisanta, copertina) si factura fiscala nr. 4272481/28.05.2007 (contor electric) se refera la imbunatatirile aduse la Hala din .... la aceea vreme proprietatea contestatoarei SC ..... SRL.

Avand in vedere natura acestor bunuri achizitionate prin facturile de mai sus nu se impunea intocmirea unor situatii de lucrari sau procese-verbale de punere in opera, la momentul incorporarii lor.

- suma de .... lei reprezentand TVA aferenta prestarilor de servicii pentru care nu se poate identifica locul punerii in opera precum si materialele utilizate, neputand-se astfel justifica necesitatea prestatiei efectuate in scopul activitatii desfasurate, suma care nu indeplineste conditiile de deductibilitate prevazute de art. 21 alin. (1) lit. m) din Codul fiscal.

TVA este aferenta cheltuielilor efectuate si constatate de organele de inspectie fiscala ca au fost ocazionate pentru imobilul din loc. ...., jud. .... in care societatea petenta si-a desfasurat activitatea.

Prin Conventia semnata la data de 25.02.2010, intre petenta, in calitate de locatar si locatorul halei din loc. ...., rezulta si investitiile efectuate la acest spatiu, investitii care au ramas locatorului, contravaloarea lor fiind convertita in chirie pentru lunile septembrie si octombrie 2009.

Astfel in cuprinsul in scrisului intitulat „Conventie”, se mentioneaza ca: instalatie electrica de 220 V montata pe tavan, instalatie curent electric pentru birou, baie si sala de mese, tablou electric general, vor ramane in proprietatea locatorului, pretul lor fiind echivalat la contravaloarea a doua chirii (lunile septembrie si octombrie 2008).

In mod gresit astfel, organul de inspectie fiscala a sustinut ca nu se pot dovedi aceste investitii aferente spatiului detinut in vederea desfasurarii de activitati taxabile, exista atat un Contract de lucrari, un proces-verbal de

receptie, incheiat la data de 12.12.2008, cat si o situatie de lucrari si factura aferenta.

Din continutul acestor acte, rezulta ca obiectul prestarii a fost, asa cum arata si Contractul de prestari servicii nr. 099/08.10.2008, realizarea unei instalatii electrice pentru masini industriale.

De altfel, din cuprinsul Procesului-verbal de receptie nr. 068, din data de 12.12.2008, rezulta ca s-au montat cabluri pentru alimentare cu curent electric masini industriale, prize, linii de iluminare, conexiuni electrice masini industriale, prize, tablou electric general, precum si montare punct imparnantare.

Atat in contract cat si in procesul-verbal de receptie, nu este indicata adresa exacta a prestarii insa, la acea data, SC ..... SRL, nu avea alta locatie decat cea din ....., detinuta cu titlul de inchiriere, conform Contractului de inchiriere nr. 23/30.09.2008.

Adresa situata in ....., corespundea unei incaperi care servea drept sediu, detinuta cu titlul de inchiriere. Punctul de lucru cu activitate declarata, era cel din .....

De remarcat ca, la incetarea locatiunii corespunzatoare Contractului nr. 23/2008, respectiv prin Conventia incheiata intre proprietarul spatiului si administratorul SC ..... SRL, se converteste in chirie pentru 2 luni, contravaloarea investitiei constand in instalatie electrica, care a ramas ulterior in proprietatea locatorului proprietar al Halei din ....., jud. ....

#### B.Referitor la TVA colectata

- suma de ... lei reprezentand TVA aferenta consumului de gaz inregistrat pe cheltuieli si nefacturat societatilor chiriase conform clauzelor contractuale, nefiind indeplinite conditiile de deductibilitate prevazute de art. 134 alin.(l) din Codul fiscal, contestata doar suma de .... lei TVA aferenta sumei de .... lei, care a fost calculata in mod gresit de catre organul de inspectie fiscala, ca fiind cheltuiala nedeductibila.

In Raportul de Inspectie fiscala contestat, s-a retinut ca SC ..... SRL a incheiat, in calitate de locator, trei contracte de inchiriere si anume:

- \* Contractul de inchiriere nr. 8/26.10.2003 cu SC ..... SRL;
- \* Contractul de inchiriere nr. 9/01.11.2003. cu SC ..... SRL;
- \* Contractul de inchiriere nr. fn/ 06.03.2006 cu SC ..... SRL.

Fata de aceste contracte, s-a constatat ca, s-a concordat refacturarea tuturor cheltuielilor de intretinere de catre locatari (curent, apa, gaz, gunoi etc.). in vederea recuperarii lor ulterioare.

Insa organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de existenta promisiunilor de inchiriere, care nu prevedeau in cuprinsul lor, obligativitatea refacturarii.

Petenta era obligata sa refactureze doar de la data la care au fost semnate contractele de inchiriere despre care s-a facut referire, promisiunile necuprinzand astfel de clauze.

In consecinta, contestatoarea sustine ca nu era obligata, cel putin, la refacturarea sumei de .... lei, aferenta consumului de gaz pentru SC ..... SRL, aceasta obligatie de refacturare nefiind prevazuta in promisiune si aferenta consumului propriu.

Pe cale de consecinta, organul de inspectie fiscala a retinut in mod corect probabil, doar valoarea de .... lei, pentru care exista o obligatie de refacturare, cu TVA aferenta in suma de .... lei.

- suma de ..... lei, reprezentand TVA aferenta sumei de .... lei, cu titlul de diferenta de chirie nefacturata conform clauzelor contractuale si actelor aditionale la contracte, care reprezinta venit impozabil conform art. 134 alin.(1) din Codul fiscal.

Prin Contractul de inchiriere nr. 8/26.10.2003, incheiat cu SC ..... SRL, chiria a fost stabilita initial, la valoarea de ....., in echivalent in lei, la cursul BNR din ziua platii.

Prin actele aditionale incheiate ulterior si succesiv la acest contract, pretul chiriei a fost modificat, dupa cum urmeaza:

\* de la data de 01.03.2005, chiria a fost convenita la valoarea de ..... (Actul aditional nr. 1/01.03.2005);

\* de la data de 01.04.2005, chiria a fost convenita la valoarea de ..... (Actul aditional nr. 3/01.04.2005)

\* de la data de 30.11.2005, chiria a fost convenita la valoarea de ... euro -TVA inclus (Actul aditional nr. 5/30.11.2005 de la data de 01.11.2006, chiria a fost convenita la valoarea de .... euro+TVA (Actul aditional nr. 6/01.11.2006).

In mod nejustificat, organul de inspectie fiscala nu tine cont de actul aditional nr. 5, considerand inasa ca, la suma de.... euro lunara s-ar fi adaugat TVA si nu ca avand TVA inclusa. conform dispozitiilor lui.

Fara sa prezinte o justificare, organul de control a calculat TVA suplimentara, in mod gresit.

- suma de .... lei, TVA aferenta sumei de .... lei, reprezentand valoarea mijloacelor fixe, utilaje, piese de schimb, materii prime, inregistrate in evidenta societatii la 30.06.2010 in conturile 213.1 301, 302.4, pentru care agentul economic nu a putut face dovada existentei faptice a acestora pentru cheltuiala aferenta descarcarii de gestiune, fiind indeplinite conditiile de nedeductibilitate prevazute de art.21 alin.4 lit.c din Codul fiscal:

1. Cu privire la mijloacele fixe, prin Raportul de inspectie fiscala intocmit, s-a retinut ca, in conformitate cu balanta de verificare de la data de 31.12.2009, SC .... SRL avea inregistrate in contabilitate, in contul 213.1 "Echipament tehnologic (masini, utilaje)", mijloace fixe in valoare de ... lei.

Dupa scaderea unor mijloace fixe, organul de inspectie fiscala a considerat ca valoarea corecta a acestui sold, la data de 30.06.2010, ar fi fost de ..... lei.

In mod nejustificat inasa, organul de inspectie fiscala considera ca existenta factica a acestor mijloace fixe in patrimoniul SC ..... SRL nu este dovedita la momentul controlului.

Fara o justificare si fara sa se poata indica vreun document in baza caruia aceste mijloace fixe ar fi fost instraintate, organul de de inspectie fiscala a colectat TVA aferenta ca si cum aceste mijloace fixe ar fi instraintate.

Unul din argumentele conform caruia rationamentul organului de inspectie fiscala este complet nefondat si gresit, se refera la mijloacele fixe in valoare de .... lei, TVA aferenta in suma de .... lei, care sunt obiectul unui litigiu.

Aceste mijloace fixe au facut obiectul Contractului de transport nr. 26/07.11.2009, in temeiul caruia SC.... SRL, in calitate de transportator, s-a obligat sa le transporte in ... la societatea .....

Pe durata transportului, respectiv in data de 09.11.2009, camionul proprietatea transportatorului a fost implicat intr-un accident rutier, toate cele 7 masini de prelucrare a lemnului, fiind grav avariate.

Intrucat transportul nu a mai ajuns la destinatie in termenul stabilit prin Contract, respectiv in data de 10.11.2009 si, nici ulterior, vanzarea masinilor de prelucrare a lemnului ce au facut obiectul Contractului incheiat cu SC TRANS RABBIT SRL, nu a mai putut opera.

La aceste mijloace fixe au facut referire organele de inspectie fiscala respectiv: o masina ... o masina 4 fete, o masina bobinare (avvolgitrice), doua masini de gaurit (atrezzatura-remail), o masina multilama, si o masina de gaurit automata.

Cu toate ca aceste mijloace fixe au facut obiectul unui contract de asigurare incheiat de catre transportator cu asiguratorul ..... respectiv al politei de asigurare seria AV nr. 558854, valoarea acestora nu a fost recuperata nici pana in prezent.

Acordarea asigurarii aferente acestor bunuri, face obiectul dos. nr. 483/30/2010 al Tribunalului ...., Sectia comerciala si de contencios administrativ.

Pe cale de consecinta, aceste mijloace fixe au fost inregistrate in mod corect, insa din motive independente de vointa petentei si fara a da dovada de rea-credinta, acestea nu se afla la sediul social, fiind la sediul transportatorului, unde au si facut obiectul unei expertize tehnice care urmeaza sa arate in ce masura au fost distruse ca urmare a accidentului.

In consecinta, pana la finalizarea litigiului si pana la acordarea unor eventuale despagubiri, aceste mijloace fixe sunt inca inregistrate in patrimoniu.

2. Prin acelasi Raport, s-a aratat ca soldul contului 301, "Materii prime", la data de 30.06.2010, a fost in suma de .... lei, iar soldul debitor al contului 302.4 "Piese de schimb", a fost in suma de .... lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca petenta nu poate face dovada existentei faptice a acestor materii prime si piese de schimb, motiv pentru care ar datora TVA aferenta, dar nu a luat in considerare existenta unor acte de custodie care, la data controlului, nu puteau fi prezentate.

Astfel, conform Contractului de custodie nr. 10/01.04.2010, masina banzing .... in valoare de.... lei, masina de gaurit artizanala in valoare de .... lei, ... m cubi cherestea in valoare de.... lei si .... kg dibluri in valoare de .... lei, se regaseau la SC .... SRL, cu sediul in comuna ....

Perioada acestui contract era de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii.

La expirarea duratei de custodie, respectiv la data de 01.07.2010, a fost incheiat un nou Contract de custodie, pentru alte 6 luni, in vigoare si in prezent.

Valoarea totala a acestor mijloace fixe este in suma de ... lei, TVA aferenta fiind in suma de .... lei.

Totodata, mijloace fixe in valoare de .... lei (TVA .... lei), se afla in custodia lui ..., conform Contractului de custodie din data de 01.07.2010.

Obiectul acestui Contract de custodie 1-au facut o matrita in valoare de ... lei, o matrita in valoare de .... lei, mobilier in valoare de ... lei si mobilier in valoare de .... lei.

Toate aceste aspecte rezulta din declaratia d-nei ....., si care a aratat ca SC ..... SRL a inchis punctul de lucru din loc. ..., jud. ..., iar toate bunurile existente in stoc au fost depozitate in alta parte, pentru evitarea cheltuielilor excesive.

Chiar si in situatia in care organul de inspectie fiscala nu putea verifica custodia acestor pozitii din lista de inventar, motivat de absenta acestor acte, totusi nu putea sa colecteze nejustificat TVA aferenta, aceste pozitii de inventar nefiind scazute din contabilitate.

Doar in situatia in care ar fi fost vandute, casate necorespunzator, furate sau pierdute fara a se face dovada corespunzatoare, ar fi existat posibilitatea inregistrarii impozitului pe profit si colectarii TVA.

- suma de.... lei reprezentand TVA aferenta mijloacelor fixe casate inaintea duratei normale de functionare, fara a se constata deprecierea acestora si pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, fiind indeplinite conditiile de nedeductibilitate prevazute de art.21 alin.4 lit.c din Codul fiscal:

Organele de inspectie fiscala au retinut ca, prin Factura nr. 9/23.04.2010, petenta ar fi instrainat catre SC .... SRL, o cantitate totala de .... kg de tabla, la valoarea de ... lei, respectiva cantitate de tabla, a rezultat ca urmare a casarii urmatoarelor active corporale:

- instalatie aspiratie aer pentru rumegus, in valoare de .... lei;
- rezervor cu sistem de aspiratie motorizat, in valoare de .... Lei;
- suport metalic. in valoare de ... lei.

Prin Decizia de casare nr. 011/19.04.2010, au fost propuse spre casare aceste bunuri, organul de inspectie fiscala a considerat ca acesta operatiune ar fi fost inregistrata in mod gresit, intrucat casarea s-a efectuat inaintea duratei normale de functionare si fara constatarea deprecierii de catre o comisie de specialitate legal constituita.

Normele legale cu privire la casarea mijloacelor fixe sunt art. 20 si 21 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, precum si pct. 23 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile ulterioare, aprobate prin H.G. nr. 909/1997 precizeza ca agentii economici, indiferent de forma de organizare si de tipul de proprietate, au obligatia evidentierii in contabilitate, in conturi distincte, a mijloacelor fixe si a amortizarii acestora, iar scoaterea din functiune a mijloacelor fixe cu valoarea de intrare complet amortizata sau cu valoarea de intrare ramasa nerecuperata, se face numai cu aprobarea consiliului de administratie, respectiv a responsabilului cu gestiunea patrimoniului (in speta, administratorul societatii).

Aceasta conditie a fost indeplinita, administratorul decizand casarea, numind totodata comisia de casare, apoi, prin procesul-verbal intocmit cu ocazia casarii. s-a stabilit si valoarea de casare.

In acest sens, din Procesul-verbal incheiat la aceeasi data, 19.04.2010, reiese ca dispozitiile deciziei invederate au fost respectate, iar mijloacele fixe au fost casate corespunzator, la valoarea de ... ron.

Cu privire la accesoriile calculate prin Decizia nr. 599/06.09.2010, s-au calculat accesorii in suma de 13.012 lei, corespunzator sumelor contestate prin prezenta procedura prealabila, acestea sunt nedatorate, baza fiind nedatorata conform principiului *accessorium sequitur principale*.

**II.** In raportul de inspectie fiscala nr. 10584/06.09.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 599/06.09.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata SC .... SRL a incalcat prevederile legale referitoare la regimul deducerii TVA, respectiv a colectarii acesteia, dupa cum urmeaza :

- achizitii de materiale de constructii si electrice (casuta din lemn, centrala telefonica, contor de gaz, platforma cimentata, beton, tablou electric, gresie, faianata, parchet, prize, doze etc.) pentru care nu au fost prezente documente aferente lucrarilor de punere in opera a materialelor, constand in situatii de lucrari, devize, contracte de prestari servicii, comanda.

Au fost incalcate prevederile art. 21, alin. 4, lit. "m" din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, a pct. 48 din HG nr. 44/2004 si in consecinta nu se incadreaza in prevederile art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata si prin urmare TVA in suma de 5.639 lei este nedeductibila.

- contribuabilul a dedus TVA in suma de... lei aferenta facturilor nr. 80/07.11.2008 si nr. 89/12.12.2008 avand ca obiect executarea de lucrari de instalatii electrice fara a se identifica locatia de efectuare a prestatiei.

- in perioada ianuarie 2005 - mai 2008 contribuabilul nu a procedat la refacturarea cheltuielilor in suma de ... lei aferente consumului de gaz si salubritate, catre SC .... SRL, SC ... SRL, SC .... SRL conform clauzelor contractuale stabilite intre parti, cu toate ca a dedus TVA in suma totala de ... Lei.

- pentru nefacturarea contravalorii chiriei catre SC .... SRL asa cum s-a prevazut in actele aditionale nr.3/01.04.2005 si nr.5/30.11.2005 organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de .... lei.

- in luna ianuarie 2010 contribuabilul a vandut echipament tehnologic (masini, utilaje) dar in contabilitate nu au fost inregistrate aceste operatiuni in suma totala de ... lei, soldul contului "213.1 -Echipament tehnologic" la 30.06.2010 este identic cu cel de la 31.12.2009; de asemenea, nu a fost inregistrata in contabilitate operatiunea de vanzare a deseurilor fieroase rezultate in urma casarii mijloacelor fixe in valoare totala de .... Lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca nu au fost intocmite documente justificative din care sa se faca dovada depozitarii in incinta SC ... SRL a mijloacelor fixe, materiilor prime cat si pieselor de schimb existente in sold la 30.06.2010, in valoare totala de .... lei fapt pentru care s-a considerat ca aceste bunuri sunt lipsa in gestiune, asa cum se precizeaza la art.21, alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare; pe cale de consecinta in temeiul art. 134 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, s-a colectat TVA in suma de ... Lei.

- contribuabilul a casat mijloace fixe (instalatie de aspiratie aer pentru rumegus, rezervor cu sistem de aspiratie motorizat, suport metalic) inaintea expirarii duratei normale de functionare, deprecierea mijloacelor fixe nu a

fost constatata si confirmata de catre o comisie legal constituita, rezulta ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care s-a colectat TVA in suma de .... Lei.

- in luna ianuarie 2010 contribuabilul a vandut catre SC ... SRL mijloace fixe in valoare totala de .... lei, a caror valoare contabila a fost de ....; pentru diferenta dintre valoarea contabila si valoarea de iesire din gestiune a acestora, organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de .... lei conform art.134, alin. 1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 48690/09.12.2010 Biroul solutionarea contestatiilor a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia.

#### Cu privire la TVA deductibila

In fapt, contestatoarea a dedus TVA in suma de ... lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii si electrice pentru care nu au fost prezente documente aferente lucrarilor de punere in opera a materialelor, constand in situatii de lucrari, devize, contracte de prestari servicii, comanda; de asemenea, a dedus TVA in suma de .... lei aferenta facturilor nr. 80/07.11.2008 si nr. 89/12.12.2008 avand ca obiect executarea de lucrari de instalatii electrice fara a se identifica locatia de efectuare a prestatiei.

In drept, au fost incalcate prevederile :

- art. 21, alin. 4, lit. "m" din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, in care se precizeaza ca :

*"(..) sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte";*

- pct. 48 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare :

*"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate".*

- art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata :

*"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile".*

Deoarece achizitiile de bunuri si prestarile de servicii nu au fost justificate cu documente si nu se poate determina care este adresa exacta a

prestarii, se concluzioneaza ca TVA aferenta acestora nu este deductibila.

#### Referitor la TVA colectata

In perioada ianuarie 2005 - mai 2008 contribuabilul nu a procedat la refacturarea cheltuielilor in suma de ... lei aferente consumului de gaz si salubritate, catre SC.... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL conform clauzelor contractuale stabilite intre parti, cu toate ca a dedus TVA in suma totala de ... lei, din care contesata TVA in suma de ... lei .

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala, nu a tinut cont de existenta promisiunilor de inchiriere, care nu prevedeau in cuprinsul lor obligativitatea refacturarii si ca era obligata sa refactureze numai de la data la care au fost semnate contractele de inchiriere . Astfel, referitor la Contractul de inchiriere nr. 9/01.11.2003, incheiat cu SC .... SRL, pentru perioada 24.06.2003 - 01.03.2006 nu exista obligatia petentei de a refactura cheltuielile privind gazul, conform Promisiunii de inchiriere, aceasta fiind inca in vigoare.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca facturile pentru inchirierea de spatii au fost emise numai in baza contractelor incheiate intre parti, a actelor aditionale la contractele de inchiriere, promisiunile de inchiriere nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala si nici la dosarul contestatiei, motiv pentru care sustinerea contestatoarei nu prezinta relevanta, iar TVA in suma de..... lei este datorata de catre contribuabil.

Spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 134, alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata :

*“(1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata”.*

Cu privire la TVA in suma de ..... lei aferenta diferentei de chirie nefacturata conform clauzelor contractuale, si a actelor aditionale la contracte, se retine ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la colectarea TVA asa cum s-a prevazut in actul aditional nr. 5/30.11.2010.

Sustinerea contestatoarei nu prezinta relevanta deoarece din compararea actului aditional nr. 5/30.11.2010 prezentat organului de inspectie fiscala ( anexa nr. 16 la Raportul de inspectie fiscala) valoarea contractului este de .... euro (inclusiv TVA) si in acelasi act depus la dosarul contestatiei, valoarea contractului este de .... + TVA, de unde rezulta ca documentul in cauza a fost modificat pentru a se crea o situatie favorabila contestatoarei.

Avand in vedere actul aditional prezentat organului de inspectie fiscala, se retine ca in mod legal a fost stabilita diferenta de chirie nefacturata in suma de ..... lei, respectiv TVA colectata in suma de ..... lei, spetei aplicandu-se prevederile art. 134, alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Cu privire la TVA colectata in suma de .... lei contestatoarea sustine ca mijloacele fixe au fost inregistrate in mod corect, insa din motive independente de vointa petentei si fara a da dovada de rea-credinta, acestea nu se afla la sediul social, fiind la sediul transportatorului, unde au si facut obiectul unei expertize tehnice care urmeaza sa arate in ce masura au fost distruse ca urmare a accidentului; pana la finalizarea litigiului si pana la acordarea unor eventuale despagubiri, aceste mijloace fixe sunt inca inregistrate in patrimoniu.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca sustinerea contestatoarei nu prezinta relevanta deoarece cele afirmate nu au fost dovedite cu documente, iar iesirea din gestiune a mijloacelor fixe nu a fost inregistrata in contabilitate astfel ca nu se demonstreaza realitatea operatiunii.

Speta se incadreaza in prevederile art.21, alin. (4) , lit. c) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, referitor la cheltuielile nedeductibile: *“cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, in conditiile stabilite prin norme”*, coroborat cu art.128 alin.4 lit.d) din Codul fiscal actualizat:

*“Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operatiuni:*

*d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”*

Aceleasi prevederi legale sunt aplicabile si in cazul casarii activelor corporale inaintea expirarii duratei normale de functionare, deprecierea mijloacelor fixe nu a fost constatata si confirmata de o comisie legal constituita si nu au fost incheiate contracte de asigurare, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea veniturilor realizate din casarea mijloacelor fixe si au colectat in mod legal TVA in cuantum de .... Lei.

Nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei ca Normele legale cu privire la casarea mijloacelor fixe sunt art. 20 si 21 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, precum si pct. 23 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile ulterioare, aprobate prin H.G. nr. 909/1997, deoarece aceste prevederi se vor corobora cu cele prevazute de Codul fiscal.

Avand in vedere cele prezentate, urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Cu privire la accesoriile stabilite prin Decizia de impunere

nr.599/06.09.2010 si contestate in suma de .... lei aferente TVA acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

ART.119

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".*

ART. 120

*"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea accesoriilor aferente TVA in suma de .... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere

2. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. 10584/06.09.2010, referitoare la diminuarea pierderii fiscale cu suma de .... lei, se retine ca asa cum s-a precizat anterior, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de .... lei si venituri nefacturate in cuantum de ... lei, ceea ce are ca efect diminuarea pierderii fiscale din anul precedent.

Fata de cele prezentate, urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. 10584/06.09.2010.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr. 571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma toatala de .... lei reprezentand :

- TVA in suma de ... Lei.
- accesorii in suma de ... lei aferente TVA.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. 10584/06.09.2010, referitoare la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei.

Decizia se comunica :

- SC .... SRL

- DGFP .... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.