

Dosar nr /2008

Dosar nr. /2008

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr. Sedinta
publica de la Iulie 2010
Completul compus din:

PRESEDINTE

Grefier

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulata de reclamantul in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in s.edinta publica se prezinta pentru reclamanta , iar pentru c.j. .

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinja, dupa care reprezentanta reclamantei depune dovada achitarii onorariului de expert.

Reprezentantul paratei depune obiectiuni la raportul de expertize, aratand faptul ca nu solicita a fi comunicate expertei, intrucat nu are nelamuriri cu privire la continutul raportului de expertiza, ci au fost consemnate obiectiunile cu privire la modul in care a raspuns obiectivelor;formulate si concluziile la care a ajuns.

Nemaifiind alte probe de administrat sau cereri de formulat, instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicita admiterea ac^iunii, cu cheltuieli de judecata.

INSTANTA

Deliberand.constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului la data de 23.07.2008, sub dosar /2008, reclamantul din a chemat in judecata pe parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE solicitand instantei pronuntarea unei hotarari prin care sa dispuna anularea deciziei nr, .06.2008, a deciziei de impunere nr. .04.20 08 precum si anularea raportului de inspectie fiscala nr. .03.2008.

Prin sentinta civila nr .10.2008, Tribunalul a anulat actiunea formulata de catre reclamantul ca netimbrata.

Impotriva sentinjei civile a declarat recurs reclamanta iar Curtea de Apel prin decizia civila nr. .02.2009, a admis recursul declarat de reclamantul recurent, a dispus casarea sentintei recurate si trimiterea cauzei la aceeasj instanta, Tribunalul in vederea solutionarii fondului.

Cauza a fost inregistrata pe rolul Tribunalului . la data de 19.03.2009 sub dosar /30/2009.

Prin sentinta civila nr. .10.2009 pronuntata in dosar nr. /2008 Tribunalul . a respins actiunea formulata ca fiind nemtemeiata.

Dosar nr. /2008

Impotriva acestei sentinte a formulat recurs reclamanta solicitand admiterea recursului, casarea sentintei si trimiterea cauzei spre rejudecare primei instance.

In motivare se arata ca in speta nu poate fi aplicata Decizia nr. .2007 nici macar prin asa zisa analogie, Intrucat aceasta decizie se refera la cu totul alte institutii si anume la deducerea taxei pe valoarea adaugata si la stabilirea impozitului pe profit.

Se mai arata ca, desi organele de control au dispus masuri de imputare pentru acte de achizitie pentru lipsa CUI in conditiile in care identificarea Cabinetului se identificat doar cu CNP -ul, CUI - iul nu a fost niciodata utilizat la cabinete medicale, aceasta situatie inadmisibila fiind interpretata tot in favoarea organului de control cum ca nu ar fi fost completat corect acte de provenienta.

Cat priveste achizitionarea unei combine frigorifice, a'unui frigider a unor termopane la cabinetul medical, aceste cheltuieli au fost refuzate de instanta pentru ca nu s-au aplicat prevederi privitoare la amortizare.

Prin Decizia civila nr. .02.2010 a fost admis recursul formulat de recurentul recfamant Cabinet medic Primar

in contradictoriu cu parata DGFP impotriva sentintei civile nr. .10.2009 pronuntata de Tribunalul in dosar nr /2008, casata sentinta atacata si trimisa cauza spre rejudecare Tribunalului

Pentru a hotari astfel Curtea de Apel a retinut ca, in ceea ce priveste cheltuielile nedeductibile care au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi care nu au calitatea de document justificativ, organele fiscale au invocat in sustinerea masurii dispuse prevederile pct.14 si 15 din Ordinul MF nr.1040/2004.

In acord cu aceste dispozitii legale documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate, si anume denumirea documentului;numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;numarul documentului si data intocmirii acestuia;men{ionarea partilor care participa la efectuarea opera^iunii economico-financiare (cand este cazul);con|inutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuarii ei;datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate; numele si prenumele, precum și semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii; alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a opera|iunilor In documente justificative.

Documentele care stau la baza inregistrarilor evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informa^iile prevazute in normele legale in vigoare.

Curtea este de acord cu afirmatia organelor fiscale, insusita și de catre prima instanta in sensul ca facturile prezentate nu au calitatea de documente justificative decat daca furnizeaza toate informa^iile prevazute in dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunilor. Insa aceasta prevedere legala nu trebuie interpretata in mod formal, ci trebuie avuta in vedere finalitatea acestei reglementari legale.

Prin urmare, in situa^a in care facturile ar contine elemente suficiente pentru identificarea comparatorului acestea ar putea fi luate in considerare, ca documente justificative, pentru deductibilitatea cheltuielilor.

Organele fiscale au retinut ca nu indeplinesc calitatea de document justificata acele facturi care nu cuprind elemente precum lipsa CUI, lipsa de identificare cumparator, denumirea produselor, lipsa adresa comparator etc.

In acord cu dispozitiile art. 48 alin 4 lit. a)din Legea nr.571/2003 una dintre conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, este aceea conform careia acestea trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfașurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.

Fata de dispozitiile mai sus mentionate, Curtea a apreciat ca se impunea ca organele fiscale sa ia in considerare acele facturi care cuprindeau CNP in loc de CUI, fata de imprejurarea ca prin aceasta precizare era posibila identificarea comparatorului, in caz

Dosarnr.5848.3/30/2008

contrar organele fiscale dand dovada de un formalism excesiv in interpretarea dispozitiitor

legale mai sus mentionate.

In acest sens sunt si considerentele CEJ expuse tn Cauza C-85/95 -Residorf -unde s-a statuat ca „nu este necesar originalul facturii, fiind suficienta si copia acesteia. Art. 18 (1) a) si art. 22 (3) din Direc^ia a VI-a permite statelor membre sa .considere documente justificative nu numai factura in original, ci si orice ale document care jine loc de factura si indeplineste conditiile in cauza."

Prin urmare, Curtea a constatat ca norma comunitara da posibilitatea statelor membre sa reglementeze dreptul persoanelor impozabile sa prezinte si alte mijloace ie proba decat factura in original, dand astfel prevalenta fondului asupra formei.

Fata de imprejurarea ca raportul de inspectie fiscala si in deciziile contestate nu se stabileste defalcata suma care nu urmeaza sa fie dedusa, dupa cum factura nu cuprinde unul dintre elementele CUI, denumire produs etc, Curtea apreciaza ca in speta se impune efectuarea unei expertize care sa stabileasca sumele care pot fi deduse, conform dispozitiilor legate de pe facturi care cuprind CNP in loc de CUI.

In ceea ce priveste celelalte constatari ale organelor fiscale, si anume retinerea ca nedeductibile cheltuielile pentru achizitionarea unui frigider si a unei combine frigorifice Tn anul 2003 si a tamplariei PVC in anul 2006, Curtea a constatat ca interpretarea data de catre prima instan^a este legala. Astfel fiind, in acord cu -dispozitiile art. 9 al. 2 din OG 124/1998, in forma in vigoare la data republican! acesteia in august 2002, „cheltuielile efectuate pentru perfec^ionare continua, investitii, dotari si alte utilitati necesare infiin^arii si func^ionarii cabinetelor medicale, organizate forma prevazuta la art. 1 alin. (3) si la art. 15 alin. (1), se scad din veniturile realizate". Curtea a constatat insa ca textul mai sus enun^at a fost insa abrogat expres de Legea 493/2002 (art. 1 pet 46), intrata in vigoare incepand cu 01.01.2003, astfel cheltuielile cu frigiderul, combina frigorifica si tamplaria PVC nu mai puteau fi deduse in temeiul lui deoarece au fost efectuate dupa abrogare.

Codul fiscal, prin art. 24 al. 1 Cod fiscal, in forma in vigoare la data achizitionarii tamplariei PVC dadea dreptul reclamantei-recurente sa deduca amortizarea cheltuielilor aferente achizitionarii mijloacelor fixe amortizabile, in speta a tamplariei PVC, insa reclamanta nu a amortizat acest mijloc fix astfel ca art. 24 Cod fiscal inclusiv alin, 16 nu este aplicabil in speta de fata.

Cauza a fost inregistrata pe rolul Tribunalului sub nr. .2008.

In rejudecare, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile avand ca obiectiv stabilirea sumelor care pot fi deduse de pe facturile care contin CNP, in loc de CUI, facturi avute in vedere de RIF s.i deciziile contestate, concluziile d-nei expert fiind consemnate in raportul depus la fiiele 10-15 din dosar.

In rejudecare, analizand actele sj lucrarile dosarului, instanta refine urmatoarele:

Reclamantul Cabinetul Medical Primar a facut obiectul unei inspect^ii fiscale efectuata de inspectorii din cadrul paratei DGFP , finalizata prin raportul de inspectie inregistrat sub nr. .2008, organul fiscal recalculand impozitul pe venitul global pentru anii 2003-2006 stabilind in plus urmatoarele sume: lei; pentru anul 2003; lei pentru anul 2004; lei pentru 2005 lei pentru anul 2006. De asemenea, au fost calculate majorari de intarziere la aceste sume. in esen^a, pentru a stabili acest impozit in plus i-a fost refuzat reclamantei dreptul de a deduce unele cheltuieli. In baza raportul de inspectie fiscala a fost emisa decizia de impunere nr. B 03.2008, pe care reclamantul a contestat-o conform procedurii prevazuta de art. 205 C.pr.fiscala. Prin decizia nr. /25.06.2008 emisa de DGFP a fost respinsa contesta^ia formulata.

In ceea ce priveste retinerea, de catre organul fiscal, ca nedeductibile cheltuielile pentru achizitionarea unui frigider si a unei combine frigorifice, instan^a nu va mai analiza sus^inerile reclamantului cu privire la legalitatea acestei masuri, intrucat prin decizia nr. 18.02.2010, Curtea de Apel a statuat ca este legala, nefiind aplicabile dispozple art. 24 alin.16 C.fiscal, iar potrivit art. 315 alin.l C.pr.civila, in caz de casare,

Dosar nr. /2008

hotararile instantei de recurs asupra problemelor de drept dezlegate sunt obligator!! pentru judecatorii fondului.

Referitor la stabilirea sumelor care pot fi deduse ca si cheltuieli de pe facturile care nu contin CUI, prin prisma celor avute in vedere de instanta de recurs, tribunalul urmeaza a stabili daca facturile prezentate de reclamant dobandesc calitatea de documente justificative, iar cheltuielile efectuate s.i inregistrate in baza acestora sunt deductibile la calculul impozitului pe venit.

Astfel, potrivit art. 10 alin.1 lita din OG nr.7/2001 cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acesteia, justificate prin documente. Pentru anul 2004, sunt aplicabile prevederile art. 49 alin.4 lit.a din C.fiscal care prevede ca pentru a fi deduse, cheltuielile aferente veniturilor trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente. Raportat la pct.14 lit.b cap.II din OMF nr.1040/2004, text care prevede elementele principale pe care trebuie sa le cuprinda documentele justificative, se constata ca nu este prevazuta obligativitatea CUI sau CNP.

In urma expertize contabile efectuate in cauza, s-a constatat aferent anului 2003, reclamantul avea dreptul sa deduca cheltuielile efectuate pentru realizarea activitatii, in baza facturilor care nu contin CUI, in valoare de lei, iar pentru anul 2004 suma de lei.

Vazand considerentele deciziei de casare, precum si textele legale mentionate anterior, tribunalul va inlatura sustinerile paratei cu privire la obligativitatea-mentiunii cu privire la CUI, si va omologa raportul de expertiza contabila. In ceea ce priveste celelalte deficiente constatate de organele de control, tribunalul aprecieaza ca exced prezentei actiuni, reclamantul contestand deciziile emise doar prin prisma nedeductibilitatii unor cheltuieli, instanta urmand a se pronunta doar in limita obiectului cererii. Cu atat mai pu^in, putea d-na expert sa clarifice alte aspecte legate de inspectia fiscala, in conditiile in care expertiza a raspuns obiectivelor stabilite de instanta.

Fata de aceste considerente, in temeiul art. 218 alin.2 din OG nr.92/2003, coroborat cu art. 17, 18 din Legea nr.554/2004, tribunalul va admite in parte actiunea formulata, va dispune anularea deciziei nr. /25.06.2008 emisa de DGFP si anularea in parte a deciziei de impunere nr. /04.04.2008, in ceea ce priveste stabilirea impozitului pe venit pentru anii 2003, 2004, potrivit raportului de expertiza, meninand in rest actele administrative atacate. Cu privire la anularea raportului de inspectie fiscala, tribunalul considera ca acesta nu este un act administrativ fiscal, in sensul art. 41, 85 din C.pr.fiscala si nu poate face obiectul contestatiei prevazuta de art. 205 si urm. din OG nr.92/2003.

In temeiul art. 274 C.pr.civ. va obliga parata la plata cheltuielilor de judecata catre reclamant, cheltuieli in cuantum total de lei reprezentand onorariu expert, taxa judiciara de timbru si timbru judiciar.

**PENJRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul CABINET MEDIC PRIMAR cu sediul in str. , nr. jud. in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE cu sediul in , str. , nr. , jud. avand ca obiect anulare act administrativ.

Omologheaza raportul de expertiza intocmit in cauza.

Dispune anularea deciziei nr. .06.2008 emisa de DGFP si anularea in parte a deciziei de impunere nr. .04.2008, in ceea ce priveste stabilirea impozitului pe venit pentru anii 2003, 2004, potrivit raportului de expertiza.

Dosar nr. /2008

Respinge in rest actiunea ca nemtemeiata. Obliga parata la plata cheltuielilor de judecata de lei. Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica de la 2010.

Presedinte,

Red . TehnV.G. 16 Iulie **2010**