

IL/136/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie fiscala persoane fizice , prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de d-nul xxx , cu domiciliul in xxx str.xxx nr.xxx , judetul xxx, inregistrata la DGFP xxx sub nr.xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. xxx, pentru suma totala de xxx lei reprezentand :

- **TVA xxx lei ;**
- **majorari de intarziere aferente TVA xxx lei;**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe aceasta , si de data transmiterii acesteia prin posta respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei Oficiului postal aplicata pe plicul cu care a fost transmisa contestaia , aflat in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. xxx a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. xxx si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. xxx , pentru suma totala de xxx lei ,inregistrata la AFP xxx sub nr. xxx, reprezentand :

- **Impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Majorari intarziere impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Majorari impozit venit aferent xxx- xxx lei.**

Petenta solicita anularea actelor contestate si includerea asigurarii auto CASCO precum cheltuiala deductibila, repararea pagubei produse, si restituirea sumelor platite avand in vedere chitanta seria xxx nr. xxx prin care a achitat cele prevazute in decizia de impunere in termenul legal.

In perioada xxx-xxx s-a efectuat control asupra modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat consolidate in cadrul Cabinetului de Avocat xxx.

Pentru anul xxx, in urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta de impozit de plata in suma de xxx lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei.

Pentru anul xxx , in urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta de impozit de

plata in suma de xxx lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei.

Organul de inspectie fiscala nu a inclus pe cheltuielile cabinetului suma de xxx lei pentru anul xxx si suma de xxx lei pentru anul xxx, sume reprezentand asigurarea auto CASCO pentru autoturismul folosit in baza contractului de comodat din data de xxx.

Petenta mentioneaza ca la aceste sume s-au calculate majorari de intarziere in cuantum de xxx lei pentru anul xxx si xxx lei pentru anul xxx, fara a se defalca majorarile pentru suma reprezentand asigurarea auto CASCO si pentru suma reprezentand tamplaria PVC, la care s-au calculat majorari prin cumulul sumei totale presupus datorate.

Contestatia vizeaza faptul ca nu s-au inclus pe cheltuielile cabinetului suma de xxx lei pentru anul xxx si suma de xxx lei pentru anul xxx, sume la care s-au calculat majorari de xxx lei(xxx), respectiv xxx lei (xxx), fara a se preciza cat reprezinta majorarile datorate pentru suma reprezentand asigurarea auto.

Petenta considera motivarea organului de inspectie fiscala neintemeiata si neconforma cu prevederile legale deoarece intre persoana fizica xxx (comodant)si Cabinetul de Avocat xxx (comodatar) in data de xxx a intervenit un contract de comodat, prin care se cedeaza comodatarului, cu titlu gratuit, dreptul de folosinta a autoturismului marca xxx , nr de inmatriculare xxx , pe o perioada de xxx ani.

Conform contractului , comodatarul(cabinetul de avocat) are obligatia sa se ingrijeasca de bunul imprumutat ca si proprietarul acestuia si sa se ingrijeasca de conservarea bunului.De asemenea , se obliga si la plata asigurarii auto CASCO , contractul de asigurare CASCO fiind incheiat cu asiguratorul de catre cabinetul de avocat xxx.Petenta invoca in sustinere prevederile art. 969 , 1564 , 1568 din Codul Civil si sustine ca in conformitate cu aceste articole comodatarul are obligatia sa respecte intocmai contractul dintre parti si sa se ingrijeasca de bunul imprumutat ca si adevaratul proprietar , avand si obliagatia de a conserva substanta lucrului imprumutat, sub sanctiunea de a plati daune – interese, in caz contrar.

In sustinere petenta subliniaza faptul ca , cheltuiala pentru asigurarea CASCO nu poate fi o cheltuiala personala a persoanei xxx , deoarece aceasta nu mai are in folosinta autoturismul imprumutat , de folosinta bunului beneficiind cabinetul de avocat xxx .Cheltuiala cu aceasta asigurare , nu este facultativa, ci este o cheltuiala efectuata de comodatar pentru conservarea bunului, pentru a preintampina eventualele pagube , deteriorari , accidente ce le-ar putea cauza cabinetul de avocat sau alte persoane autoturismului imprumutat , pe perioada existentei contractului de comodat,perioada in care comodatarul are obligatia de a se comporta cu bunul ca si proprietarul si totodata are obligatia sa il conserve (art.1564 Codul Civil) si pentru aceasta trebuie sa plateasca si asigurarea auto CASCO , dupa cum si partile au stipulat in contractul de comodat legal intocmit si care are putere de lege intre partile contractante(art.969 Codul Civil).Aceasta cu atat mai mult cu cat statul roman , pentru a se alinia la normele europene acorda o mare importanta asigurarilor de bunuri.

Organul de inspectie fiscala se prevaleaza , in mod nejustificat si de dispozitiile art.48 alin.7 lit. a)m din Legea nr. 571/2003 actualizata, iar petenta sustine ca bunul care face obiectul contractului de comodat este in folosinta Cabinetului de avocat xxx si nu a persoanei xxx .

De asemenea contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu are in vedere dispozitiile art. 47 alin.4 lit. d), pct.1.Cum patrimoniul desemneaza totalitatea bunurilor , totalitatea drepturilor si obligatiilor cu continut economic ,evaluabile in bani , care apartin unei persoane, iar in patrimoniul afacerii sale cabinetul de avocat a contractat o obligatie in interesul si pentru dezvoltarea acesteia, respectiv obligatie contractata prin contractul de comodat de a se folosi de autoturismul imprumutat cu obligatia, printe altele de a plati asigurarea CASCO in scopul conservarii bunului imprumutat si fata de care are obligatia sa se comporte ca un adevarat proprietar si sa – l inapoieze comodantului in starea in care a fost preluat. Din acest punct de vedere nu se poate retine nici motivarea organului de inspectie fiscala, care arata ca nu se poate include asigurarea auto CASCO pe cheltuieli, deoarece bunul imprumutat(autoturismul) nu este proprietatea cabinetului , rezumandu-se la a interpreta ca patrimoniul se limiteaza doar la bunuri , in materialitatea lor, excluzand faptul ca patrimoniul se compune si din drepturi si obligatii in acest context, care ar mai fi efectele contractului de comodat intervenit intre partile contractante , efectiv acestea nu s-ar mai produce.

Petenta reliefeaza faptul ca practica organelor de inspectie fiscala din tara este neunitara deoarece in unele judete cheltuielile cu asigurarea auto CASCO sunt deductibile.

Cabinetul de avocat xxx solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala nr. xxx si recunoasterea dreptului constand in includerea in cheltuielile deductibile efectuate de cabinet a asigurarii auto CASCO, pentru autoturismul folosit in baza contractului de comodat , pe cale de consecinta ,repararea pagubei produse , prin restituirea sumelor achitate.

II.Activitatea de inspectie fiscala , Serviciul inspectie fiscala persoane fizice xxx , in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx, sustine urmatoarele:

Referitor la asigurarea facultative CASCO in mod eronat contribuabila sustine ca includerea pe cheltuieli a asigurarii facultative CASCO este deductibila deoarece organul de inspectie in mod corect a apreciat ca aceasta cheltuiala este personala ca urmare a faptului ca asa cum prevede si codul civil ,, comodatarul dobandeste numai dreptul de folosinta devenind un simplu detentor precar iar legea (art.1562 Codul Civil) precizeaza ca proprietarul –comodant pastreaza aceasta calitate cu toate consecintele ce decurg din calitatea de proprietar”.

Pe langa citatele din Codul Civil pe care contribuabila le copiaza ,in motivatia

contestatiei in mod intentionat omite sa reproduca si citatul potrivit caruia” riscul deteriorarii sau pieririi fortuite este suportat de comodant in calitate de proprietar ” iar astfel cheltuielile cu asigurarea facultativa CASCO cad in sarcina proprietarului bunului iar faptul ca polita de asigurare si documentele de plata sunt intocmite in numele cabinetului de avocatura nu reprezinta o conditie obligatorie pentru ca aceste cheltuieli sa devina deductibile din punct de vedere fiscal.

Referitor la mentiunea contribuabilei ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere prevederile art.47, alin.(4) lit.d) pct.1 din Legea nr. 571/2003 actualizata, insasi citatul din lege prezentat de petenta precum si contractul de comodat anexat dovedeste ca bunul folosit nu este proprietatea cabinetului de avocatura si nici nu face parte din patrimoniul afacerii, conditie necesara si obligatorie pentru ca sa beneficieze de prevederile art. 47 ,alin.(4),lit.d),pct.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

III.Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala generala avand ca obiect verificarea modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat consolidat la Cabinetul de avocat xxx pentru perioada xxx-xxx.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca , Cabinetul de avocat xxx contesta Deciziei de impunere nr.xxx .

Organul de solutionare a contestaiei a solicitat contestatarei prin adresa nr.xxx, **sa precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite si taxe asa cum au fost ele stabilite prin titlul de creanta respectiv Decizia de impunere nr.xxx.**

Prin adresa de raspuns nr.xxx petenta precizeaza ca suma contestat o reprezinta suma toata de xxx lei ce reprezinta :xxx lei , cheltuieli deductibile efectuate de cabinetul de avocat pentru plata asigurarii CASCO pe anul xxx si xxx lei majorari de intarziere si suma de xxx lei cheltuieli deductibile efectuate de cabinetul de avocat pentru plata asigurarii CASCO pe anul xxx si xxx lei majorari de intarziere fara insa sa precizeze **cuantumul sumei contestate individualizata pe feluri de impozite .**

In aceasta situatie sunt aplicabile prevederile pct.2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind Aprobarea Instructiunilor pentru aprobarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata:

“2. Instructiuni pentru aplicarea art.175- Forma si continutul contestatiei

2.1 In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il

formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona , in cadrul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate , individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorii vamale, contributii, precum si accesorii ale acestora sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.”

Prin urmare organul de solutionare a contestației considera contestatia formulata impotriva intregului act administrativ si anume pentru suma de xxx lei reprezentand impozit pe venit in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei stabilite prin Decizia de impunere nr.xxx .

In fapt, prin Decizia de impunere nr. xxx s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de xxx lei reprezentand :

- **Impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Majorari intarziere impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Majorari impozit venit aferent xxx- xxx lei.**

Pentru anul xxx

In urma inspectiei fiscale s-a constatat o diferenta in suma de xxx lei la venitul net ce se compune din urmatoarele :

-suma de xxx lei reprezentand asigurarea facultativa CASCO , incluse pe cheltuieli , pentru un autoturism care a fost folosit in baza unui contract de comodat.

-suma de xxx lei, reprezentand cheltuieli efectuate pentru achizitia unor materiale personale (tamplarie pvc, usa interior)si incluse pe cheltuieli incalcand astfel prevederile art.48 alin.7, lit.(a) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Pentru diferenta de venit net stabilita in urma inspectiei fiscale s-a calculat o diferenta de impozit anual in suma de xxx lei.Pentru aceasta diferenta au fost calculate majorari de intarziere in suma de xxx lei.

Pentru anul xxx:

In urma inspectiei fiscale s-a constatat o diferenta in suma de xxx lei reprezentand asigurarea facultativa CASCO , inclusa pe cheltuieli , pentru un autoturism care a fost folosit in baza unui contract de comodat, fiind considerate de organul de inspectie fiscala o cheltuiala personala si facultativa , fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7),lit. (a) din Legea nr.571/2003 actualizata.

Pentru diferenta de venit net stabilita in urma inspectiei fiscale s-a calculat o diferenta de impozit anual in suma de xxx lei.Pentru aceasta diferenta au fost calculate majorari de intarziere in suma de xxx lei.

Prin contestatia formulata petenta prezinta argumente in sustinere doar cu privire la cheltuielile efectuate in anii xxx si xxx cu asigurarea CASCO in suma de xxx lei (xxx+xxx) si nu isi argumenteaza contestatia pentru suma de xxx lei reprezentand cheltuieli efectuate pentru achizitionarea unor materiale personale.

In conformitate cu prevederile art. 213 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care prevede:

“ Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**”

Astfel, contestația va fi analizată pe fond doar cu privire la cheltuielile efectuate în anii xxx și xxx cu asigurarea CASCO în suma de xxx lei (xxx+xxx) pentru care contestatarea își argumentează contestația.

1. Referitor la impozitul pe venit în suma de xxx lei reprezentând impozit venit aferent anului xxx în suma de xxx lei și impozit pe venit aferent anului xxx în suma de xxx lei;

a) În ceea ce privește cheltuielile efectuate în anii xxx și xxx cu rata CASCO:

În contestația depusă petenta menționează inițial că, cheltuielile cu asigurarea CASCO a fost inclusă pe cheltuieli având la bază un contract de comodat încheiat în data de xxx, apoi face referire la un alt contract de comodat încheiat la data de xxx între xxx persoană fizică și Cabinet de Avocat xxx pe care îl atasează în susținere la dosarul cauzei.

Este de menționat faptul că datele din conținutul contractului sunt neconforme cu realitatea, întrucât **contractul a fost încheiat la data de xxx iar actul de identitate al petentei** menționat în acest contract, a fost emis **în data xxx**.

Astfel este practic imposibil ca un contract încheiat la data de xxx să conțină date ale unor acte eliberate ulterior, respectiv xxx. **Se constată că în mod cert petenta nu avea cum să încheie acest contract de comodat la data de xxx, din moment ce datele de identificare ale petentei au fost emise în data de xxx. Datorită acestui fapt ne face să tragem concluzia că acesta a fost întocmit după data xxx când a fost eliberat actul de identitate al doamnei xxx, sau poate chiar la data efectuării inspecției fiscale.**

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 al(4) lit. a), b), d) pct.1 alin.7 din lit.a) și d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 1560 - 1562 din Codul civil.

Codul civil la art. 1560 -1562 precizează :

ART. 1560

Comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia. (Cod civil 1570).

ART. 1561

Comodatul este esential gratuit. (Cod civil 946).

ART. 1562

Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut. (Cod civil 1577).

Analizand aceste texte de lege se retine ca comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de el, cu indatorirea de a-l inapoaia, acesta fiind esentialmente gratuit.

Comodatul, nu creaza obligatii decat in sarcina comodatarului, astfel : conservarea bunului (art. 1564 si 1566 din Codul Civil), folosirea bunului potrivit destinatiei, care in caz contrar sunt prevazute sanctiuni (art. 1564, art. 1565 din Codul Civil), suportarea cheltuielilor de folosinta (1569 Cod Civil) restituirea lucrului(art. 1560 Cod Civil)

Un contract de comodat este esentialmente gratuit, acesta nu creaza decat obligatii de administrare in sarcina comodatarului, folosinta bunului se transmite cu titlul gratuit, si vizeaza efectiv raporturile dintre comodatar si comodant.

In conformitate cu prevederile art. 48 al(4) lit.d) pct.1 si alin. (7 lit.a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza :

Art.48 “(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);

De asemenea in conformitate cu prevederile pct.II lit. B pct.16 din **Ordinul nr. 1.040 din 8 iulie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal ca un bun sa faca parte din patrimoniul afacerii trebuie sa fie inregistrat in evidenta contabila in partida simpla , **dovada intrării în patrimoniu facandu-se prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) ,sau a Notei de recepție și**

constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora , .

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca , cheltuielile cu asigurarile unui bun care nu face parte din activele corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii nu sunt deductibile la calculul venitului impozabil , acestea fiind cheltuieli facute in scop personal.

In cazul de fata , mijlocul de transport aflat in folosinta Cabinetului de Avocat xxx in baza unui contract de comodat , nu face parte din patrimoniul afacerii intrucat acesta nu are calitatea de proprietar al bunului. Acest mijloc de transport este doar un bun imprumutat de Cabinetul de Avocat xxx cu scopul de a se folosi de el cu indatorirea de a-l inapoia. Calitatea de proprietar al bunului o are doamna xxx ca persoana fizica iar cheltuielile cu asigurarea CASCO sunt cheltuieli facute in scop personal.

In consecinta , cheltuielile cu asigurarea CASCO in suma de xxx lei (xxx lei din xxx +xxx din xxx) a mijlocului de transport care face obiectul unui contract de comodat nu sunt cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil intrucat acest mijloc de transport nu face parte din patrimoniul afacerii.

Referitor la mentiunea contestatoarei cu privire la faptul ca in baza Contractului de comodat incheiat in data de xxx are dreptul sa isi includa pe cheltuieli deductibile asigurarea CASCO , nu poate duce la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere din motivele prezentate mai sus.

Prin urmare capatul de cerere referitor la includerea cheltuielilor cu asigurarea CASCO pentru anii xxx si xxx in cadrul cheltuielilor deductibile, va fi respins ca neintemeiat.

b) **In ceea ce priveste** cheltuielile efectuate in anul xxx cu achizitia unor materiale personale in suma de xxx lei (tamplarie PVC, usa interior) se retine faptul ca petenta pentru aceasta suma nu prezinta motivele de fapt si de drept in sustinere asa cum prevede art.206 alin.(1) din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare :

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce argumente in sustinerea contestatiei , cu privire la suma de xxx lei reprezentand cheltuielile efectuate in anul xxx7 cu achizitia unor materiale personle (tamplarie PVC, usa interior)acest capat de cerere va fi

respins ca nemotivat in temeiul pct.12 .1 lit.a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Prin urmare contestația va fi respinsă în totalitate ca neintemeiată și nemotivată pentru suma de xxx lei reprezentând :impozit venit aferent anului xxx în suma de xxx lei și impozit pe venit aferent anului xxx în suma de xxx lei în temeiul pct.12.1 lit.a) și b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

2. Referitor la majorările de intarziere în suma xxx lei aferente impozitului pe venit :

- **Majorări intarziere impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Majorări impozit venit aferent xxx- xxx lei.**

Se retine ca stabilirea de accesorii în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natură impozit pe venit xxx lei(xxx+xxx) aceasta datorează și majorările de intarziere aferente impozitului pe venit în suma de xxx lei(xxx+xxx) reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale” , drept pentru care contestația urmează a fi respinsă și pentru acest capat de cerere ca neintemeiată și nemotivată.

Referitor la mențiunea petentei cu privire la faptul ca majorările aferente impozitului pe venit au fost stabilite pentru totalul de impozit pe venit fără a se defalca pentru suma aferentă asigurării CASCO și pentru suma aferentă tamplăriei PVC, specificăm ca majorările de intarziere se calculează pentru **creanțele fiscale stabilite** suplimentar de către organele fiscale **prin Decizia de impunere nr. xxx** respectiv asupra impozitului pe venit și nu pe fiecare element care a contribuit la determinarea venitului impozabil.

Majorarile de intarziere de xxx lei (xxx+xxx) contestate de petenta nu sunt aferente cheltuielilor care au contribuit la determinarea venitului impozabil ci acestea se calculeaza asupra creantelor fiscale respectiv asupra impozitului pe venit stabilit ca diferenta de catre organele fiscale astfel : pentru impozitul pe venit aferent anului xxx in suma de xxx lei s-au calculat majorari intarziere aferente in suma de xxx lei iar pentru impozitul venit aferent anului xxx in suma de xxx lei sau calculat majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei.

In conformitate cu prevederile art.120 alin.(2) din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare “

Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 12 .1 lit.a) si lit.b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 48 alin.(4) si alin (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , coroborate cu art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata:

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului xxx;

D E C I D E :

Art.1-Respingerea contestatiei Cabinetului de Avocat xxx ca neantemeiata si nemotivata pentru suma totala xxx lei reprezentand :

- **Impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Majorari intarziere impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Impozit venit aferent xxx- xxx lei;**
- **Majorari impozit venit aferent xxx- xxx lei.**

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

Director Coordonator,

xxx