

SENTINTA CIVILA NR.....
Ședința publică din

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ fiscal exercitata de reclamantul „X” împotriva pârâților DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI pentru anularea Deciziei nr./.....2009 emisă de DGFP..... - Biroul solutionare contestații și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI pentru anularea deciziei de calcul al taxei de poluate pentru autovehicule nr. ... din ... 2009 emisa de AFP ... și obligarea ei sa emita o noua decizie de calcul sau act administrativ din care sa reiasă ca reclamantul nu este obligat la plata taxei de poluare pentru autovehicule, în vederea primei înmatriculări în Romania, conform OUG nr. 50/2008 si cererea pârâtei DGFP de chemare in garanție a Administrației Fondului pentru Mediu.

La apelul nominal se prezintă reclamantul și consilierul juridic “X” in reprezentarea **pârâtei** DGFP..., lipsind pârâta Administratia Finantelor Publice a municipiului și chemata în garanție Administrația Fondului pentru Mediu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este legal timbrata, cu 39,00 lei taxă judiciară de timbru si timbru judiciar de 0,30 lei.

S-a făcut referatul cauzei dupa care se constată ca la data de ... 2009 chemata in garantie Administrația Fondului pentru Mediu a depus întâmpinare.

Reclamantul depune la dosarul cauzei punct de vedere și nota scrisa, cu privire la întâmpinarea și cererea de chemare în garanție a AFM și note de sedinta privind acțiunea.

Nemaifiind necesare alte probe instanța constată încheiată faza probatorie și acordă cuvântul în fond si asupra excepției de inadmisibilitate invocata de chemata in garantie, AFM, pe care le uneste conform art. 1 37 C.pr.civ..

Reclamantul solicita respingerea excepției si admiterea acțiunii, in sesnul anularii celor doua decizii și

obligarea pârâtelor la cheltuieli de judecata pentru motivele din punctul de vedere din punctul de vedere, notele de ședință și nota scrisă.

Reprezentantul pârâtei DGFP solicita respingerea acțiunii, iar în cazul de admiterea ei și admiterea cererii de chemare în garanție, pentru motivele arătate în întâmpinare. În ce privește excepția invocată solicita, lasă la aprecierea instanței.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la ... 2009, reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. din2009 emisa de Direcția Generală a Finanțelor Publice - Biroul Soluționare contestații și a Deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr....din....2009 emisa de Administrația Finanțelor Publice a municipiului și obligarea ei să emită o nouă decizie de calcul din care să reiasă că reclamantul nu este obligat la plata taxei de poluare pentru autovehicule, în vederea primei înmatriculări în România, conform OUG nr. 50/2008 și plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că în luna august 2008 a achiziționat din Germania autoturismul FORD Maderick GLX, fabricat în anul 1994 în Spania și înmatriculat în Germania. În luna martie 2009 s-a informat la SCRPIV din cadrul Prefecturii, cu privire la condițiile de înmatriculare, iar la data de 6 martie a înregistrat la pârâta AF P sub nr. 49577. cererea prin care a solicitat calcularea taxei de poluare, în vederea înmatriculării autoturismului. Prin Decizia/2009 i-a fost stabilită taxa de ... lei, echivalentul a aprox. euro, deși autoturismul l-a cumpărat cu euro.

Considerând taxa de poluare ilegală, a înregistrat la pârâta AFP sub nr./.....2009 contestație împotriva acestei decizii, care a fost trimisă pentru soluționare pârâtei DGFP care a respins contestația prin Decizia nr./..... 2009.

Reclamantul arată că taxa de poluare stabilită prin OG nr. 50/2008 este ilegală pentru că ea este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România și nu și pentru cele aflate deja în circulație și înmatriculate în România.

Ordonanța încalcă art. 90 paragr. 1 și art. 25 din Tratatul C.EE, care interzice discriminarea fiscală între produsele provenind dintr-un alt stat membru și cele .. provenind de pe piața internă, precum și jurisprudența CJCE și produce discriminare între persoanele care au solicitat înmatricularea anterior datei de 01 iulie 2008 și cele care le înmatriculează ulterior.

Prin întâmpinări, pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud..... și Administrația Finanțelor Publice a municipiului au solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală cu mențiunea că prin adoptarea OUG nr.50/2008 privind taxa de poluare România s-a aliniat tendințelor internaționale de a fundamenta politica mediului pe principiile de bază ale dreptului comunitar, potrivit cărora poluatorul plătește și prevederilor Protocolului de la Kyoto, semnal și de România. De asemenea, din expunerea de

motive a OUG nr. 50/2008 rezultă că aceasta a fost adoptată în scopul de a respecta normele de drept comunitar și jurisprudența CEDO în scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe pentru îmbunătățirea calității aerului.

Pârâtele mai arată că anterior adoptării ordonanței au avut loc negocieri și analize între reprezentanții Guvernului României și Comisiei Europene pe acest domeniu, având în vedere că România a fost supusă procedurii de infrigement din cauza cuantumului taxei speciale auto, reglementată de art. 214 ind. 1 Cod fiscal. Faptul că această taxă de regăsește și în legislația a 16 state comunitare, dovedește faptul că ea este legală și necesară.

Pârâta DGFP a județului a chemat în garanție Administrației Fondului pentru Mediu din cadrul Ministerului Mediului, cu motivarea că ea este beneficiara și gestionează aceste fonduri, DGFP având doar sarcina de a le încasa și vira Fondului de Mediu

Prin întâmpinare.. chemata în garanție AFM a invocat excepția inadmisibilității acțiunii reclamantului, cu motivarea că prin acțiune se aduce doar o critică de neconstituționalitate a textului OUG nr. 50/2008, fără alte argumente, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii reclamantului, cu motivarea că, după ce procedura demarata de Comisia Europeană împotriva României - în considerarea faptului că prevederile art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Legea nr. 571/2003 au fost considerate că încalcă principiile Tratatului de constituire a C.E. - a fost ridicată în 20 ian.2009, a fost adoptată OUG nr. 50/2008 privind taxa de poluare a căror dispoziții le respectă pe cele ale art. 90 din Tratatul C E .

Reclamantul, a solicitat respingerea cererii de chemare în garanție a Administrației Fondului de Mediu, ca inadmisibilă, cu motivarea că nu îndeplinește condițiile prevăzute de Codul de Procedură civilă pentru ca obiectul acesteia se întemeiază pe o altă obligație decât cea pe care o pretind pârâtele și că DGFP ... nu face dovada existenței faptului că ar avea o obligație de garanție sau de despăgubire în ipoteza în care ar pierde procesul, precum și a excepției inadmisibilității acțiunii sale, invocată de chemata în garanție.

Examinând acțiunea reclamantului și excepția inadmisibilității ei de chemata în garanție Administrația Fondului pentru Mediu, instanța reține în fapt și drept următoarele:

În ce privește excepția instanța o va respinge, având în vedere că reclamantul solicită prin acțiunea sa anularea a două acte administrative pentru motivul că i-ar provoca o vătămare, prin obligarea la plata taxei de poluare.

În ce privește fondul cauzei, instanța reține că în luna martie 2009 reclamantul a înmatriculat autoturismul marca FORED Mcvenck GLX, fabricat în anul 1994 în Spania și înmatriculat prima dată în Germania la data de 01 iulie 1994 pentru care i s-a calculat în conformitate cu dispozițiile art. 4 lit. a din OUC nr. 50/2008 taxa de poluare în sumă de ... lei, echivalentul a euro.

Considerând ilegală taxa de poluare achitată reclamantul a contestat la AFP a mun..... decizia de calcul a taxei; contestația fiind înregistrată sub nr.

...../.....2009, contestația sa a fost respinsă de pârâta DGFP a jud. ... prin Decizia nr./.....2009.

Prin acțiunea sa reclamantul a solicitat anularea celor două decizii, în considerarea faptului că taxa de poluare este nelegală și discriminatorie pentru că este percepută numai pentru autovehiculele înmatriculate în statele U.E. și neînmatriculate în România și nu și pentru autovehiculele înmatriculate în țara anterior datei de 01 iul.2008, invocând adoptarea OUG nr. 50/2008, cu încălcarea dispozițiilor art. 25, care interzice aplicarea direct sau indirect a impozitelor și taxelor asupra produselor provenite din alte state membre ale U.E., în afara de cele percepute pentru produsele de origine internă și 90 din Tratatul CE, care interzice taxele vamale de import export sau taxele cu efect echivalent între statele membre.

Contrar acestor susțineri, instanța apreciază că prin instituirea de către România a taxei de poluare pentru aceste autovehicule, cu ocazia primei înmatriculări în România, indiferent dacă autovehicolul a fost importat sau cumpărat din țară - dispozițiile OUG nr. 50/2008 nu contravin dispozițiilor din Tratatul UE, invocate de reclamant, având în vedere faptul că, spre deosebire de taxa specială pentru autovehicule percepută anterior datei de 01 iulie 2008 în conformitate cu disp. art. 214 ind. 1 - 213 în s. 3 C.pr. fisc., scopul în care taxa de poluare este percepută este clar definit în expunerea de motive a ordonanței rezultând că încasarea ei se face în scopul realizării unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului în cadrul acțiunii de protecție a mediului. Adoptarea taxei a fost determinată și de necesitatea adoptării măsurilor pentru asigurarea normelor de drept comunitar aplicabile în domeniu și a jurisprudenței CJCE pentru asigurarea protecției mediului.

De asemenea, adoptarea ordonanței a fost și rezultatul negocierilor și discuțiilor dintre Comisia Europeană și Guvernul României, iar faptul că după adoptare Comisia Europeană nu a supus România procedurii de infrigement – cum a făcut-o în cazul taxei speciale auto prevăzută de art. 214 ind. 1 C.fisc.- demonstrează faptul că taxa de poluare nu încalca normele comunitare, astfel cum susține reclamantul. De asemenea, existența acestei taxe în alte 6 state comunitare, vine și ea în sprijinul acestei idei.

Pentru aceste considerente instanța constată că taxa pentru poluare nu este discriminatorie și în consecință, va respinge acțiunea reclamantului pentru anularea Deciziei nr. 286 din 16.04.2009 emisă de DGFP- Biroul soluționare contestații și a deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. 49577 din 09.03.2009 emisă de AFP și obligarea ei să emită o nouă decizie de calcul sau act administrativ din care să reiasă că reclamantul nu este obligat la plata taxei de poluare pentru autovehicule în vederea primei înmatriculări în România, conform OUG nr. 50/2008, precum și cererea paratei DGFP de chemare în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu, ca ramă fără obiect.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

P E N T R U A C E S T E M O T I V E
I N N U M E L E L E G I I
H O T Ă R Ă Ş T E".

Respinge acţiunea în contencios administrativ fiscal exercitata de reclamantul „X”, domiciliat în, impotriva pârâtelor Direcţia Generală a Finantelor Publice a judeţului, cu sediul în, pentru anularea Deciziei nr. / 2009 şi Administraţia Finantelor Puhlice a municipiului ..., cu sediul in pentru anularea Deciziei nr..... / 2009 şi obligarea ei sa emita o nouă decizie din care sa rezulte că nu este obligat să plateasca taxa de poluare prevăzută de OUG nr. 50/2008 şi cererea pârâtei Direcţia Generala a Finantelor Publice a jud. de chemare în garanţie a Administratiei Fondului pentru Mediu, cu sediul in Bucuresti, Spl. Independenţei nr. 294, corp A., sectorul 6

Definitivă.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată azi2009, în şedinţă publică.

Preşedinte

.....

Grefier

.....