

**DECIZIA NR. 258**

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organul de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov prin Procesul verbal.

Suma contestata se compune din:

- taxe vamale
- TVA
- majorari taxe vamale
- majorari TVA

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.SCX**, contesta suma stabilita de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov prin Procesul verbal sustinand urmatoarele:

Petenta precizeaza ca, in cursul anului 2001 a importat mai multe utilaje necesare desfasurarii procesului de productie, pentru care a beneficiat, la vremea importului, de facilitatile prevazute de Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinderilor mici si mijloci, respectiv a fost scutita de la plata taxelor vamale si a TVA.

Petenta sustine ca printre utilajele importate s-au numarat :o masina de rectificat suprafete rotunde, importata conform DVI precum si o masina de honuit ,importata conform DVI , ambele utilaje fiind achizitionate de la un furnizor din Olanda.

Spre finele anului 2003, aceste doua utilaje au fost trimise inapoi la furnizor pentru reparatii, fiind exportate in regim de perfectionare pasiva conform DVE, cu termen de incheiere a operatiunii de 6 luni.

Petenta sustine ca a transmis utilajele importate expeditorului (vanzatorului din momentul importului) in vederea efectuarii reparatiilor.In acea perioada partenerul extern a intrat in procedura de faliment, iar cele doua masini au fost scoase la vanzare de catre executorul judecatoresc numit de justitia olandeza in vederea acoperirii datoriilor respectivei societati.

Petenta precizeaza ca a hotarat incheierea operatiunii prin reexport definitiv si considera ca ii sunt aplicabile prevederile art.394, alin.(3) din H.G. nr.1114/19.11.2001, in sensul ca restituirea bunurilor expeditorului initial nu se considera schimbare de destinatie in sensul art.71 din Codul Vamal al Romaniei si nu datoreaza drepturi de import.

**II.** Prin Procesul verbal de control organele de inspectie vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov urmare a controlului ulterior asupra importurilor efectuate de catre societate cu DVI nr... si DVI nr....in baza Legii nr.133/1999, au constatat urmatoarele:

In anul 2001 societatea a importat masini si utilaje pentru care a beneficiat de facilitatile vamale respectiv scutire de la plata taxelor vamale si TVA in baza Legii 133/1999 in vederea derularii productiei proprii dupa cum urmeaza:

-una bucata masina de rectificat suprafete rotunde importata cu DVI nr....., art.1, pozitia tarifara..., in valoare de .... euro.Organul de inspectie vamala a constatat ca

masina de rectificat mentionata a fost trimisa la reparat in anul 2003 in regim de perfectionare pasiva in Olanda. Aceasta a avut la baza DVE nr.... cu termen de incheiere a operatiunii 6 luni. In data de.....a fost incheiata operatiunea de export temporar printr-un export definitiv in baza DVE nr.....

-una bucata masina de honuit importata cu DVI nr...., art.1, pozitia tarifara ...., in valoare de .... euro. Organul de inspectie fiscala a constatat ca masina a fost trimisa in regim de perfectonare pasiva in Olanda. Aceasta a avut la baza DVE nr.....cu termen de incheiere a operatiunii 6 luni. In data de ... a fost incheiata operatiunea de export temporar printr-un export definitiv in baza DVE nr.....

Organul de inspectie vamala a constatat ca pentru bunurile care au facut obiectul operatiunilor de import efectuate cu DVI nr.....si ....., descrise mai sus societatea a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute de Legea nr.133/1999, respectiv de scutire de la plata drepturilor vamale solicitate.

Echipa de inspectie vamala a avut in vedere prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si pct.19 din H.G. nr.244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 referitoare la schimbarea destinatiei bunurilor si in baza prevederilor art.144 si 148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal a stabilit o datorie vamala in suma de ...lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este aceea de a se stabili daca pentru utilajele importate in regim de scutire la taxele vamale si a TVA, societatea mai putea beneficia de facilitatile acordate in temeiul Legii nr.133/1999, in conditiile in care ulterior acestea au fost exportate expeditorului initial .**

In drept, art.21(1) din Legea nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii ,precizeaza:

*"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine."*

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii aprobate prin Hotararea Guvernului nr.244/2001 pct.19, expliciteaza modul de aplicare a prevederilor art.21<sup>1</sup> din O.U.G nr.297/2000

*"19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză."*

Referitor la schimbarea destinatiei bunurilor art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal precizeaza:

*"Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari"*.

In acelasi sens la art.394 alin.3 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, precizeaza:

*"Daca marfurile nu au putut fi utilizate pentru destinatia declarata din motive justificate datorate importatorului sau marfurilor, restituirea acestora expeditorului*

initial sau distrugerea sub control vamal, potrivit legii nu se considera schimbare de destinatie in sensul art.71 din Codul Vamal al Romaniei si nu se datoreaza drepturi de import."

In ceea ce priveste exportul, art.83 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

*"La exportul de marfuri nu se incaseaza taxe vamale".*

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, actul normativ care reglementa taxa pe valoarea adaugata in anul 2001, cand a avut loc importul celor doua masini, este OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Art. 6 B lit.a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

*"ART. 6*

*Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele operațiuni:*

*B. Operațiunile de import:*

*a) bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al României, prin legi sau prin hotărâri ale Guvernului. Nu sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată bunurile din import pentru care în legislație se prevede exceptarea, exonerarea, abolirea sau desființarea taxelor vamale;"*

Avand in vedere cele mentionate se retine ca pentru bunurile care au facut obiectul operatiunilor de import efectuate cu DVI nr....si..., instrainarea bunurilor in cauza nu reprezinta schimbare de destinatie in sensul art.71 din Codul vamal al Romaniei si nu se datoreaza drepturi de import, in conformitate cu prevederile art.394 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.1114/09.11.2001.

In acest sens s-a pronuntat si Ministerul Finantelor Publice Bucuresti - Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte prin adresa nr....inregistrata la noi sub nr...., urmare adresei noastre nr....prin care s-a solicitat punctul de vedere in speta.

Fata de cele aratate, urmeaza a se admite contestatia formulata de catre SC.X pentru suma de .... lei reprezentand taxe vamale in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ....lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de....lei.

In drept, art.186, alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*"(1)Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitatea sau in parte, ori respinsa*

*(2)In cazul admiterii contestatiei se decide dupa caz, anularea totala sau partiala a actului atacat".*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE :**

Admiterea contestatiei formulata de catre SC.X si anularea procesului verbal intocmit de organul de control din cadrul Directiei Generale Vamale Brasov.