

DECIZIA NR.56/24.04.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
XXXXXXXXXX CNP XXXXXXXX ,
Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulata de, d-naXXXXXXXXXXCNP XXXXXXXX , str. XXX Sibiu , impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. XXXXX/26.02.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere, intocmita de Activitatea Finantelor Publice a Municipiului Sibiu .

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul constatator cu nr XXXXX/ din 31.03.2009, iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr.XXXXX/ 06.04.2009.

Decizia de impunere nr.XXXXX/26.02.2009 i-a fost remisa sub semnatura d-nei XXXXXX in data de 02.03.2009.

Petenta contesta suma totala de XXXXX lei reprezentand :

- XXXXXX lei impozit pe venit stabilit suplimentar ;
- XXX lei accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar .

I . Petenta isi intemeiaza contestatia pe prevederile art. 48 din Legea 571/2003 privind codul fiscal unde sunt reglementate regulile generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente , determinat pe baza contabilitatii in partida simpla , ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului , deductibile .

PF XXXXXXXX , reprezentata prin XXXXXXXX , realizeaza venituri prevazute de art. 46 din Legea 571/2003 privind codul fiscal , in baza unui contract de distributie international a produselor HERBA –LIFE , care este o Companie cu sediul central in LOS ANGELES , STATELE UNITE ALE AMERICII .

Acest contract este incheiat intre companie si familia XXXXX ,respectiv XXXXXsi XXXXXXX , si le acorda ambilor dreptul de a participa la seminarii , traininguri de pregatire si informare .

Participarea la traininguri de pregatire si informare interne si internationale este strict necesara pentru toti cei care au contracte incheiate cu compania , pentru a fi informati constant si la timp despre proiectele , produsele si ultimile noutati aparute in

companie , acestea fiind prezentate de specialisti , organe abilitate , medici de specialitate si cercetatori in domeniul nutritiei .

Organul de inspectie fiscala nu a recunoscut ca si cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe venit aferent anului 2007 , suma de 17.738 lei reprezentand c/v unei deplasari cu participarea , la un training cu produse HERBA –LIFE , a familiei XXXXXX in Germania la Koln .

Justifica deductibilitatea cheltuielilor cu Ordinul de deplasare nr.XX/20.07.2007 si biletul de intrare la trainingul “ EMEA Extravaganza “ pentru sotii XXXXXsi XXXXXX.

II . Organul fiscal prin , Decizia de nr. XXXXX/26.02.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere, retine urmatoarele aspecte:

Pentru anul 2007:

Prin Declaratia speciala privind veniturile din activitati independente pe anul 2007 , inregistrata la AFP Sibiu , sub nr.XXXXXX /15.15.2008 a declarat :

- venit brutXXXXX lei ;
- cheltuieliXXXXX lei ;
- pierdere –XXX lei ;

In urma verificarii modului de determinare a venitului brut , cheltuielilor deductibile si a venitului net aferent anului 2007 , potrivit evidentei contabile in partida simpla ,organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele :

- **la venituri** : omite a inregistra diferenta de XXXX lei intre veniturile incasate prin cec – uri de la compania Herbalife in suma de : XXXX lei si suma inregistrata de XXXXXX lei (XXXX-XXXX=XXXX) .

- **la cheltuieli** : inregistreaza si declara in mod eronat urmatoarele cheltuieli :

- XX lei impozit pe venit platit cu chitantele XXXXXXXX/07.03.2007 si XXXXXXXX/13.07.2007 ;
- XXX lei un depozit al contribuabilul in propriul cont bancar al persoanei fizice ;
- XXXX lei c/v cheltuielilor de deplasare pentru doua persoane la Koln in Germania in baza unei invitatii de la Herbalife la un simpozion si prezentare de produse –herbalife;

Deasemenea la calculul impozitului pe venit aferent anului 2007 petenta nu ia in calculul cheltuielile deductibile in suma totala de XXXX lei reprezentind :

- XXXX lei comisioane platite de societate pentru operatiunile de incasari si plati prin contul bancar ;

XXXX lei (75.44 USD) impozit pe veniturile nerezidentilor retinut in SUA pentru un venit in valoare de XXXXXX USD .

Total cheltuieli nedeductibile fiscal : XXXXXXXXXXXXXXX

Ca urmare a deficientelor constatate s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit rezultand :

- Venit brutXXXXXX lei

- CheltuieliXXXXXX lei
- ProfitXXXXX lei

Impozitul pe venit recalculat aferent anului 2007 este de XXXX lei (XXXXX x 16% = XXXX)

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de XXXXlei s-au calculat accesorii in suma de XXX lei ,calculate pentru perioada 01.12.2008-26.02.2009 , dupa cum urmeaza :

XXXXX lei x 88 zile x 0.1% = XXXX.

III . Avand in vedere motivatiile petentei , constatările organului de inspectie fiscala , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili legalitatea masurii de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor cu :

- impozitul pe venitul platit in cursul anului 2007 ;
- valoarea depozitului constituit de petenta din contul afacerii in contul personal ;
- deplasarea la Koln efectuata de familia XXXXX in conditiile in care pentru aceste cheltuieli nu au fost prezentate documente de justificare a deplasarii .

In fapt :

PF XXXXXX este autorizata in baza Legii 507/2002 de catre Primaria Municipiului Sibiu conform Autorizatiei nr. XXXXXX/26.03.2004.

Activitatea principala : comert cu amanuntul a produselor Herbalife in circuit inchis cod CAEN 5263 furnizorii produselor :SC. XXXSRL si SC.XXXXX SRL

Organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla este asigurata de dna XXXXXXXX CNP XXXXXXXXXX , in calitate de titular al autorizatiei .

Dna XXXXXXXXX , reprezentanta PF XXXXXXXX arata ca realizeaza venituri prevazute de art. 46 din Legea 571/2003 privind codul fiscal , in baza unui contract de distributie international a produselor HERBA –LIFE , ale unei Companii cu sediul central in LOS ANGELES , STATELE UNITE ALE AMERICII .

Acest contract conform precizarii din contestatie este incheiat intre companie si familia XXXX ,respectiv XXXXXX si XXXXXXXX, si le acorda ambilor dreptul de a participa la seminarii , traininguri de pregatire si informare .

Conform ordinului de deplasare nr.XXX/20.07.2007 in perioada 20-30.07.2007 d-na XXXXX a participat impreuna cu sotul la o prezentare de produse Herbalife in Germania in orasul Koln .

In foaia de varsamint nr.XXXXXXX/28.06.2007 anexa la dosar , prin care s-a achitat de catre familia XXXXX in avans factura XXXX/26.09.2007 emisa de XXXXXXXXXXXXX SRL se mentioneaza “ DEP NUM CONT EXCURSIE KOLN PENTRU

XXXXX SI XXXXXX “ ceia ce rezulta ca familia Lazar a efectuat o excursie si nu a participat la prezentari de produse HERBA –LIFE .

Forma de organizare a activitatii de comercializare a produselor Herbalife , fiind de persoana fizica , presupune ca activitatea este desfasurata numai de aceasta persoana fizica care s-a autorizat si nu de alte persoane din familie ,indiferent de contractul incheiat .

Cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe venit sunt cele aferente activitatii desfasurate numai de persoana fizica autorizata .

In contestatie petenta nu precizeaza daca compania care organizeaza prezentarea suporta cheltuielile cu participarea la prezentare .

Inregistrarea in Registru jurnal de incasari si plati a platilor se face numai pe baza documentelor de justificare , emise de furnizorii de bunuri si servicii .

Petenta inregistreaza in evidenta contabila ,respectiv in Registru jurnal de incasari si plati la rubrica plati suma de XXXXXX lei reprezentand deplasare la Koln efectuata de familia XXXXX .

Justifica cheltuielile de deplasare cu ordinul de deplasare nr.1 ,care nu poarta stampila si semnatura entitatii care a organizat intrunirea , la care anexeaza :

- factura nr.XXXXXX/26.09.2007 emisa de XXXXXXXXXXXXX Srl pe numele cumparatorului PF XXXXXX in valoare XXXX Euro cu tva inclus cu mentiunea la denumirea produselor sau serviciilor “ cu prestari servicii “ ;
- doua bilete de tren pe ruta Oradea - Cluj Napoca din data de 31.07.2007;
- foaie de varsamant emisa de nr.XXXXXXXX in suma de XXXX euro cu mentiunea “ DEP NUM CONT EXCURSIE KOLN PENTRU XXXXXXX.”
- o diploma “ EMEA Extravaganza “

Pentru serviciile prestate de “ HOTEL am RHEIN “ petenta nu prezinta documente de justificarea acestora (factura emisa de unitatea hoteliera), documente din care sa rezulte perioada serviciilor tariful acestora ,nr.de persoane care au beneficiat de aceste servicii etc .

In drept sunt aplicabile prevederile:

- **art.48 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se stabilesc reguli generale de stabilirea venitului vet anual din activitati independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă :**

“ (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50. “

• **art.48 alin.(5) ,lit. c) si (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :**

“ (5) lit.c) suma cheltuielilor cu indemnizația plătită pe perioada delegării și detașării în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;”

“ (7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

b)

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;”

• **art.12(2) ,cap.5 din HG 518/1995 privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar , cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :**

“(2) Justificarea sumelor cheltuite in valuta, cu exceptia celor reprezentind drepturile de diurna, se face pe baza de documente si se aproba de catre conducatorii unitatilor trimitatoare;....”

La ordinul de deplasare nr.1/2007 petenta anexeaza numai documentele sus mentionate care nu intrunesc calitatea de document justificativ conform art.6 din Legea contabilitatii 82/1991.

“ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. “

• **art.15 (1) , cap.5 din HG 518/1995 privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar , cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :**

“ (1) De drepturile stabilite prin prezenta hotarire beneficiaza si personalul care participa la unele actiuni organizate de catre partenerii externi, dar numai in masura in care, din documentele primite sau din intelegerile incheiate, rezulta ca partenerii in cauza nu suporta integral cheltuielile de deplasare.”

Autorizarea activitatii de comercializare in circuit inchis a produselor Herbalife , fiind pe persoana fizica , aceasta nu are voie sa angajeze personal pentru desfasurarea activitatii de comercializare , si ca urmare in Registrul Jurnal de incasari si plati nu pot fi operate cheltuieli altele decit cele efectuate de persoana fizica autorizata.

• **art. 3(3) din Legea 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice si a asociatiilor familiale care desfasoara activitati economice in mod independent unde se mentioneaza :**

“ 3) Persoanele fizice care desfasoara activitati economice in mod independent si asociatiile familiale autorizate in conditiile prezentei legi nu pot angaja persoane cu contract individual de munca pentru desfasurarea activitatilor pentru care s-a obtinut autorizatia. ”

Din decontul intocmit pentru doua persoane respectiv pentru XXXXX si XXXXXXX nu rezulta daca Compania externa care a organizat intrunirea a suportat cheltuielile ocazionate de participarea distribuitorilor de produse .

Mai mult nu exista nici un document din care sa rezulte ca cele doua persoane care s-au deplasat in Germania respectiv XXXXX si XXXXXXX, in perioada 20.07-31.07.2007 , au fost invitate sa participe la o prezentare de produse organizata de Compania externa cu sediul central in LOS ANGELES , STATELE UNITE ALE AMERICII , iar din foaia de varsamant ,anexa la dosar , prin care familia Lazar plateste in avans SC. XXXXXXX SRL suma de XXXX euro , reiese ca aceasta suma reprezinta depunere in numerar in contul exrsiei la Koln a Familiei XXXXXXX

Diploma anexata la dosarul cauzei nu atesta participarea celor doua persoane la o prezentare de produse si nici un indiciu ca aceasta diploma “ EMEA Extravaganza “ a fost inmanata cu ocazia participarii familiei XXXXXXX la acest eveniment.

Ca urmare pentru decontarea cheltuielilor de cazare la ordinul de deplasare petenta era obligata sa anexeze un document din care sa rezulte perioada si tariful practicat de unitatea hoteliera , invitatia la evenimentul organizat de Compania externa ,cu specificarea cine suporta cheltuielile ocazionate de participarea la eveniment .

Intrucit la decontul de deplasare nu sunt anexate cele mai sus mentionate in mod justificat organul de inspectie fiscala a considerat aceste cheltuieli ca si nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit aferent anului 2007.

Sustinerea petentei potrivit careia PF XXXXXXX , realizeaza venituri prevazute de art. 46 din Legea 571/2003 privind codul fiscal , in baza unui contract de distributie international a produselor HERBA –LIFE , o Companie cu sediul central in LOS ANGELES , STATELE UNITE ALE AMERICII ,in baza unui contract incheiat intre companie si familia XXXXX ,respectiv XXXXX si XXXXXXX , si care le acorda ambilor dreptul de a participa la seminarii , traininguri de pregatire si informare nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit :

- potrivit literaturii de specialitate un contract economic este un acord de vointa intre doua parti in speta Compania sediul central in LOS ANGELES , STATELE UNITE ALE AMERICII si PF XXXXX ;

- daca contractul este incheiat intre Compania straina si Familia XXXXXX asa cum atrata petenta in contestatie , atunci forma de organizare a activitatii care corespunde atit prevederilor din contractul incheiat ,cit si prevederilor Legii 507/2002 si respectiv 300/2004 era asociatie familiala care permitea desfasurarea activitatii in familie dand posibilitatea fiecarui membru al familiei sa realizeze venituri si sa inregistreze cheltuieli deductibile aferente acestora , pe asociatie;
- persoanele fizice autorizate conform Legii 300/2004 *desfasoara activitati economice in mod independent in conditiile prezentei legi nu pot angaja persoane cu contract individual de munca pentru desfasurarea activitatilor pentru care s-a obtinut autorizatia.*
- decontarea cheltuielilor de cazare si a altor cheltuieli legate de participarea la intruniri organizate de Compania externa se face cu documente din care sa rezulte :- cine suporta cheltuielile ocazionate de intrunire ;
 - decontare cheltuielilor se face in baza documentelor care justifica efectuarea acestor cheltuieli de catre familia Lazar ;
 - invitatia de participare ;

Ca urmare in mod justificat organul de inspectie fiscala nu a acceptat ca si cheltuieli deductibile fiscal la calculul impozitului pe venit , cheltuielile care nu au la baza documente justificative conform art.6 din Legea contabilitatii 82/1990 , recalculand venutului net realizart in anul 2007 si respectiv a impozitului pe venit .

Impozitul pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2007 este de 2.986 lei.

Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe venit in suma de XXXXXX lei stabilit suplimentar , petenta datoreaza majorari de intarziere , in raport cu debitul stabilit , potrivit principiului “ accesorium sequitur principale “ in conformitate cu prevederile art.119(1) si 120 alin. (1) si (7) din OG 92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , si calculate in suma totala de 262 lei , in cotele prevazute de art.120(7) din OG. 92/2003(R)

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 01.12.2008-26.02.2009

In drept sunt aplicabile prevederile :

- **art.119 (1) si art. 120 (1) si (7) din OG.nr.92/2003 ® , unde se mentioneaza :**

”-art. 119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

” -art. 120 (1) “Majorările de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

“ -art.120(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R).

DECIDE :

Respinge contestatia formulata ca neintemeiata , pentru suma de XXXXXXXX lei , reprezentand :

- XXXXX lei impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar ;
- XXXlei majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul net anual stabilit suplimentar.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT,

SEF SERV. JURIDIC