

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
S A L A J

DECIZIA Nr. 7

din 2007

Privind soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L.
cu sediul social în localitatea , str. nr. , județul Sălaj, împotriva Deciziei
de impunere nr. din data de , înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.
din

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea
Controlului Fiscal Sălaj cu adresa nr. cu privire la contestația
formulată de către de către S.C. S.R.L. împotriva deciziei de
impunere nr. din emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat
la A.C.F.Sălaj sub nr. din si a procesului verbal nr.

Contestația împotriva acestora a fost înregistrată la A.C.F.Sălaj sub nr. din
data de fiind semnată în original de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestației îl constituie impozitul pe profit, impozitul pe venitul
microintreprinderilor taxa pe valoarea adăugată precum și accesorii aferente stabilite
suplimentar prin Decizia de impunere din data de

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 și 179
alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,
republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea formulează contestație împotriva obligațiilor bugetare stabilite
suplimentar prin decizia de impunere nr. din data de acestea
reprezintă:

- impozit pe profit	2267 lei;
- dobânzi	2826 lei;
- penalități	592 lei;
- impozit pe veniturile microintreprinderilor	284 lei;
- dobânzi	301 lei;
- penalități	69 lei;
- tva	1618 lei;
- dobânzi	1845 lei;
- penalități	410 lei.

Prin contestația formulată solicită admiterea contestației în totalitate, desființarea
actelor încheiate și exonerarea societății de la plata sumei de 10212 lei sumă ce
reprezintă obligații bugetare stabilite de către organul de control " prin interpretarea
gresită a prevederilor legale ".

În susținerea contestației formulată arată următoarele:

În anul 2001 societatea a importat autovehicule pe care ulterior le-a valorificat prin vânzarea la diferite persoane fizice. Ca urmare a verificării actelor contabile de către organele de control s-a constatat că din totalul importurilor în 7 cazuri acestea s-au înregistrat corect în contabilitate, în 3 cazuri s-au înregistrat corect intrările dar s-au găsit diferențe între valoarea din facturi și cea de vânzare, în 2 cazuri nu s-au emis facturi fiscale de vânzare iar pentru 1 caz nu s-a evidențiat în contabilitate nici intrarea bunului și nici vânzarea.

Urmare acestor fapte, s-au stabilit impozite și taxe în plus față de cele înregistrate de către societate sub formă de prejudiciu adus Bugetului de stat, s-au calculat dobânzi și penalități și s-a stabilit că s-au încălcat prevederile art. 11, 14 din Legea 82/1991. În baza procesului verbal de control s-a considerat ca aceste fapte îndeplinesc condițiile săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală-art. 11 lit. (c) din Legea 87/1994 republicată persoana răspunzătoare făcându-se administratorul societății.

Fată de aceste constatări arată:

1. Impozitele și taxele stabilite în plus sub formă de prejudiciu sunt rezultatul comparării valorilor înscrise în evidența contabilă cu valorile reiesite din "declarațiile" persoanelor fizice cumpărătoare în condițiile existentei contractelor de vânzare cumpărare înscrise și semnate de către cumpărător.

Declarațiile date de persoanele fizice nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru a putea fi înregistrate în contabilitate și în baza cărora se calculează extracontabil impozite și taxe suplimentare. Organul de control putea stabili impozite și taxe asupra diferențelor dintre veniturile înregistrate în facturile de vânzare și veniturile care s-ar fi realizat numai după finalizarea cercetării penale ori acesta a estimat veniturile brute impozabile, respectiv impozitele și taxele datorate asupra acestor diferențe.

Dacă s-a procedat în acest mod societatea consideră că este îndreptățită, pentru stabilirea corectă a eventualei "prejudicii", să solicite includerea prin estimare și a cheltuielilor cu aprovizionarea autovehiculelor din străinătate, și pentru care aceasta nu a docontat nici un fel de cheltuielă întrucât și aceste cheltuieli au concurat la realizarea profitului impozabil.

În 5 cazuri de importuri de autovehicule descrise în procesul verbal de control, organul de control nu a analizat vânzarile prin prisma înregistrărilor din contabilitatea generală, acest lucru ducând la tragerea unor concluzii eronate. Astfel din documentele contabile rezultă că societatea a înregistrat operațiunile de vânzare la valoare înscrisă în facturile emise cât și în baza contactelor de vânzare cumpărare pentru vehicule folosite. Din analiza contului 371 "Mărfuri" reiese că din totalul masinilor importate, toate acestea au intrat și ieșit, din evidente, la 31.12.2001 societatea nemaiavând sold la acest cont.

În luna aprilie 2001 societatea a importat un autoturism conform D.V.I. cu valoarea de 3600 DM. Intrarea a fost înregistrată în contabilitate în conturile corespunzătoare iar vânzarea către persoana fizică s-a făcut conform contractului și facturii

Urmare declarației date de cumpărător în fața organului de cercetare penală a rezultat că valoarea de vânzare ar fi fost de 9279 lei față de valoarea facturată de 8000 lei. Organul de control în baza comparării valorii declarate cu valoarea înscrisă în factură a procedat în mod nejustificat la stabilirea diferenței de 1279 lei ca venit neînregistrat stabilind asupra acestei valori impozite și taxe suplimentare. Cheltuiala estimată cu

aprovizionarea din strainătate a autovehiculului în acest caz este de 644 lei, cheltuială care nu a fost înregistrată în contabilitate fiind suportată de către administrator.

În luna iunie 2001 societatea a importat un autoturism conform D.V.I. cu valoarea de 3000 DM. Intrarea a fost înregistrată în contabilitate în conturile corespunzătoare operațiunii economice în luna mai.

Vânzarea s-a făcut către o persoană fizică întocmindu-se contract de vânzare cumpărare fără a se întocmi factura fiscală. Operațiunea de vânzare a fost înregistrată în contabilitate la nivelul datelor din contractul de vânzare cumpărare pentru autovehicul folosit la valoarea de 7000 lei fapt demonstrat de descărcarea de gestiune care a avut loc cu ocazia transferului dreptului de proprietate și ieșirii din stoc a mașinii.

În acest caz organul de control a procedat în mod nejustificat la stabilirea sumei de 5882 lei + tva ca și venit neînregistrat și la stabilirea de impozite și taxe suplimentare față de cele înscrise în contabilitatea societății și declarate la organul fiscal. Cheltuiala estimată cu aprovizionarea din strainătate a autovehiculului în acest caz este de 628 lei, cheltuială care nu a fost înregistrată în contabilitate fiind suportată de către administrator.

În luna iulie 2001 societatea a importat un autoturism conform D.V.I. . Intrarea a fost înregistrată în contabilitate în conturile corespunzătoare iar vânzarea către persoana fizică s-a făcut conform contractului și facturii cu valoare de 7600 inclusiv tva.

Urmare declarației date de cumpărător în fața organului de cercetare penală a rezultat că valoarea de vânzare ar fi fost de 10000 lei față de valoarea facturată de 7600 lei. Organul de control în baza comparării valorii declarate cu valoarea înscrisă în factură a procedat în mod nejustificat la stabilirea diferenței de 2353 lei ca venit neînregistrat, 447 tva neînregistrată, stabilind asupra valorii neînregistrate impozite și taxe suplimentare. Cheltuiala estimată cu aprovizionarea din strainătate a autovehiculului în acest caz este de 628 lei, cheltuială care nu a fost înregistrată în contabilitate fiind suportată de către administrator.

În luna august 2001 societatea a importat un autoturism conform D.V.I. . Intrarea a fost înregistrată în contabilitate în conturile corespunzătoare operațiunii economice. Vânzarea către persoana fizică s-a făcut conform contractului și facturii cu valoare de 6359 lei și tva în valoare de 1208 lei.

Factura nu a fost înregistrată în contabilitate dar operațiunea de vânzare s-a înregistrat în contabilitate în baza valorii din contract la valoarea de 7567 lei fapt demonstrat de descărcarea de gestiune care a avut loc cu ocazia transferului dreptului de proprietate și ieșirii din stoc a mașinii în luna octombrie 2001. Cheltuiala estimată cu aprovizionarea din strainătate a autovehiculului în acest caz este de 628 lei, cheltuială care nu a fost înregistrată în contabilitate fiind suportată de către administrator.

În luna septembrie 2001 societatea a importat un autoturism conform D.V.I. . Intrarea a fost înregistrată în contabilitate în conturile corespunzătoare operațiunii economice. Vânzarea către persoana fizică s-a făcut conform contractului și facturii cu valoare de 5210 lei și tva în valoare de 990 lei. Urmare declarației date de cumpărător în fața organului de cercetare penală a rezultat că valoarea de vânzare ar fi fost de 10000 lei. Organul de control în baza comparării valorii declarate cu valoarea înscrisă în factură a procedat în mod nejustificat la stabilirea diferenței de 3193 lei ca venit neînregistrat, 607 tva neînregistrată, stabilind

asupra valorii neînregistrate impozite și taxe suplimentare. Cheltuiala estimată cu aprovizionarea din străinătate a autovehiculului în acest caz este de 628 lei, cheltuială care nu a fost înregistrată în contabilitate fiind suportată de către administrator.

În luna octombrie 2001 societatea a importat un autoturism conform D.V.I. . Intrarea de marfă nu a fost înregistrată în evidențele societății. Neînregistrarea documentelor se datorează nereturnării documentelor de achiziție de către cumpărător conform declarației . Vânzarea s-a făcut către persoană fizică întocmindu-se contract de vânzare cumpărare și fără să se emită factură fiscală. Valoarea venitului neînregistrat în contabilitate stabilit de către organul de control este de 9371 lei , nivelul tva aferent acestei operațiuni nefiind influențat.

Până la data de 30.09.2001 societatea a fost plătitoare de impozit pe profit.

Comparativ cu, concluziile organului de control, dacă se ține seama de punctul de vedere al societății, valoarea diferenței de venit brut impozabil neînregistrat este de 6825 lei căruia îi corespunde un impozit pe profit de 1706 lei.

În stabilirea sub formă de prejudiciu a impozitelor și taxelor datorate pentru diferențele de venit neînregistrate trebuie să se țină seama și de nivelul tuturor cheltuielilor făcute în interesul societății dar nedecontate cu societatea valoarea acestora fiind în sumă de 6284 lei. În aceste condiții prin evaluarea extracontabilă a veniturilor brute și a cheltuielilor brute rezultă suma de 541 lei venit impozabil cu un impozit pe profit în sumă de 135 lei. Valoarea venitului neînregistrat în contabilitate stabilit de către organul de control este de 9371 lei cu un impozit pe venit aferent de 141 lei. Modificarea bazei impozabile ar conduce implicit la diminuarea dobânzilor și penalităților.

Societatea nu datorează tva suplimentar ca rezultat al operațiunilor descrise. Tva a fost plătită anticipat în vamă, la valoarea de catalog și a fost mai mare decât tva colectată.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. _____ care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.107 din 13.04.2006 referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

La S.C. _____ S.R.L. s-a desfășurat controlul tematic privind modul de înregistrare în evidențele contabile a veniturilor rezultate din vânzarea unor autovehicule importate în cursul anului 2001, control efectuat ca urmare a adresei IPJ Sălaj nr. _____ înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ .

Perioada supusă controlului a cuprins intervalul de timp aprilie 2001 octombrie 2001. În timpul controlului s-au stabilit obligații bugetare suplimentare: impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi și tva de plată, rezultatul controlului fiind consemnat în procesul verbal din 11.04.2006.

Din procesul verbal încheiat la data de 11.04.2006 se rețin următoarele:

Conform adresei înaintate și din verificările efectuate de către organele din cadrul I.P.J. Sălaj rezultă că în cursul anului 2001 S.C. _____ S.R.L. a importat mai multe autovehicule care ulterior au fost vândute la diferiți clienți, constatându-se că un număr de 4 autovehicule au fost vândute fără ca veniturile obținute să fie înregistrate în documentele financiar contabile. În timpul controlului s-a procedat la verificarea importurilor de autovehicule din cursul anului 2001 și a înregistrării în contabilitate a veniturilor rezultate constatându-se următoarele:

- In luna aprilie 2001 societatea a importat un autoturism Opel Astra conform D.V.I. cu valoarea de 3600 DM achitând tva în vamă în sumă de 1995 lei cu chitanta nr. . Intrarea de marfă a fost înregistrată în evidentele contabile ale societății. Vânzarea către persoana fizică s-a făcut la valoarea de 9279 lei. S-a întocmit factura fiscală nr. în sumă de 6723 lei plus tva 1277 lei rezultând diferența neînregistrată în contabilitate de 1279 lei din care venit neînregistrat de 1074 lei și tva colectată de 205 lei.

- In luna iunie 2001 societatea a importat un autoturism Opel Astra Caravan conform D.V.I. cu valoarea de 3600 DM achitând tva în vamă în sumă de 1985 lei. Intrarea de marfă a fost înregistrată în evidentele contabile ale societății în luna mai 2001. Vânzarea către persoana fizică s-a făcut în data de 24.06.2001 la valoarea de 7000 lei fără ca această operație să fie înregistrată în evidentele contabile și fără să se emită factură valoarea venitului neînregistrat fiind în sumă de 5882 lei. Această operație nu a influențat soldul contului de tva deoarece diferența de tva achitată în vamă și tva colectată reprezintă tva nedeductibilă.

- In luna iulie 2001 societatea a importat un autoturism Opel Astra Caravan conform D.V.I. . Intrarea de marfă a fost înregistrată în evidentele contabile ale societății. In data de 21.07.2001 autovehiculul a fost vândut unei persoane fizice la valoarea de 10000 lei. S-a întocmit factura fără dată și nume cumpărător cu valoarea de 6050 lei plus tva 1150 înregistrată în jurnalul de vânzări în luna iulie 2001. Din declarația contabilului societății reiese faptul că factura 224335 a fost completată în mod eronat, gresindu-se seria de sasiu și marca autovehiculului. Autoturismul vândut în baza acestei facturi este cel importat cu D.V.I. . Rezultă diferențe neînregistrate în contabilitate și anume venit neînregistrat 2353 lei și tva colectată neînregistrată de 447 lei.

- In luna august 2001 societatea a importat un autoturism Opel Astra conform D.V.I. . Intrarea de marfă a fost înregistrată în evidentele contabile ale societății. S-a întocmit factura fiscală nr. în sumă de 6359 lei plus tva 1208 lei. Factura fiscală nu a fost înregistrată în evidentele contabile rezultând venit neînregistrat în sumă de 6359 lei și tva în sumă de 1208 lei.

- In luna septembrie 2001 societatea a importat un autoturism Opel Astra conform D.V.I. . Intrarea de marfă a fost înregistrată în evidentele contabile ale societății. Vânzarea s-a făcut către o persoană fizică la suma de 10000 lei (conform declarației). S-a întocmit factura fiscală nr. în sumă de 5210 lei plus tva 990 lei. Rezultă diferențe neînregistrate în contabilitate și anume venit neînregistrat 3193 lei și tva colectat neînregistrat 608 lei.

- In luna octombrie 2001 societatea a importat un autoturism Opel Astra Caravan conform D.V.I. cu valoarea de 2500 DM achitând tva în vamă în sumă de 2264 lei cu chitanta nr. . Intrarea de marfă nu a fost înregistrată în evidentele contabile ale societății. In data de 13.10.2001 autovehiculul a fost vândut unei persoane fizice la valoarea de 11152 lei (conform declarației și contactului de vânzare cumpărare) din care venit 9372 lei și tva 1781 lei. Vânzarea nu a fost înregistrată în contabilitate și nu s-a întocmit factura fiscală. Venitul neînregistrat este în sumă de 9372 lei. Această operație nu a influențat soldul contului de tva deoarece diferența de tva achitată în vamă și tva colectată reprezintă tva nedeductibilă.

In timpul controlului s-au stabilit obligații bugetare suplimentare: impozit pe profit, impozit pe venit microintreprindere și tva de plată. Prin neînregistrarea veniturilor în

evidentele contabile societatea a prejudiciat bugetul statului cu următoarele obligatii fiscale:

1. Impozit pe profit: până în luna septembrie 2001 societatea a fost plătitoare de impozit pe profit.

- trim II 2001 venit net impozabil 6048 lei *25%= 1512 lei;

- trim III 2001 (cumulativ) venit net impozabil 9068 lei *25%= 2267 lei.

Total = 2267 lei

Pentru neplata la termen societatea datorează accesorii după cum urmează:

- majorări de întârziere 2826 lei;

- penalități de întârziere 592 lei.

Societatea nu a înregistrat în evidentele contabile toate veniturile din vânzarea de autovehicule în perioada aprilie 2001- august 2001. Obligatiile suplimentare au fost calculate în temeiul art. 2 alin. (1) și art. 4, alin.(1) din OUG 217/1999 privind modificarea și completarea O.G. 70/1994 privind impozitul pe profit .

2. Impozit pe venit microintreprindere: Începând cu luna septembrie 2001 societatea a devenit plătitoare de impozit pe venit microintreprindere 1,5% întrunind condițiile prevăzute de O.G. 24/2001.

- septembrie 2001 venit imozabil 3193 lei * 1.5/ = 48 lei;

- trim IV 2001 venit impozabil 15731 lei * 1.5% = 236 lei.

Total = 284 lei

Societatea nu a înregistrat în evidentele contabile toate veniturile din vânzarea de autovehicule în perioada septembrie 2001- octombrie 2001. Obligatiile suplimentare au fost calculate în temeiul art. 5 alin. (1) din OG 24/2001 asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi.

3. TVA de plată

În funcție de soldul lunar al tva din balantele contabile (aprilie 2001- octombrie 2001) și diferențele constatate suplimentar la data de 31.10.2001 societatea înregistrează tva de plată în sumă de 1618 lei la care s-au calculat accesorii până la data de 07.04.2006 (anexa 3) după cum urmează:

- majorări de întârziere 1845 lei;

- penalități de întârziere 410 lei.

Societatea nu a înregistrat în evidentele contabile tva colectată aferentă veniturilor rezultate din vânzarea de autovehicule în perioada aprilie 2001-octombrie 2001. Obligatiile suplimentare au fost calculate în temeiul art.17 pct. A din OUG 17/2000.

Totalul obligatiilor de plată la sfârșitul inspecției fiscale este de 10212 lei.

Urmare controlului s-a constatat ca s-au încălcat următoarele prevederi legale:

- art. 11, art. 43 Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;

- art. 11, lit. c) din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarii precum și prevederile legale în materie se rețin următoarele:

La S.R.L. s-a desfășurat controlul tematic privind modul de înregistrare în evidentele contabile a veniturilor rezultate din vânzarea unor

autovehicule importate în cursul anului 2001, control efectuat ca urmare a adresei IPJ Sălaj nr. înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. .

Perioada supusă controlului a cuprins intervalul de timp aprilie 2001 octombrie 2001. În timpul controlului s-au stabilit obligații bugetare suplimentare: impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi și TVA de plată, emitându-se Decizia nr. 107/13.04.2006

Urmare controlului s-a constatat că s-au încălcat următoarele prevederi legale:

- art. 11, art. 43 Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;
- art. 11, lit. c) din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată. Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației A.C.F. Sălaj aduce la cunoștință D.G.F.P. Sălaj, că, actul de control încheiat de către organele de control din cadrul A.C.F. Sălaj a fost înaintat I.P.J. Sălaj urmare solicitării acestuia.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 184 alin.(1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b)

(2)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. din emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. din 13.04.2006 și stabilirea caracterului infracțional al aspectelor constatate, există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea contestației formulată de către S.C. S.R.L.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.P.F. Sălaj nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației.

În funcție de soluția cu caracter definitiv pronunțată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulată de catre S.C.

S.R.L. împotriva deciziei de impunere nr. din pentru suma de 10212 lei reprezentând impozitul pe profit, impozitul pe venitul microintreprinderilor taxa pe valoarea adăugată precum si accesoriile aferente până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV