



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr. 1 /2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Pitesti, judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. /2008, asupra contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. /2008 intocmita de organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges activitatea de inspectie fiscala privind suma de z lei reprezentand:

- z lei accize;
- z lei majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti jud. Arges.

I.Prin contestatia formulata petenta considera eronate constatarile organelor de inspectie fiscala inscrise in raportul de inspectie nr /2008 si in decizia de impunere nr /2008 privind obligatia la plata accizelor in suma de z lei si a majorarilor aferente motivind ca nu au fost respectate prevederile art 101 Cod procedura fiscala respectiv la instiintarea pentru controlul fiscal printr-un aviz de inspectie fiscala.

De asemenea contestatoarea nu este de acord cu perioada supusa verificarii respectiv.2004-.2008 , fapt ce denota in opinia petentei incalcarea dispozitiilor art 98 alin 3 cod de procedura fiscala.

Totodata SC X SRL mentioneaza prin contestatia depusa ca organele de inspectie fiscala si-au depasit competenta prin efectuarea de constatar

tehnico-stiincifice , fapt ce contravine dispozitiilor art 94 alin 1 si 2 din Codul de procedura fiscala.

In concluzie contestatara solicita exonerarea de la plata a sumei de z lei reprezentand z lei accize si z lei majorari de intarziere aferente, prin anulara actelor incheiate de organele de inspectie fiscala .

II. Organele vamale au efectuat o inspectie fiscala partiala privind accizele datorate bugetului general consolidat al statului de catre SC X SRL in urma caruia a fost intocmit raportul de inspectie fiscal nr / .2008 si a fost emisa Decizia de impunere pentru obligatii suplimentare de plata nr / .2008.

Prin prisma anularii autorizatiei de utilizator final a petentului nr ROAG/2008 de catre DJAOV Arges prin decizia nr / .2008 ,organele vamale au considerat ca societatea prin utilizarea (darea in consum) a cantitatii de x kg benzina de extractie datoreaza accize bugetului de stat fiind incalcate prevederile art 165,art.166, alin 1 lit a) art 192 si art 175 din Codul fiscal .

Astfel a fost stabilita suplimentar suma de z lei reprezentand z lei acciza si z lei majorari de intarziere eferente .

III. Prin referatul nr. / .2008, inregistrat la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. / .2008 intocmit de Directia Judeteana pt Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti .

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1.Referitor la accize in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza acesta suma pentru achizitionarea benzinei de extractie in conditiile in care DJAOV a anulat autorizatia de utilizator final pe care petentul o detinea

±

In fapt, organele vamale din cadrul Directiei judetene pentru Accize si operatiuni vamale Arges , au efectuat o inspectie partiala la SC x SRL in vederea solutionarii adresei nr / / .2008 emisa de Autoritatea Natinala a Vamilor privind accizele datorate bugetului consolidat al statului

Prin adresa nr / / .2008, DJAOV Arges ia fost inaintata Nota de prezentare nr /F/1/ .2008 incheiata de catre organele de control din cadrul DRAOV Bucuresti-Serviciul Antifrauda Vamala si Fiscala prin care se propune anulara/revocarea Autorizatiei de utilizator final nr ROAG / 2008 detinute de SC X SRL.

In data de .2008, DJAOV Arges a emis Decizia nr / 2008 prin care se anuleaza autorizatia sus mentionata acesta decizie producand efecte din data de .2008 cand a fost emisa acesta.

Prin raportul de inspectie fiscala nr / .2008 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in baza autorizatie de utilizator final nr RO AG / .2008 de la SC y SA , cantitatea de x kg benzina de extractie tip Rompetrol SE / pe care a utilizata pentru producerea de diluant tip D1M conform raportului de productie prezentat de petenta.

Prin utilizarea (darea in consum) cantitatii de z kg benzina pentru producerea diluantului de tip D1M in conditiile in care SC X SRL i s-a anulat autorizatia de utilizator final ce ii permitea sa achizitioneze benzina in cauza in regim de scutire de la plata accizelor, organele vamale au considerat ca societatea datoreaza accize la bugetul general consolidat procedand la calcularea acestora in suma de z lei .

In drept sunt aplicabile dispozitiile art.175⁴ alin 1, punctul 2 litera a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

“ (1) Sunt exceptate de la plata accizelor:

.....
2. următoarele utilizări de produse energetice și energie electrică:

a) produsele energetice utilizate în alte scopuri decât în calitate de combustibil pentru motor sau combustibil pentru încălzire;

In aplicarea acestor prevederi la pct 5^{1.3} din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza ca :'

Norme metodologice:

5^{1.3} (1) Operatorii economici care achiziționează produse energetice de natura celor prevăzute la [art. 175](#) alin. (2) din Codul fiscal, în vederea utilizării în unul dintre scopurile prevăzute la [art. 175⁴](#) alin. (1) pct. 2 lit. a), b) și e) din Codul fiscal vor depune în vederea înregistrării o cerere la autoritatea fiscală teritorială. Autoritatea fiscală eliberează o autorizație de utilizator final, potrivit modelului prevăzut în [anexa nr. 20](#), în care va fi menționat ca temei legal [art. 175⁴](#) din Codul fiscal. Circulația acestor produse de la antrepozitul fiscal la utilizator va fi însoțită de documentul administrativ de însoțire, potrivit procedurii prevăzute la pct. 14.

(2) Autorizația de utilizator final are o valabilitate de un an de la data emiterii. Cantitatea de produse accizabile înscrisă într-o autorizație de utilizator final poate fi suplimentată în situații bine justificate, în cadrul aceleiași perioade de valabilitate a autorizației.

Avand in vedere actele normative sus mentionate rezulta ca agentii economici care achizitioneaza produse energetice utilizate în alte scopuri decât în calitate de combustibil pentru motor sau combustibil pentru

încălzire trebuie să dețină o autorizație de utilizator final în vederea exceptării de la plata accizelor aferente achiziției.

SC X SRL a obținut în acest sens autorizația de utilizator final nr ROAG- / .2008 pentru perioada .2008- .2009 însă această autorizație a fost anulată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Argeș prin emiterea Deciziei nr / .2008.

În acest context petentul a achiziționat și a utilizat benzina de extracție tip Rompetrol SE 80/115 în luna 2008 și luna 2008 fără a achita la bugetul de stat acciza aferentă în condițiile în care autorizația de exceptare la plata a acesteia era anulată .

În speta sunt aplicabile și prevederile punctul 17 alin (3) din Hotărârea Guvernului nr 44/2004 , care precizează:

“(3) În cazul unui produs energetic pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă și care, prin schimbarea destinației inițiale, este oferit spre vânzare sau utilizat drept combustibil ori carburant, acciza devine exigibilă la data la care produsul energetic este oferit spre vânzare, obligația plății accizei revenind vânzătorului, sau la data la care este utilizat drept combustibil sau carburant, obligația plății accizei revenind utilizatorului.

”

Față de cele de mai sus se reține că produsele energetice (diluante) destinate să fie utilizate sau puse în vânzare drept combustibil sau carburant sunt supuse accizării la data comercializării sau utilizării drept combustibil , obligația plății revenind vânzătorului sau utilizatorului după caz.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei respectiv raportul de inspecție fiscală nr /2008 , adresa nr / 2008 privind referatul cu propunerile de soluționare se reține faptul că societatea a utilizat produsul „Rompetrol SE 80/115” pentru a fabrica diluantul D1M în condițiile în care autorizația de utilizator final era anulată.

În consecință societatea nemiștinând autorizație de utilizator final pentru fabricarea produsului diluant D1M în conformitate cu prevederile legale sus menționate nu mai beneficiază de exceptare de la plata accizelor a produselor achiziționate respectiv benzina Rompetrol SE 80/115.

Prin urmare organele vamale în mod legal au procedat la calcularea de accize în suma de z lei .

De asemenea prin contestația formulată petenta nu aduce argumente și nu depune documente în susținerea celor afirmate precizând că *“decizia 10/30.10.2008 este nelegală deoarece se bazează pe acte administrative nelegale motiv pentru care a fost atacată în instanță .”*

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală republicat cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia :

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Fata de prevederile de mai sus se retine ca societatea avea obligatia sa aduca in sustinerea cauzei argumente pentru care nu era de acord cu obligatiile stabilite de organul vamal si **sa depuna documente** care sa probeze cele sustinute .

Avand in vedere cele retinute din prezenta decizie si intrucat societatea nu a depus documente in sustinerea contestatiei care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscal contestatia urmeaza sa se respinga ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de 94.206 lei reprezentand acciza datorata.

In ceea ce priveste sustinerea petentei cu privire la faptul ca organul fiscal „*inaintea inceperii inspectiei fiscale , aveati obligatia de a ma instinnta de acesta prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala* ” acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat petentei i-a fost transmis avizul de inspectie fiscala nr / .2008 cu confirmarea de primire AR / 2008 semnata de destinatar .

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia inspectia fiscala trebuia sa cuprinda o perioada de 3 ani , acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit prevederilor art 98 alin 3 litera a) din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare :” *Inspectia fiscală se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:*

- a) *există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;”*

Nici sustinerea contestatoarei cu privire la faptul ca “*decizia nr / .2008 de anulare a autorizatiei de utilizator final nu este legala si ca este atacata in inastanta* “ nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat la data incheierii acestei decizii nu exista o hotatara judecatoreasca definitiva si irevocabila care sa anuleze decizia nr 10/30.10.2008 .

2.Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente accizei in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea in termen a accizei datorate prin Decizia de impunere nr / .2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectorii vamali, Autoritatea vamala a calculat majorari de intarziere in suma de z lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 art. 120 pct. 1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 120

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza accize in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 175, art.192 din Legea nr 571/2003, pct 5 , pct 17 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 , coroborate cu prevederile art. 119,art. 120 art,. 172,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti pentru suma de z lei reprezentand accize.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti pentru suma de z lei majorari de intarziere aferente;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV