

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA 1063

Ședința publică din 18 MAI 2006

Președinte

Grefier

Pe rol, judecarea acțiunii în contencios fiscal formulată de contestatoarea SC _____ cu sediul în localitatea _____, comuna _____ jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA VĂMILOR IAȘI- BIROUL VAMAL SUCEAVA și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns administrator Popescu Constantin pentru contestatoare și consilier juridic pentru intimata DGFP Suceava, lipsă fiind prim intimata.

Procedura de citare este completă.

Se face referatul cauzei, după care,

Reprezentantul contestatoarei depune la dosar chitanța nr. _____ din 18 mai 2006 în cuantum de _____ lei RON reprezentând taxa judiciară de timbru și timbru judiciar de _____ lei RON.

Întrebate fiind părțile prezente arată că nu mai au cereri de formulat.

Instanța verifică actele și lucrările dosarului și constatând probatoriul administrat în cauză ca fiind epuizat și cererea în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Reprezentantul contestatoarei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Totodată arată că societatea a primit o amendă contravențională, dar procesul verbal de contravenție a fost anulat prin sentința civilă nr. _____ din 23.11.2005 pronunțată de Judecătoria Suceava, pe care o depune la dosar.

Reprezentanta intimatei DGFP Suceava solicită respingerea acțiunii ca nefondată, conform susținerilor din întâmpinarea formulată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la data de 15 februarie 2006, reclamanta S.C. S.R.L. a solicitat, în contradictoriu cu Direcția Vamală Iași și D.G.F.P. Suceava, anularea actului constatator nr. din 8 iunie 2005, prin care s-a stabilit achitarea sumei de lei ROL, cu titlu de taxă vamală și anularea deciziei nr. din 19 august 2005, emisă de secund – pârâtă.

În motivarea acțiunii, reclamanta invocă tardivitatea constatării și obligării la plată, iar pe fondul cauzei arată că la data de 26 noiembrie 1999 a achiziționat bunuri din Germania, pentru care a plătit taxele vamale legale, iar în mod nejustificat, după 6 ani, i se pretinde diferență de bani. Consideră că societatea a manifestat corectitudine în declararea la vamă, a mărfurilor importate, a achitat imediat și în totalitate, sumele stabilite de agentul vamal.

În dovedirea acțiunii, reclamanta depune înscrisuri, respectiv actul vamal contestat, procesul – verbal de calcul și decizia emisă de D.G.F.P Suceava.

Analizând actele și probele dosarului, instanța reține că la data de 26 noiembrie 1999, reclamanta a depus, prin comisionarul S.C. S.R.L. București, declarația vamală de import, prin care se solicită vămuirea unor piese de schimb auto folosite, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza certificatului de circulație Eur1, nr. regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”. Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. din 8 iunie 2005, a retras preferințele tarifare acordate și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare, pe motiv că, din răspunsul autorității vamale germane, rezultă că bunurile acoperite de certificatul Eur 1 menționat nu sunt originale, în sensul acordului România – U.E, fiind aplicabile dispozițiile H.G. 1114/2001 și O.U.G. 192/2001. Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale, prin întocmirea de acte constatatoare. La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor, autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de produse originare. Biroul Vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii

care atestă originea bunurilor acoperite de certificatul de origine Eur1. Autoritatea vamală a transmis autorităților vamale române, rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor Eur1 nr.

, cu precizarea „că bunurile nu sunt de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial”. Cât privește dobânzile și penalitățile aferente drepturilor vamale, acestea au fost stabilite în raport de dispozițiile O.G. 11/1996, O.G. 61/2002, O.G. 92/2003 și art. 107 din H.G. 1114, care instituie în sarcina autorității vamale, obligația de a lua măsuri pentru recuperarea datoriei vamale, prin întocmirea de acte constatatoare, în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată.

Sub aspectul tardivității invocată de reclamantă, această excepție nu este dată, având în vedere faptul că, potrivit art. 89 – al.2 din O.G. 92/2003, termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere, ca urmare a efectuării inspecției fiscale, prevederi care sunt aplicabile și pentru administrarea drepturilor vamale.

În raport de aceste prevederi legale, se constată că termenul de prescripție de 5 ani a fost suspendat în perioada 30.05.2003 – 8.06.2005, respectiv de la data inițierii procedurii de control și până la data emiterii actului constatator.

Față de aceste considerente, instanța va respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de contestatoarea SC
cu sediul în localitatea
, jud. Suceava, în contradicție cu intimatele
DIRECȚIA VĂMILOR IAȘI- BIROUL VAMAL SUCEAVA și DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA, ca nefondată .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

RED.P.C.
DACT.C.C.
5Ex. 4.09.2006

