



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

DECIZIA nr. 127/25.10.2005  
privind soluționarea contestației formulate de  
Domnul IONESCU ION  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **domnul IONESCU ION**, persoană fizică cu domiciliul în localitatea Constanța, str..... nr....., Bl..... Sc..... Ap....., CNP .....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Actul Constatator nr...../2005 încheiat de organele vamale din cadrul D.R.V.Constanța și obligațiile accesorii acestora calculate prin înștiințarea de plată nr...../2005, în cuantum total de ..... lei, cu următoarea componență :

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - accize;
- ..... lei - TVA;
- ..... lei - dobânzi taxe vamale;
- ..... lei - dobânzi accize;
- ..... lei - dobânzi TVA.

Contestația înregistrată la Biroul Vamal Constanța sub nr...../2005, a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.863/26.09.2005, și a fost semnată de petent, fiind astfel respectate prevederile art.176(1) lit.e) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G.nr. 92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I Prin adresa înregistrată la D.R.V.Constanța sub nr..... din .....2005, domnul IONESCU ION a formulat contestație împotriva documentelor întocmite de organele Biroului Vamal Constanța referitor la importul unui autoturism marca OPEL ASTRA, serie sasiu WOL....., capacitate cilindrică 1686 cmc, an de fabricație 2000, încadrare tarifară 8703.32.19. Titularul importului atacă Actul Constatator nr...../2005 și Înștiințarea de plată nr...../2005 încheiate de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Constanța.**

**În susținerea contestației sale, contestatorul prezintă următoarele argumente:**

- autoritatea vamală germană nu a comunicat autorității vamale române că certificatul de origine EUR 1 nr.D ..... este fals;
- singurul viciu al certificatului de origine este că în căsuța 1 a acestuia figurează vânzătorul Matrix Automobile Ohg iar în căsuța 12 figurează semnătura și ștampila comisionarului vamal, firma KERI Birou vamal, aceasta din urmă fiind și firma care a întocmit declarația vamală de export a autoturismului;
- toate datele înscrise în certificatul de origine sunt conforme cu datele din Contractul de vânzare-cumpărare și declarația vamală de export;
- petentul a întreprins demersuri pentru a obține împuternicirea dată de Matrix Automobile Ohg către KERI Birou vamal să efectueze formalitățile necesare scoaterii din țară a autoturismului;
- conform declarației vamale de export înregistrată la autoritatea vamală germană sub nr.DV...../2003, în căsuța 15 figurează codul țării de origine Germania.

**II. Actul constatator nr...../2005 a fost întocmit de către organele din cadrul Biroului Vamal Constanța în vederea recalculării datoriilor vamale aferente importului unui autoturism marca OPEL ASTRA, efectuat de către titularul de operațiune IONESCU ION din Constanța, pentru care s-a acordat liberul de vamă în baza chitanței vamale nr..... din data de .....2003.**

Recalcularea datoriilor vamale s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.107 din H.G.nr.1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, ale art.148 din Legea nr.141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României, precum și în baza constatărilor controlului "A POSTERIORI" efectuat de Administrația Vamală Germană, privind certificatul de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr. D .....

Din răspunsul Administrației Vamale Germane rezultă că exportatorul nu a solicitat eliberarea unui certificat de

circulație a marfurilor și nici nu l-a semnat în caseta 12 și că nu se poate confirma că autovehicolul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul Acordului România -UE.

Potrivit Actului Constatator nr...../2005, s-au recalculat astfel **taxe vamale** aferente importului la valoarea în vamă a autoturismului în cauză, rezultând astfel o diferență **în sumă de ..... lei (RON)**. Implicit s-a stabilit diferență de plată la **accize în sumă de ..... lei (RON)** și **taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei (RON)**.

Aferente debitelor mai sus prezentate, organul vamal a stabilit accesorii, respectiv **dobânzi în sumă de ..... lei (RON)** calculate conform înștiințării de plată nr..... din .....2005.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt**, din documentele existente la dosar, rezultă că Postelnicu Marian a achiziționat din Germania un autoturism marca **OPEL ASTRA**, capacitate cilindrică 1686 cmc, seria sasiu WOL....., combustibil - motorină, an fabricație 2000.

În baza documentelor prezentate la frontieră de către importator, organele din cadrul Biroului Vamal Constanța au acordat liberul de vamă, după achitarea drepturilor vamale stabilite, conform chitanței nr...../2003. La momentul importului, în baza Certificatul EUR. 1 nr.D ...../2003, titularul operațiunii a beneficiat de regim tarifar preferențial, respectiv scutire la plata taxelor vamale.

Ulterior, organele vamale, în baza prevederilor art.107 din H.G.nr.1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, ale art.148 din Legea nr.141 /24.07.1997 privind Codul vamal al României și a răspunsului de la Administrația Vamală Germană cu privire la nelegalitatea Certificatului de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr. D ....., au procedat la recalcularea drepturilor vamale prin Actul constatator nr...../2005.

Petentul contestă cuantumul drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr...../2005 precum și accesoriile aferente acestora, susținând că certificatul în cauză nu este fals și că figurează în evidența autorității vamale din Germania, singurul viciu al certificatului fiind acela că în căsuța 1 figurează vânzătorul iar în căsuța 12 figurează semnătura și ștampila comisionarului vamal, care a fost împuternicit al vânzătorului să efectueze exportul în discuție. De asemenea, petentul precizează că datele înscrise în certificatul de circulație a mărfurilor sunt conforme cu cele din contractul de vânzare- cumpărare și cu cele din Declarația vamală de export.

Ulterior înregistrării contestației depuse de D-nul Postelnicu Marian, în data de .....2005 Biroul Vamal Constanța prin adresa nr..... înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.

...../2005, comunică faptul că urmare adresei Autorității Naționale a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal nr....., înregistrată la Biroul Vamal Constanța sub nr...../2005, **s-a anulat actul constatator nr...../2005 emis de Biroul Vamal Constanța în sarcina persoanei fizice Postelnicu Marian și că s-a solicitat Direcției Regionale Vamale Constanța anularea executării silite.**

Prin adresa nr...../2005, înregistrată la Biroul Vamal Constanța sub nr...../2005, Autoritatea Națională a Vămirilor revine asupra adresei inițiale nr...../2005, deoarece administrația vamală germană, cu adresa nr.Z...../2005 revine și confirmă că autovehiculul acoperit de certificat este originar, situație în care se vor acorda preferințele tarifare.

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației formulate de către IONESCU ION împotriva Actului Constatator nr...../2005, în condițiile în care actul atacat a fost anulat.**

**În drept,** potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) din O.G.nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

" Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestație potrivit legii (...)"

Cu privire la forma și conținutul contestației, art.176 din același act normativ arată:

"(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) **obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

(...).

**(2)Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ".**

**În speță,** față de dispozițiile legale prezentate, se constată că, urmare a anulării Actului constatator nr...../2005 de către Biroul Vamal Constanța, s-a anulat și obiectul contestației formulate de d-nul IONESCU ION.

Din aceste motive Serviciul Soluționare Contestații urmează să respingă contestația petentei ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.180 și 186((1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulate de Postelnicu Marian din Constanța, pentru datoria vamală stabilită prin Actul constatator nr...../2005 în sumă totală de ..... lei (RON), din care:

- ..... lei (RON) - taxe vamale;
- ..... lei (RON) - accize;
- ..... lei (RON) - taxă pe valoarea adăugată,

precum și accesoriile aferente în sumă totală de ..... lei (RON), constând în:

- ..... lei (RON) - dobânzi întârziere taxe vamale;
- ..... lei (RON) - dobânzi întârziere accize;
- ..... lei (RON) - dobânzi întârziere taxa pe valoarea adăugată

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, **prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.**

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

C.I./4EX  
25.10.2005