



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 2005 din 24.10.2011** privind soluționarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M,  
str. I. S., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice  
sub nr. .... /31.08.2011 si reinregistrata sub nr. .... /06.09.2011

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de catre  
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .... /05.09.2011, inregistrata sub  
nr. .... /06.09.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei  
de impunere nr. ...-... /14.07.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala  
incheiat in data de 14.07.2011.

Contestatia are obiect suma de ..... lei, reprezentand:

.... lei - taxa pe valoarea adaugata;

.... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205  
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta  
Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia  
Generala a Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si  
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de  
plata suplimentara prin aplicarea selectiva a Legii nr. 571/2003 si presupunerea  
ca pana la finalul anului 2011 societatea nu va realiza venituri impozabile.

Daca pana la data de 31.12.2011 societatea va vinde cele doua  
imobile in cauza, va fi obligata la plata taxei pe valoarea adaugata aferenta  
tranzactiei, deoarece art. 144 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 prevede ca  
nu se aplica regula generala de a fi operatiune scutita, la care fac referire  
organele de inspectie fiscala.

Legea prevede ca scutirea nu se aplica pentru livrarea de constructii noi, de parti de constructii noi sau de terenuri construibile, respectiv livrarea efectuata cel tarziu pana la data de 31 decembrie a anului urmator anului primei ocupari ori utilizari a constructiei sau a unei parti a acesteia, dupa caz in urma transformarii.

Conform normelor metodologice de aplicare a art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, se considera a fi data primei ocupari, in cazul unei constructii, data semnarii de catre beneficiar a procesului-verbal de receptie definitiva a constructiei.

In cazul de fata, doar dupa de data de 31.12.2011 se va putea considera ca societatea va realiza venituri neimpozabile inasa dorinta societatii este de a instraina cele doua imobile sau cel putin de a le inchiria prin urmare va realiza venituri impozabile, prin urmare are dreptul la deducerea TVA aferenta constructiei celor doua case.

Societatea a facut demersuri in vederea instrainarii celor doua imobile, atat prin prezentarea lor on-line pentru vanzarea pe site-uri de specialitate, cat si prin intermediul presei scrise iar dovada ca a dorit sa realizeze venituri impozabile este faptul ca nu a solicitat rambursarea TVA, dorind ca in momentul vanzarii celor doua imobile sa compenseze TVA de plata cu TVA pe care putea sa-l ceara la rambursare.

Acest lucru a fost evidentiat si in contabilitate, casele fiind inregistrate ca si produse finite, care urmeaza sa fie comercializate in perioada urmatoare. Datorita scaderii pretului de pe piata imobiliara, nu s-a reusit inca vanzarea acestor case, ele ramanand ca si stoc de produse finite.

In momentul inregistrarii caselor in contul de produse finite s-a influentat profitul societatii prin cresterea variatiei stocurilor de produse finite cu valoarea acestor case.

Faptul ca cele doua case au fost inregistrate in contul 345 – produse finite si au avut destinatia de case de locuit, asa cum este prevazut in cele doua autorizatii de construire, subliniaza intentia societatii de a le valorifica, fiind incheiat un contract cu o agentie in acest sens.

Deoarece imobilele nu au fost utilizate in folosul unor operatiuni taxabile pana in acest moment, nu inseamna ca acest lucru nu se va realiza pana la sfarsitul anului 2011.

In ceea ce priveste achizitia masinii, efectuata in anul 2007, contestatoarea precizeaza ca de la acea data a curs termenul de prescriptie extinctiva de 36 de luni, in care se puteau stabili sume suplimentare de plata.

Societatea nu a depus declaratia deoarece nu a avut cunostinta de aceasta obligatie.

Achizitia autoturismului a reprezentat o cheltuiala efectuata de societate si nu un venit pentru care nu a achitat TVA iar la acea data nu era inregistrata in scopuri de TVA.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.07.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2007-30.04.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de pardosire si placare a peretilor, cod CAEN 4333.

In perioada 01.11.2007 – 31.12.2008, SC X SRL a fost platitoare de TVA trimestrial iar incepand cu data de 01.01.2009, de TVA lunar.

In timpul controlului organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008, societatea a inceput constructia a doua imobile, fiecare reprezentand "locuinta P+M" in localitatea M., comuna R., conform autorizatiilor de construire nr.... si ... din 19.12.2008.

Constructia a continuat in anii 2009 si 2010 iar in data de 15.06.2010 au fost incheiate procesele verbale de receptie finala pentru cele doua imobile, care au fost inregistrate in contul 345 "Produse finite", dar pana la data controlului societatea nu a realizat venituri pe baza acestor imobile.

In anul 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, iar in perioada 01.02.2009 – 31.05.2010, in suma de ..... lei, aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate construirii imobilelor.

Conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, "orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile."

Din autorizatiile de construire si procesele verbale de receptie finala rezulta ca cele doua imobile reprezentand case de locuit nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, cu atat mai mult cu cat, pana la data incheierii controlului, nu au fost realizate nici un fel de venituri prin vanzarea sau inchirierea acestora, desi receptia finala a fost efectuata in luna iunie 2010.

In plus, potrivit art. 141 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, livrarea de constructii ca regula generala, este o operatiune scutita de TVA, fara drept de deducere si numai ca exceptie poate fi o operatiune taxabila.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in

suma de .... lei, pe care au determinat-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru taxa pe valoarea adaugata de plata determinata suplimentar nu s-au calculat majorari de intarziere deoarece societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de rambursat care depaseste taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in luna iulie 2007, societatea a efectuat o achizitie intracomunitara din F., reprezentand un mijloc de transport (autoturism .... second-hand), in valoare de .... euro, care nu a fost declarata ca achizitie intracomunitara.

Potrivit raportului emis de Compartimentul de schimb international de informatii, furnizorul din F. a declarat in trimestrul III 2007, livrarea intracomunitara in valoare de .... euro (.... lei), efectuata catre SC X SRL.

Conform art. 153<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, "are obligatia sa se inregistreze in scopuri de TVA persoana juridica neimpozabila, stabilita in Romania, inainte de efectuarea achizitiei intracomunitare, daca valoarea achizitiei intracomunitare respective depaseste plafonul pentru achizitii intracomunitare."

Potrivit art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal, achizitiile intracomunitare sunt considerate operatiuni impozabile in Romania dupa depasirea plafonului de 10.000 euro.

In conformitate cu prevederile art. 156<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru achizitia intracomunitara in valoare de .... euro efectuata in luna iulie 2007, societatea avea obligatia sa depuna decontul special de taxa (301), iar potrivit art. 157 din acelasi act normativ, avea obligatia de a achita taxa de plata declarata la organele fiscale pana la data la care avea obligatia depunerii decontului special.

De asemenea, conform art. 156<sup>4</sup> alin. (1) lit. d) din Codul fiscal, societatea avea obligatia de a depune declaratia recapitulativa 390 pentru achizitia intracomunitara efectuata.

Astfel, pentru achizitia efectuata in luna iulie 2007, organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, pentru perioada 25.08.2007 – 25.07.2008, conform art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Incepand cu data de 25.07.2008, nu s-au mai calculat majorari de intarziere deoarece de la aceasta data societatea inregistreaza doar TVA de rambursat, care depaseste TVA stabilita suplimentar.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.07.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ...-.. nr. .... /14.07.2011 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....-... /14.07.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.07.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008, SC X SRL a inceput constructia a doua imobile, reprezentand "locuinta P+M" in localitatea M., conform autorizatiilor de construire nr. ... si ... din data de 19.12.2008 emise de Primaria comunei R.

In perioada 2008 - 2010, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate construirii celor doua imobile.

In data de 15.06.2010 au fost incheiate procesele-verbale de receptie finala a imobilelor, care au fost inregistrate in contul 345 "Produse finite", dar pana la data controlului, societatea nu a inregistrat venituri din vanzarea sau inchirierea acestora, motiv pentru care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei este nedeductibila, organele de inspectie fiscala stabilind aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

***a) operațiuni taxabile;"***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei deoarece nu este aferenta unor achizitii destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, desi procesele-verbale de receptie a imobilelor in cauza au fost incheiate in data de 15.06.2010, acestea nu au fost vandute sau inchiriate pana la data controlului.

Mai mult, art. 141 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:***

***f) livrarea de construcții/părți de construcții și a terenurilor pe care sunt construite, precum și a oricăror altor terenuri. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau de terenuri construibile. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele:***

***(...)***

***3. livrarea unei construcții noi sau a unei părți din aceasta înseamnă livrarea efectuată cel târziu până la data de 31 decembrie a anului următor anului primei ocupări ori utilizări a construcției sau a unei părți a acesteia, după caz, în urma transformării”.***

Pct. 37 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

***“(3) Se consideră a fi data primei ocupări, în cazul unei construcții sau al unei părți din construcție care nu a suferit transformări de natura celor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. f) pct. 4 din Codul fiscal, data semnării de către beneficiar a procesului-verbal de recepție definitivă a construcției sau a unei părți din construcție. Prin proces-verbal de recepție definitivă se înțelege procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat conform legislației în vigoare. În cazul unei construcții realizate în regie proprie, data primei ocupări este data documentului pe baza căruia construcția sau partea din construcție este înregistrată în evidențele contabile drept activ corporal fix.”***

Astfel, avand in vedere ca data primei ocupari a imobilelor in cauza este 15.06.2010, cand au fost semnate procesele-verbale de receptie definitiva, se retine ca in situatia in care acestea vor fi vandute dupa data de 31.12.2011, operatiunile vor fi scutite de taxa.

De asemenea, conform actului constitutiv, SC X SRL are ca obiect de activitate lucrari de pardosire si placare a peretilor si nu de constructii iar, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, in perioada verificata (01.01.2007 – 30.06.2011) societatea a realizat venituri numai din efectuarea unor lucrari de finisaje in constructii in F.

Avand in vedere cele precizate in contintul deciziei, se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, determinata suplimentar de organele de inspectie fiscala.

In luna iulie 2007, cand nu era inregistrata ca platitoare de TVA, SC X SRL a achizitionat din F. un autoturism second-hand in valoare de .... euro (... euro), fara a declara insa achizitia intracomunitara.

Conform raportului emis de Compartimentul de schimb international de informatii, furnizorul din F. a declarat in trimestrul III 2007 livrarea intracomunitara efectuata catre SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru achizitia intracomunitara, societatea avea obligatia sa declare la organele fiscale si sa achite taxa de plata aferenta achizitiei intracomunitare, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

**In drept**, art. 126 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***“(4) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), nu sunt considerate operațiuni impozabile în România achizițiile intracomunitare de bunuri care îndeplinesc următoarele condiții:***

***b) valoarea totală a acestor achiziții intracomunitare nu depășește pe parcursul anului calendaristic curent sau nu a depășit pe parcursul anului calendaristic anterior plafonul de 10.000 euro, al cărui echivalent în lei este stabilit prin norme”.***

Art. 153<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, precizeaza:

***(1) Persoana impozabilă care nu este înregistrată și nu are obligația sa se înregistreze, conform art. 153, și persoana juridică neimpozabilă care intenționează sa efectueze o achiziție intracomunitară în România au obligația sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol, înaintea efectuării achiziției intracomunitare, în cazul în care valoarea achiziției intracomunitare respective depășește plafonul pentru achiziții intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achiziția intracomunitară”.***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL avea obligatia sa se inregistreze in scopuri de TVA anterior efectuării achizitiei intracomunitare in valoare de .... euro, deoarece aceasta a depasit plafonul de 10.000 euro.

Art. 156<sup>3</sup> alin. (1) si (5) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

**“(1) Persoanele înregistrate conform art. 153<sup>1</sup>, dar neinregistrate conform art. 153, trebuie sa depună la organele fiscale competente un decont special de taxa pentru:**

**a) achiziții intracomunitare, altele decât achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi sau de produse accizabile;**

**(5) Decontul special de taxa pe valoarea adăugată trebuie întocmit potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice și se depune pana la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea operațiunilor, în situațiile prevăzute la alin. (1)-(4). Decontul special de taxa trebuie depus numai pentru perioadele în care ia naștere exigibilitatea taxei.”**

Art. 157 din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>”.**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL avea obligatia sa achite organelor fiscale taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta achizitiei intracomunitare efectuata in luna iulie 2007 pana la data de 25.08.2007.

Sustinerea contestatoarei ca de la data achizitiei intracomunitare a curs termenul de prescriptie extinctiva de 36 de luni, in care se puteau stabili sume suplimentare de plata nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece art. 91 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel”.**

Astfel, avand in vedere ca achizitia intracomunitara a fost efectuata in luna iulie 2007, se retine ca inspectia fiscala a fost efectuata in interiorul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.



In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr...-.../14.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiei intracomunitare efectuata in luna iulie 2007.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, pentru perioada 25.08.2007 – 25.07.2008.

**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. I. S., nr. ....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV