



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr.61 / ...2010

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. ... S.A.

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010

emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor -

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti

Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala nr..../....2010 si inregistrata sub nr. .../....2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.A.**, cu sediul social in ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand :

- taxe vamale ... lei
- accesorii aferente taxelor vamale ... lei
- T.V.A. ... lei;
- accesorii aferente T.V.A. ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere la organul emitent al actului atacat, termen impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin reprezentantul

legal la organul emitent al actului atacat;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, in baza Procesului verbal de control nr..../....2010.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... S.A.** .

I. Prin contestatia formulata, societatea solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2010 in suma totala de ... lei, si a actelor in baza carora a fost emisa decizia contestata, mentionand urmatoarele aspecte:

In perioada ...2004-...2005, societatea a derulat ... operatiuni de import de la firma ... din Suedia, avand ca obiect marfuri denumite “grasimi vegetale” utilizate ca materie prima si a depus, in acest sens, declaratiile vamale in detaliu aferente importurilor efectuate. Marfurile importate au fost declarate cu pozitia tarifara 1516.20.98 “Grasimi si uleiuri animale sau vegetale si fractiunile lor, hidrogenate partial sau total, interesterificate, reesterificate sau elaidinizate, chiar rafinate, dar nepreparate altfel” careia ii corespunde o taxa vamala de 11%.

Ulterior, organele vamale au efectuat in perioada ...2009-....2010 controlul operatiunilor vamale de import, efectuand reincadrarea produselor importate la codul tarifar 1517.90.99 “Margarina; amestecuri sau preparate alimentare din grasimi sau din uleiuri animale sau vegetale sau din fractiuni ale diferitelor grasimi sau uleiuri din acest capitol, altele decat grasimile si uleiurile alimentare si fractiunile lor de la pozitia 1516” careia ii corespunde o taxa vamala de 40% si, in consecinta, organele vamale au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2010, prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale, TVA si accesorii aferente acestora.

Societatea mai sustine si urmatoarele :

1.Reincadrarea tarifara a marfurilor importate a fost efectuata in baza informatiilor furnizate de Autoritatea Vamala din Suedia care, **desi au fost solicitate de contestatoare**, nu au fost puse la dispozitia acesteia.

Avand in vedere refuzul nejustificat al organelor de control de a pune la dispozitia societatii informatiile comunicate de autoritatea vamala suedeza, societatea considera acest fapt “*de natura a crea o puternica indoiala cu privire la veridicitatea argumentelor prezentate in mod trunchiat in actul de control*”.

2. In ceea ce priveste controlul ulterior al operatiunilor derulate de societate, contestatoarea considera ca *“dreptul organelor vamale de control de a stabili diferente de obligatii de plata pentru perioada2004-....2005 este prescris”*, respectiv pentru suma totala de ... lei a intervenit prescriptia extinctiva; suma prescisa reprezinta taxe vamale ... lei, accesorii aferente taxelor vamale ... lei, TVA ... lei si accesorii aferente TVA ... lei.

3. Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea face urmatoarele precizari :

a. Societatea a aplicat pentru produsele importate clasificarea tarifara **care corespunde cu cea declarata de catre societatea furnizoare**, in baza Informatiilor Tarifare Obligatorii emise de Autoritatea Vamala din Marea Britanie, pe care furnizorul le-a obtinut anterior importurilor., iar BTI-urile detinute de furnizor, valabile pana la data de 11.10.2004 reprezentau clasificarea oficiala la acel moment. In acest sens se invoca art.12 alin.6 din Regulamentul Consiliului(CEE) nr.2913/1992, aplicabil Romaniei de la data aderarii, respectiv faptul ca Informatiile Tarifare Obligatorii se aplicau ulterior validarii, pe o perioada de inca 6 luni pentru contractele aflate in derulare. In consecinta, S.C. ... S.A. afirma ca invalidarea produce efecte pentru viitor, ea nu are putere retroactiva, asadar aceasta nu poate conduce la o eventuala recalculare a drepturilor vamale corespunzator noii incadrari tarifare.

In sustinerea celor de mai sus se invoca art.66 alin.1 si art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare pe perioada supusa controlului, si Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

b. Societatea invoca si netemeinicia clasificarii tarifare aplicata de catre organele vamale de control, adica problema daca argumentul autoritatii vamale suedeze privind invalidarea incepand cu data de 11.10.2004 a ITO-BTI-urilor emise de autoritatea vamala din Marea Britanie poate sa reprezinte temeiul concluziilor controlului vamal ulterior privind pretinsa incadrare tarifara a produselor la alt cod decat cel declarat de S.C. ... S.A. pentru importurile de grasimi vegetale, pe teritoriul Romaniei.

In acest sens pune in discutie problema formei si formalitatilor cerute de lege pentru opozabilitatea pe teritoriul Romaniei a normelor, incadrarilor si recomandarilor Comitetului Sistemului Armonizat instituit in structura Organizatiei Mondiale a Vamilor pe baza conventiei Sistemului Armonizat incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983 si la care Romania a aderat la data de 27.09.1996 prin Legea nr.98/1996, invocand art.104 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei. Se invoca in aceasta privinta nepublicarea vreunei decizii a directorului general al Directiei Generale a Vamilor publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, astfel ca organele vamale de control, **in mod nepermis, au facut aplicarea directa** a recomandarilor Comitetului Sistemului Armonizat, recomandari nepreluete intr-o decizie a autoritatii vamale romane prin care marfurile importate de S.C. ... S.A. sa fie incadrate la pozitia

tarifara 1517.

In consecinta, se invoca faptul ca aceste recomandari **nu produc efecte de opozabilitate** pentru autoritatea vamala romana.

II. In referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de organele de control vamal si inregistrat sub nr..../....2010 sunt consemnate urmatoarele :

Referitor la afirmatia contestatoarei ca nu i s-au pus la dispozitie documentele pe baza carora organele vamale si-au fundamentat concluziile, se precizeaza ca solicitarea asistentei reciproce cu Autoritatea Vamala din Suedia s-a facut in baza Regulamentului (CE) nr.515/97 al Consiliului din martie 1997 privind asistenta reciproca intre autoritatile administrative ale statelor membre si cooperarea dintre acestea si Comisie in vederea asigurarii aplicarii corespunzatoare a legislatiei din domeniile vamal si agricol, si anume art.12 si alin.(1)/paragraf 1 al art.45 :

Articolul 12

Constatările, atestările, informațiile, documentele, copiile certificate pentru conformitate și toate informațiile obținute de personalul autorității solicitate și comunicate autorității solicitante pe parcursul asistentei prevăzute la articolele 4-11 pot fi invocate ca probe de către organismele competente ale statelor membre ale autorității solicitante.

Articolul 45

(1) Indiferent de forma acestora, informațiile transmise în temeiul prezentului regulament, inclusiv datele stocate în SIV, sunt confidentiale. Ele au caracter de secret profesional și se bucură de protecția acordată de legislația internă a statului membru care le-a primit informațiilor cu acest caracter, precum și de dispozițiile corespunzătoare care se aplică autorităților comunitare.

In ceea ce priveste clasificarea tarifara aplicata de catre organele vamale de control, acestea isi mentin punctele de vedere prezentate in cuprinsul Deciziei nr..../....2010 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si propun respingerea in totalitate a contestatiei si mentinerea masurilor luate de organele de control prevazute in Procesul Verbal de Control nr..../....2010 si in decizie.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. ... S.A. a incadrat corect

produsul denumit grasime vegetala importat in cursul anilor 2004 si 2005 la pozitia tarifara 1516.20.98 .

In fapt,

Organele vamale din cadrul Serviciului Antifrauda Fiscala si Vamala au efectuat la S.C. ... S.A. controlul ulterior al declaratiilor vamale de punere in libera circulatie, depuse de societate in perioada2004 –2005.

Controlul a inceput la data de2009, asa cum rezulta din ordinul de control nr..../....2009 emis de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Verificarea a fost suspendata in vederea stabilirii realitatii unor tranzactii, societatea fiind instiintata in acest sens prin adresa nr..../....2009.

Verificarea s-a finalizat prin incheierea Procesului verbal de control nr..../....2010.

In drept,

Referitor la faptul daca dreptul organelor vamale de a stabili obligatiile vamale suplimentare este prescris, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

- art.91 alin.(1) si (2) si art.92 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare :

ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit [art. 23](#), dacă legea nu dispune altfel.

ART. 92

Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la [art. 91](#) se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.

(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.

Se retine faptul ca verificarea ulterioara a declaratiilor vamale de punere in libera circulatie, depuse de societate in perioada2004 –2005, **a inceput la data de2009**, asa cum rezulta din ordinul de control nr..../....2009 emis de Directia

Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, **a fost suspendata**, in vederea stabilirii realitatii unor tranzactii, prin adresa nr..../....2009 si **s-a finalizat prin incheierea Procesului verbal de control nr..../....2010.**

In conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus se constata ca verificarea s-a facut in termenul legal de prescriptie.

Referitor la clasificarea tarifara aplicata de catre organele vamale de control, se retin urmatoarele :

In fapt,

In perioada verificata societatea comerciala a efectuat ... operatiuni in regim vamal de import de marfuri denumite " grasimi vegetale ", inscriind la rubrica 33 " Codul marfurilor " din declaratiile vamale in detaliu codul tarifar 1516.20.98.

In vederea stabilirii corectitudinii clasificarii tarifare a grasimii vegetale importate, organele vamale romane au solicitat asistenta autoritatilor vamale suedeze, in baza Regulamentului (CE) nr. 515/97 al Consiliului privind asistenta reciproca între autoritățile administrative ale statelor membre si cooperarea dintre acestea si Comisie în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislatiei din domeniile vamal si agricol.

In urma investigatiilor facute la firma suedeza ... din Suedia, de la care SC ... SA a efectuat importurile, Vama Suedeza a transmis urmatoarele documentele anexate la dosarul cauzei privitoare la societatea expeditoare :

- adresele nr..../...2009 si nr..../....2009, prin care se precizeaza faptul ca " *Intr-o scrisoare de la Autoritatile Vamale Britanice din ... 2004, acestia au informat societatea ca respectivul cod tarifar a fost schimbat in 1517. Acestia au informat de asemenea societatea ca in conformitate cu articolul 12(6) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92, ei ar putea folosi acea informatie pentru o perioada de 6 luni de la data respectivei scrisori cu conditia ca acestia sa fi incheiat contracte obligatorii pentru achizitionarea sau vanzarea marfurilor in discutie in baza clasificarii ITO.* " ;

- scrisoarea organelor vamale engleze transmisa firmei la data de ...**2004** in urma solicitarii acesteia, prin care a fost informata de revizuirea clasificarii anumitor grasimi si uleiuri animale sau vegetale condusa de Comisia omogena de Sistem a Organizatiei Mondiale a Vamilor, in urma careia un numar de BTI-uri UK emise in favoarea titlului 1516 sunt considerate a fi clasificate incorect, iar produsele vor fi clasificabile la titlul 1517, inclusiv, va beneficia de posibilitatea folosirii acestor informatii pentru o perioada de 6 luni de la data scrisorii.

In drept,

In cauza de fata sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.12 alin.5 lit.(c) si alin.6 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar :

Articolul 12

5. Informațiile tarifare obligatorii încetează să mai fie valabile :

.....

(c) când titularul este instiintat cu privire la retragerea, revocarea sau modificarea informațiilor tarifare.

6. Titularul informațiilor tarifare obligatorii care încetează să mai fie valabile în temeiul alin.(5) lit. (b) sau (c) poate utiliza încă aceste informații șase luni de la data publicării sau notificării, cu condiția ca el să fi încheiat contracte obligatorii de cumpărare sau vânzare a marfurilor în cauză pe baza informațiilor obligatorii înainte ca măsura tarifară să fie adoptată. Totuși, în cazul produselor pentru care se prezintă un certificat de import, export sau de fixare în avans în timpul îndeplinirii formalităților vamale, perioada de șase luni este înlocuită cu perioada de valabilitate a certificatului.

-art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României

Art.72

Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte.

În speta sunt incidente și dispozițiile art. 284 din Legea nr. 86/2006 care prevede:

“Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Astfel, încadrarea marfurilor în Tariful vamal de import al României în vigoare la data efectuării importurilor (anii 2004-2005) se face prin aplicarea art. 72 din Legea nr. 141/1997, conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor, prezentate în anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul Armonizat de denumire și codificare a marfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat.

Notele explicative ale Sistemului Armonizat sunt prezentate în anexa la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilor nr.1783/2002 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor, ediția a - III -a (2002), actualizate prin aducerile la zi nr.1 și 2, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75/05.02.2003.

Față de dispozițiile imperative ale legii se reține că pentru o clasificare corectă și legală a marfurilor la o poziție determinată din Tariful vamal de import al României condiția este ca aceasta să fie determinată în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și ca **articolul importat să prezinte caracteristicile esențiale ale articolului complet.**

In solutionarea cauzei se retin si urmatoarele :

Din corespondenta autoritatilor vamale romane cu autoritatea vamala din Suedia, anexata la dosarul cauzei, rezulta ca la data de 11 octombrie 2004 Comisia omogena de Sistem a Organizatiei Mondiale a Vamilor a revizuit clasificarea anumitor grasimi si uleiuri animale sau vegetale si a clarificat domeniul proiectat al titlului 1516.

Ca urmare, BTI-uri UK emise in favoarea titlului 1516 vor fi clasificate la titlul 1517.

Instiintarea de mai sus(anexata in copie la dosar) a fost transmisa societatii ..., urmand ca aceasta sa aplice conditiile art.12(6) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92, pana la data de ... 2005.

In anexa nr.1 "Recalcularea datoriei vamale stabilite in sarcina S.C. ... S.A. " a Procesului verbal de control nr..../...2010 organele vamale au recalculat, in mod eronat, datoria vamala pentru importurile efectuate de S.C. ... S.A. de la societatea suedeza ... pentru perioada2004 –2005, inclusiv.

Importurile de grasimi si uleiuri animale sau vegetale – pozitia tarifara 1516 avea taxa vamala de 11% pana la data de ... 2005, in conditiile aplicarii art.12(6) din Regulamentul Vamal Comunitar si, in consecinta, aplicarea retroactiva a taxei vamale de 40% aferenta codului tarifar 1517 este eronata, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2010, urmand ca sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

In drept, art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,prevede :

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Totodata, pct.12.6, 12.7 si 12.8 din Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizeaza urmatoarele :

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele

din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE :

Se desfiinteaza in totalitate Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2010, urmand ca sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,