



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare
Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Bihor**



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b
cod poștal 410 519, Z
Tel : 0259 433 056
Fax : 0259 435 209

DECIZIA Nr. din2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
Persoana fizica autorizata X din Z
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bihor
sub nr. Z

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului Z prin adresa nr. Z cu privire la contestatia formulata de persoana fizica autorizata X din Z impotriva Deciziei de impunere nr. Z privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice a municipiului Z prin Decizia de impunere nr. Z emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Z, privind plata la bugetul de stat a sumei totale de Z lei, reprezentand:

- Z lei - impozit pe venit;
- Z lei - majorari de intarziere aferente;
- Z lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizata Administratiei Finantelor Publice a municipiului Z spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind îndeplinită Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să soluționeze pe fond contestația depusă conform art. 209(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. Z si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z, emise de organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Z, persoana fizica autorizata X din Z aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca obiectul contestatiei il constituie impozitul pe venit pe anul 2004 in suma de Z lei si accesoriile aferente in suma de Z lei, precum si impozitul pe venit pe anul 2007 in suma de Z lei si accesoriile aferente in suma de Z lei, obligatii stabilite prin Decizia de impunere nr. Z;

- sustine ca sunt deductibile la calculul impozitului pe venit pe anul 2004 cheltuielile cu materialele de constructii in suma de 76 lei achizitionate cu factura nr. Z si in suma de Z lei achizitionate cu facturile fiscale nr. Z, nr. Z, nr. Z conform prevederilor pct. 14 si 43 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.040/ 2004, deoarece in acest caz au existat documente justificative, respectiv facturi fiscale care au stat la baza inregistrarii acestor cheltuieli in evidenta contabila, cheltuielile au fost aferente exercitiului financiar in care s-au efectuat si care au generat venituri, iar materialele de constructii au fost folosite pentru amenajarea sediului social, lucrarile fiind efectuate in regie proprie;

- considera ca suma de Z lei reprezentand cheltuieli privind Z telefoane mobile sunt deductibile conform prevederilor pct. 14 si 43 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.040/ 2004, deoarece telefoanele au fost achizitionate in baza unor facturi fiscale si au fost folosite in scopul obtinerii de venituri impozabile, chiar daca nu au fost cuprinse in Registrul inventar;

- mentioneaza ca suma de Z lei reprezinta gresala de inregistrare in raportul zilnic de gestiune si prin urmare cheltuielile nedeductibile privind stocul de marfa la Z pe care organul de inspectie fiscala trebuia sa le ia in calcul la determinarea venitului impozabil sunt in suma de Z lei si nu suma de Z lei;

- arata ca pentru anul 2007 suma de Z lei reprezentand stoc de marfa existent la inchiderea activitatii, a fost cuprinsa doar in raportul de gestiune si nu in Registrul inventar, fiind reflectat la pretul de vanzare cu amanuntul care cuprinde costul de achizitie al marfurilor si cota de adaos comercial, iar stocul de marfuri ramas nevalorificat trebuia inclus in venitul brut la valoarea realizabila neta adica din pretul de vanzare cu amanuntul trebuiau scazute costurile necesare vanzarii.

II. Prin Decizia de impunere nr. Z intocmita in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. Z, comunicate contribuabilei sub semnatura de primire la data de2009, organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Z a constatat urmatoarele:

In anul 2004, conform declaratiei speciale depusa de persoana fizica autorizata X, aceasta a declarat un venit brut in suma de Z lei si cheltuieli in suma de Z lei, rezultand venitul net in suma de Z lei, fata de care in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit ca pentru cheltuieli in suma de Z lei nu indeplineste conditiile legale de deducere, venitul net recalculat fiind in suma de Z lei.

Astfel, cheltuielile nedeductibile in suma totala de Z lei constatate pe anul 2004 sunt urmatoarele:

- suma de Z lei reprezentand contravaloarea unor cheltuieli personale, respectiv convorbiri telefonice platite pentru o alta persoana fizica, materiale de constructii fara deviz de lucrari care sa justifice utilizarea in interesul activitatii desfasurate si cheltuieli cu inscripionarea unei masini care nu este proprietatea persoanei fizice autorizate;

- suma de Z lei constand intr-un incalzitor de ceara (Z lei) si Z bucati telefoane mobile (Z lei);

- suma de Z lei reprezinta contravaloarea unor materiale de constructii pentru care nu a prezentat deviz de lucrari care sa ateste utilizarea acestora in interesul activitatii;

- suma de Z lei reprezentand stocul de marfa la Z care nu este cheltuiala efectiva intrucat marfa inclusa in stoc a fost considerata cheltuiala deductibila la data achizitiei marfurilor;

- suma de Z lei care sunt cheltuieli inregistrate fara documente justificative si Z lei dintr-o greseala de insumare.

De asemenea, la incetarea definitiva a activitatii in octombrie 2007, contribuabila nu a cuprins in venitul brut aferent anului 2007 contravaloarea stocului de marfa ramas nevalorificat in suma de Z lei.

In baza celor constatate, organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea veniturii net aferent anilor 2004 si 2007 si a stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de Z lei pentru anul 2004 si in suma de Z lei pentru anul 2007.

Pentru neplata la termenul de scadenta a diferentelor de impozit pe venit, a calculat majorari de intarziere in suma de Z lei pe perioada2005 -2009 si penalitati de intarziere in suma de Z lei pe perioada2005 -2005.

III. Avand in vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Persoana fizica autorizata X si-a desfasurat activitatea de coordonare vanzari produse cosmetice in baza Autorizatiei nr.2002, modificata de Autorizatia nr.2003 emisa de Primaria municipiului Z, in prezent cu domiciliul fiscal potrivit contestatiei depuse in municipiul Z, Z

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca persoana fizica autorizata X datoreaza obligatiile fiscale in suma totala de Z lei reprezentand diferente de impozit pe venit pe anii 2004 si 2007 si majorari si penalitati de intarziere aferente, stabilite de organul de inspectie fiscala ca urmare a recalcularii veniturilor brute si neadmiterii la deducere a unor cheltuieli inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei.

1. Referitor la cheltuielile in suma de Z lei (Z lei + Z lei) reprezentand materiale de constructii, in suma de Z lei reprezentand contravaloarea a Z telefoane mobile si suma de Z lei reprezentand stocul de marfa inregistrat la cheltuieli in anul 2004

Potrivit constatarilor inscrise in Decizia de impunere nr. Z si Raportul de inspectie fiscala nr. Z se retine faptul ca in cursul anului 2004 contribuabila a inregistrat la cheltuieli deductibile si a dedus la calculul impozitului pe venit urmatoarele sume:

- suma de Z lei reprezentand contravaloarea unor cheltuieli personale cu convorbiri telefonice, materiale de constructii fara deviz de lucrari si cheltuieli cu inscriptionarea unei masini care nu este proprietatea persoanei fizice autorizate;

- suma de Z lei reprezentand contravaloarea unui incalzitor ceara si 6 bucati telefoane mobile;

- suma de Z lei reprezinta contravaloarea unor materiale de constructii pentru care contribuabila nu a prezentat deviz de lucrari care sa ateste utilizarea acestora in interesul activitatii;

- suma de Z lei reprezentand contravaloarea stocului de marfa la 31.12.2004 inregistrat pe cheltuieli.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 49 alin. (4) lit. a) si alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

“Art. 49 - (4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

- a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”,

coroborate cu dispozitiile pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a acestora aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

“37. Din venitul brut se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele

contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;[...].”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, deoarece petenta nu a justificat cu documente ca materialele de constructii achizitionate in suma de Z lei (Z lei + Z lei) au fost folosite in interesul direct al activitatii (deveze de lucrari), iar achizitionarea celor Z telefoane mobile in suma de Z lei reprezinta cheltuieli de uz personal, acestea raman nedeductibile fiscal nefiind contrazise constatarile organului de control.

Totodata, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit pe anul 2004 nici cheltuielile in suma de Z lei reprezentand contravaloarea stocului de marfa la 31.12.2004 inregistrat in mod eronat de contribuabila pe cheltuieli, deoarece stocul de marfa nu este o cheltuiala, contravaloarea marfii achizitionate fiind considerata cheltuiala la momentul cumpararii.

Prin urmare, rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod legal a recalculat venitul net pe anul 2004 tinand seama de cheltuielile anterior mentionate si de celelalte venituri impozabile si cheltuieli nedeductibile care nu au fost contestate, stabilind ca persoana fizica autorizata X are de plata o diferenta de impozit pe venit in suma de Z lei fata de impozitul pe venit stabilit de organele fiscale prin Decizia de impunere anuala nr. Z, contestatia urmand sa fie respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste veniturile in suma de Z lei pe anul 2007 – se retine ca la incetarea definitiva a activitatii contribuabila detinea in patrimoniu un stoc de marfa nevalorificat in suma de Z lei care nu a fost cuprins la venitul brut aferent anului 2007.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (1) si (2) lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata:

“Art. 48. Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla.

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

(2) Venitul brut cuprinde:

[...]

c) castigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate intr-o activitate independenta, inclusiv contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea definitiva a activitatii;”, coroborate cu dispozitiile pct. 36 din Normele metodologice de aplicare ale acestora aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se specifica:

“In cazul incetarii definitive a activitatii sumele obtinute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, inscrise in Registrul inventar, cum ar fi mijloace fixe, obiecte de inventar si altele asemenea, precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.

In cazul in care bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considera o instrainare, iar suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut al afacerii.” si completate cu dispozitiile pct. 35. din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.040/ 2004, unde se mentioneaza ca:

“In cazul incetarii definitive a activitatii, sumele obtinute din valorificarea bunurilor patrimoniului afacerii, inscrise in Registrul-inventar (mijloace fixe, obiecte de inventar etc), precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat in cazul incetarii definitive a activitatii stocurile de marfuri ramase nevalorificate se includ la venitul brut, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat in mod legal la majorarea veniturii brut aferent anului 2007 cu suma de Z lei reprezentand stocul de marfuri ramas nevalorificat, stabilind diferenta de impozit pe profit de plata in suma de Z lei.

In legatura cu afirmatia din contestatie ca valoarea stocului de marfa care trebuia inclus pe cheltuieli in 2004 este in suma de Z lei si nu de Z lei, diferenta in suma de Z lei fiind greseala de insumare constatata si de organul de inspectie fiscala, precizam ca aceasta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare, deoarece in anul 2004 suma de Z lei reprezinta cheltuieli nedeductibile, aceasta fiind suma inregistrata eronat de petenta pe cheltuieli, iar de greseala de insumare s-a tinut cont in anul 2007 cuprinzandu-se in venitul brut contravaloarea corectata a stocului de marfa ramas nevalorificat in suma de Z lei, reflectat la pretul de vanzare din evidenta contabila.

Pe cale de consecință, în baza celor menționate la pct. 1 și 2 din prezenta decizie diferențele de impozit pe venit stabilite de plata în suma de Z lei, din care suma de Z lei pe anul 2004 și suma de Z lei pe anul 2007, raman în sarcina persoanei fizice autorizate X fiind calculate de organul de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile legale în materie.

3. Referitor la majorările de întârziere în sumă de Z lei aferente impozitului pe venit calculat suplimentar de plată în sumă de Z lei pe anii 2004 și 2007, acestea rămân de plată în sarcina contestatoarei fiind calculate în baza prevederilor art. 114(1) și 115(1), devenite art. 115(1) și 116(1) și ulterior art. 119(1) și 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale Hotărârilor Guvernului nr. 784/ 2005 și ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.

În acest sens, la art. 119(1) și 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se menționează:

"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

Art. 120 - (1) Majorările se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.",

Iar, **penalitățile de întârziere în sumă de Z lei** aferente diferenței de impozit pe venit pe anul 2004, sunt datorate în conformitate cu prevederile art. 120(1) devenit art. 121(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se specifică:

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/ sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.", completate cu dispozițiile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/ 2005 care modifică penalitățile de întârziere la 0,6% pe lună.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica autorizata X din Z ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Bihor conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director coordonator