

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 291 din 19 mai 2011

Cu adresa nr./.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr./.....2011, **Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova** a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din Ploiești, împotriva *Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din2011* întocmită de A.F.P.C.M. Prahova.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost înaintat societății comerciale la data de2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.F.P.C.M. Prahova sub nr./.....2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Societatea comercială susține următoarele:

"[...] În fapt, considerăm că impozitul pe profit pentru trim.II an 2009, în sumă de B lei este eronat înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii A Județului Prahova întrucât societatea nu a datorat niciodată această sumă, impozitul datorat pentru trim.II an 2009 fiind de Z lei. Suma de B lei a fost înregistrată pentru a se regulariza fișa sintetică totală în urma consultării cu personalul Administrației Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii A Județului Prahova.

La data de 23.07.2009 cu nr..... a fost depusă declarația 100 în care impozitul pe profit declarat (impozitul minim) a fost X lei. Pe data de 21.12.2009 cu nr..... a fost depusă o declarație rectificativă 710, în care se trece în rubrica sumă declarată inițial în loc de X lei suma de Y lei (din greșeală se trece un zero în plus) iar la valoarea corectată suma de Z lei.

După consultarea fișei sintetice totale societatea a constatat eroarea produsă și a depus la Administrația Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii A Județului Prahova o cerere înregistrată cu nr..... din 15.02.2011 prin care se solicită corectarea sumei de Y lei (înregistrată eronat) cu suma de X lei declarată inițial.

A doua zi după depunerea cererii societatea noastră a fost contactată de către inspectorul care se ocupă de evidența fișei sintetice și anunțată că regularizarea fișei se poate face numai printr-o altă declarație rectificativă. În data de 17.02.2011 s-a întocmit conform indicațiilor inspectorului Administrația Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii A Județului Prahova și depus cu nr..... o nouă declarație 710, în care în coloana impozit pe profit declarat inițial se trece suma de Z lei iar la coloana impozit pe profit corectat Q lei.

Consider că prin declarația rectificativă 710 din 17.02.2011 Administrația Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii A Județului Prahova a regularizat fișa sintetică printr-un artificiu de calcul, dar prin modul de calcul al softului, implicit, s-au calculat eronat majorările și penalitățile căci impozitul pe profit datorat este de Z lei și nu B lei.

Menționăm că la data constituirii obligației pe impozitul pe profit exista deja din 2008, achitat în plus și stabilită prin declarația 101/2008 suma de K lei din care se poate face compensația plății de Z lei rămasă restantă. Plățile ulterioare făcute pentru celelalte obligații ale bugetului de stat au fost făcute în termenul legal.

Anterior depunerii acestei contestații am depus la organul fiscal declarația rectificativă 710 înregistrată cu nr..... din 06.04.2011 care conține exact suma datorată, în mod real de societatea noastră la data de 30.06.2009.

De aceea, având în vedere cele de mai sus, solicit pe această cale să desființați în întregime actele administrative fiscale atacate, respectiv baza de calcul accesorii și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../.....2011, [...]."

II. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, precum și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

* - În fapt, prin **Declarația 100 nr./23.07.2009** societatea comercială a declarat impozit pe profit datorat la trimestrul II 2009 în sumă de **X lei**, cu termen de plată 27.07.2009.

- Prin **Declarația rectificativă nr./21.12.2009** societatea comercială a rectificat declarația inițială nr./23.07.2009 și a declarat ca obligație de plată corectă privind impozitul pe profit aferent trimestrului II 2009 suma de **Z lei**, iar ca sumă inițială declarată a înscris eronat valoarea de **Y lei**, în loc de X lei, astfel că obligația de plată privind impozitul pe profit aferent trimestrului II 2009 a fost diminuată cu suma de **A lei** (Z lei - Y lei).

Declarația rectificativă nr./21.12.2009 a fost operată de sistemul informatic prin înregistrarea în fișa plătitorului a sumei de (- A lei) reprezentând diferența dintre impozitul pe profit corectat în sumă de Z lei și impozitul pe profit inițial în sumă de Y lei, sume înscrise de societatea comercială în declarația rectificativă.

- Prin adresa înregistrată la A.F.P.C.M. Prahova sub nr./15.02.2011, S.C. "....." S.R.L. a solicitat corectarea Declarației rectificative nr./21.12.2009, întrucât: *"Prin declararea eronată a sumei inițiale impozitul pe profit a fost denaturat: în loc ca impozitul pe profit să fie mărit de la X lei la Z lei, acesta a fost diminuat de la Y lei la Z lei. Vă rugăm să modificați pe declarația rectificativă 710 din iunie 2009, pe coloana cu suma declarată inițial în loc de Y lei suma de X lei. [...]"*

- Prin **Declarația rectificativă nr./17.02.2011** societatea comercială a rectificat declarația rectificativă nr./21.12.2009 și a declarat ca obligație de plată corectă privind impozitul pe profit aferent trimestrului II 2009 suma de **Q lei**, iar ca sumă inițială declarată a fost înscrisă valoarea de **Z lei**, astfel că obligația de plată privind impozitul pe profit aferent trimestrului II 2009 a fost majorată cu suma de **B lei** (Q lei - Z lei).

Declarația rectificativă nr./17.02.2011 a fost operată de sistemul informatic prin înregistrarea în fișa plătitorului a sumei de (+B lei) reprezentând diferența dintre impozitul pe profit corectat în sumă de Q lei și impozitul pe profit inițial în sumă de Z lei, sume înscrise de societatea comercială în declarația rectificativă.

- Prin **Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr./.....2011** întocmită de A.F.P.C.M. Prahova pentru S.C. "....." S.R.L. din Ploiești, s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de **..... lei** (..... lei + lei) aferente impozitului pe profit în sumă de **B lei**, obligație de plată aferentă trimestrului II al anului 2009 declarată prin Declarația rectificativă 710 nr./17.02.2011, neachitată la termenul de scadență (27.07.2009). Accesoriile au fost calculate pentru perioada 27.07.2009 - 21.02.2011 (574 zile).

* Prin contestația formulată societatea comercială susține că nu datorează impozitul pe profit aferent trimestrului II 2009 în sumă de **B lei**, și deci nu datorează nici accesoriile în sumă de **..... lei** calculate pentru neplata în termen a acestui impozit, întrucât suma de B lei a fost înregistrată pentru a se regulariza fișa sintetică totală, suma datorată cu titlu de impozit pe profit aferent trimestrului II 2009 fiind de **Z lei**.

Se susține de asemenea că la data constituirii obligației privind impozitul pe profit exista încă din anul 2008, achitată în plus, suma de K lei, din care se putea face compensarea plății impozitului pe profit datorat în sumă de Z lei, celelalte obligații la bugetul de stat fiind achitate în termenul legal.

* **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, actualizată, precizează următoarele:

"Art. 82. - Forma și conținutul declarației fiscale [...]"

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

Art. 84. - Corectarea declarațiilor fiscale

Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabil, din proprie inițiativă.

Art. 85. - Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:
a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Art. 119. - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

Art. 120. - Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. [...]

Art. 120'. - Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse. [...]"

* **Față de cele prezentate mai sus**, rezultă următoarele:

a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei:

Prin **Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr./.....2011**, contestată, au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, aferente obligației de plată privind impozitul pe profit în sumă de B lei declarată de societatea comerciala pentru trimestrul II 2009 prin Declarația rectificativă nr./17.02.2011.

Societatea comercială contestă decizia susmenționată privind plata accesoriilor aferente impozitului pe profit și susține că nu datorează impozitul pe profit în sumă de B lei, însă, așa cum am arătat mai sus, obiectul Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../.....2011 îl reprezintă doar accesoriile în sumă de lei, rezultând astfel că impozitul pe profit în sumă de B lei nu face obiectul actului administrativ fiscal contestat, ci acesta reprezintă bază (debit restant) pentru calculul accesoriilor.

Art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, precizează: "Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, [...]", iar pct.12.1 lit.c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. Nr.519/2005, precizează: "12.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...] c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]"

Având în vedere cele prezentate mai sus, în baza prevederilor art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și pct.12.1 lit.c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. Nr.519/2005, pentru suma de B lei reprezentând impozit pe profit **se va respinge contestația ca fiind fără obiect**, obligația de plată privind această sumă fiind constituită de S.C. "....." S.R.L. prin Declarația rectificativă nr./17.02.2011 și nu face obiectul actului administrativ fiscal contestat.

b) Referitor la accesoriile în sumă de lei:

Conform prevederilor art.85 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală, pe care contribuabilul are obligația de a o completa corect, complet și cu bună-credință, sub semnătură proprie, așa cum se precizează la art.82 alin.(3) din Codul de procedură fiscală.

Art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, precizează că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. La art.120 alin.(2) din același act normativ se precizează cu claritate că pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor, se datorează dobânzi începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

Întrucât prin declarația inițială din 23.07.2009 societatea a declarat eronat ca fiind datorat pentru trimestrul II al anului 2009 (termen 27.07.2009) un impozit pe profit în sumă de **X lei**, în loc de impozitul pe profit datorat în sumă de **Z lei**, aceasta a procedat în data de 21.12.2009 la corectarea declarației inițiale, însă și această declarație (rectificativă) a fost întocmită eronat.

Astfel, în loc de a fi majorată obligația privind impozitul pe profit cu suma de **C lei** (**Z lei** impozit datorat - **X lei** impozit declarat), a fost diminuată obligația de plată cu suma de **A lei** (**Z lei** impozit corectat - **Y lei** impozit inițial). După înregistrarea acestor declarații în fișa plătitorului, a rezultat un impozit pe profit cu semnul minus în sumă de **-M lei** (**X lei** impozit declarat inițial - **A lei** diferență impozit rectificat).

Precizăm că, în cazul unei declarații rectificative, în fișa plătitorului se înregistrează diferența de impozit pe profit dintre cele două sume (inițială și corectată) și nu suma corectată.

Pentru corectarea acestei situații, societatea a depus o altă declarație rectificativă în data de 17.02.2011, prin care obligația de plată privind impozitul pe profit a fost majorată cu suma de **B lei** (**Q lei** impozit corectat - **Z lei** impozit inițial), astfel încât, în urma depunerii celor trei declarații în perioada 23.07.2009 - 17.02.2011, a rezultat un impozit pe profit declarat pentru trimestrul II 2009 în sumă de **Z lei** (**X lei** - **A lei** + **B lei**), impozit datorat, așa cum susține societatea contestatoare.

Referitor la accesoriile în sumă de **..... lei** aferente diferenței de impozit pe profit declarată pentru trimestrul II 2009 în sumă de **B lei** (Declarația rectificativă nr./17.02.2011), menționăm că acestea au fost corect calculate prin programul informatic al Ministerului Finanțelor Publice - A.N.A.F. pentru perioada 27.07.2009 (termenul de plată pentru impozitul pe profit aferent trimestrului II 2009) - 21 februarie 2011, așa cum rezultă din anexa la Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../.....2011, contestată.

Astfel, conform fisei analitice privind impozitul pe profit, editată de A.F.P.C.M. Prahova, obligația de plată în sumă de **B lei** a fost stinsă ulterior termenului legal de plată, treptat, cu viramentele efectuate de societate în contul unic în data de 21.10.2010 (..... lei), în data de 23.11.2010 (..... lei), în data de 16.12.2010 (..... lei), în data de 18.01.2011 (..... lei), în data de 15.02.2011 (..... lei) și în data de 21.02.2011 (..... lei), distribuirea sumelor fiind realizată de organul fiscal în concordanță cu prevederile art.114 și art.115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Susținerea din contestație precum că accesoriile trebuiau calculate pentru impozitul pe profit în sumă de **Z lei** și nu pentru impozitul pe profit în sumă de **B lei**, este eronată, întrucât societatea nu a declarat inițial un impozit pe profit datorat în sumă de **Z lei**, ci un impozit pe profit în sumă de **X lei**, iar ulterior, prin declarațiile rectificative din datele de 21.12.2009 și 17.02.2011, au fost declarate și alte sume (diferențe) care au condus în final (data de 17.02.2011) la înregistrarea în fișa plătitorului a impozitului pe profit datorat în sumă de **Z lei** (**X lei** - **A lei** + **B lei**), dintre care reamintim diferența de impozit pe profit în sumă de **B lei**. Menționăm că accesoriile se calculează pentru fiecare sumă parțială declarată și nevirată care compune impozitul pe profit în sumă de **Z lei**, așa cum este cazul sumei de **B lei**, conform art.120 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

De asemenea, se susține în contestație că societatea avea înregistrat din anul 2008 o diferență de impozit pe profit virată în plus în sumă de **K lei**, din care se putea acoperi impozitul pe profit datorat pentru trimestrul II 2009 în sumă de **Z lei** (termen 27.07.2009). Însă, conform fișei analitice privind impozitul pe profit editată de A.F.P.C.M. Prahova, viramentul în sumă de **K lei** a acoperit alte obligații de plată ale impozitului pe profit declarate de societate și nevirate,

respectiv suma de lei declarată în data de 23.07.2009 pentru trimestrul II 2009 (parte din suma totală de Z lei) și suma de lei reprezentând parte din impozitul pe profit declarat pentru trimestrul III 2009 (..... lei).

Astfel, la data declarării diferenței de impozit pe profit în sumă de B lei (17.02.2011), societatea nu mai înregistra diferența de impozit pe profit aferentă anului 2008 virată în plus în sumă de K lei, aceasta fiind distribuită încă din anul 2009.

Întrucât stingerea obligației de plată în sumă de B lei (termen 27.07.2009) s-a făcut cu întârziere, așa cum am arătat mai sus, rezultă că în mod corect au fost calculate accesoriile pentru întârzierea la plată a acestei obligații.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei) aferente diferenței suplimentare la impozitul pe profit în sumă de B lei declarată de societate pentru trimestrul II 2009 prin Declarația rectificativă nr...../17.02.2011, au fost calculate de organul fiscal în strictă concordanță cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(2) și art.120¹ lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, drept pentru care, pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată de S.C. "....." S.R.L. din Ploiești.

III. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din Ploiești, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,