



DECIZIA NR. 24
din 31 martie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulată de _____ cu sediul social în localitatea _____ judetul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. /14.08.2008, a Raportului de inspectie fiscală nr. /14.08.2008 si a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. /14.08.2008 acte emise de AFPCM Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din 24.09.2008.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înstiintată de către Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. /24.09.2008, cu privire la contestatia formulată de către _____ împotriva Deciziei de impunere nr. /14.08.2008, a Raportului de inspectie fiscală nr. /14.08.2008 si a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. /14.08.2008.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii la data de 18.09.2008 sub numărul _____ si a fost semnată de reprezentantii legali ai societății.

Obiectul contestatiei îl constituie anularea partială a Deciziei de impunere nr. 93 emisă de AFPCM Sălaj la data de 14.08.2008, în ceea ce privește obligatiile reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap în sumă totală de _____ lei si a majorărilor de întârziere aferente în sumă totală de _____ lei.

Constatand ca în speță sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. _____ formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. /14.08.2008 a Raportului de inspectie fiscală nr. /14.08.2008 si a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. /14.08.2008 solicitând reexaminarea situatiei si anularea în parte a acestora, în ceea ce privește obligatiile reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate stabilite în sarcina societății.

În susținerea contestatiei formulată societatea arată următoarele:

În fapt la _____ s-a desfășurat inspectia fiscală partială având ca obiectiv verificarea sumei negative de tva solicitată la rambursare de către societate pentru perioada 01.04.2008-30.06.2008.

În temeiul art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, organele de inspectie fiscală au decis efectuarea unei inspectii fiscale pariale pe linia "vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap" pentru perioada 01.01.2003-30.06.2008.

Ca urmare a verificării efectuate organele fiscale au stabilit în sarcina societății următoarele obligatii fiscale:

- pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 suma de _____ lei;

- pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 suma de lei;
- pentru neachitarea în termen a sumelor de mai sus s-au calculat majorări în sumă de lei.

A. Pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 a fost în vigoare OUG 102/1999 privind protecția socială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap cu modificările și completările ulterioare în speță art. 42 și 43.

Societatea arată că în interpretarea legii de o manieră corectă, echilibrată și potrivit scopului pentru care a fost edictată se poate constata că, pentru a exista obligația de plată instituită de actul normativ era necesar ca pe piața județeană a forței de muncă să existe persoane cu handicap calificate în meseria specifică desfășurării obiectului de activitate.

Societatea a solicitat în mod constant AJOFM Sălaj informații, respectiv repartizarea de persoane cu handicap pentru meseriile specifice obiectului de activitate al societății. La aceste solicitări AJOFM Sălaj a comunicat faptul că nu au înregistrate persoane cu handicap în calificările solicitate.

Societatea invocă adresa nr. /10.02.2006 prin care s-a solicitat AJOFM Sălaj repartizarea de persoane cu handicap auditiv pentru meseria de muncitor în industria textilă-cod COR 999015. Acestei adrese AJOFM Sălaj a răspuns prin adresa nr. /06.04.2006 comunicând societății că în evidențele agenției nu există înregistrate persoane cu handicap în calificarea solicitată dar și faptul că nu au înregistrate persoane cu handicap calificate în vreo meserie. Având în vedere că această adresă a fost emisă la data de 06.04.2006, după începerea trimestrului 2 al anului 2006 societatea nu avea cum să angajeze persoane cu handicap începând cu trimestrul al 2-lea al anului 2006 rezultând că obligarea societății la virarea la bugetul general consolidat a sumelor de bani aferentă trimestrului 2 al anului 2006 este nelegală.

În privința trimestrelor 2, 3 și 4 ale anului 2006, cu adresa /05.09.2008 AJOFM Sălaj a comunicat faptul că în evidențele agenției nu au existat solicitări de angajare din partea persoanelor cu handicap auditiv care ar fi putut să își desfășoare activitatea în cadrul societății. Asadar însăși AJOFM Sălaj confirmă faptul că în toată perioada vizată 01.04.2006-31.12.2006 nu existau persoane cu handicap care să fi putut fi angajate în cadrul societății.

Societatea consideră că obligarea societății la virarea către bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentând "vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 în condițiile în care în toată această perioadă nu au existat înregistrate persoane cu handicap disponibile a fi angajate este nelegală fiind în totală contradicție cu litera și spiritul legii.

B. Pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 a fost incidentă Legea nr. /2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap respectiv art. 78. Societatea evidențiază faptul că în temeiul alin. (5) al art. 78 din Legea nr. 448/2006 "Monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin. (2) și (3) se fac de către Inspectoria Muncii".

Organele fiscale nu aveau atribuții și competente în a aprecia și a stabili dacă societatea a angajat sau nu persoane cu handicap situație în care societatea își pune întrebarea cum pot aprecia organele fiscale dacă societății îi revine obligația de a plăti la bugetul de stat sume de bani sau de achiziționarea diverse produse sau servicii.

Societatea face precizarea că noua lege, spre deosebire de vechea reglementare nu mai conține prevederea conform căreia societatea ar avea obligația să se adreseze AJOFM pentru ca aceasta să comunice dacă în evidențele acesteia există sau nu persoane cu handicap disponibile.

În continuare se arată că în temeiul celor expuse apare ca fiind nelegală obligarea societății la virarea către bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentând "vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" pentru perioada 01.01.2007-31.06.2008 în condițiile în care nu au ca atribuții monitorizarea și controlul aspectelor privind încadrarea persoanelor cu handicap.

Având în vedere că sumele menționate () nu sunt datorate societatea arată că în temeiul principiului de drept accesorium sequitur principale și suma de lei reprezentând majorări de întârziere să nu fie legal reținută și deci să fie nedatorată.

II. Din raportul de inspectie fiscală încheiat cu ocazia inspectiei fiscale efectuată la se rețin următoarele:

Definirea obiectivului de inspectie fiscală: inspectie fiscală parțială - verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare de perioada 01.04.2007 - 30.06.2008.

În timpul inspectiei fiscale s-a constatat că nu a angajat persoane cu handicap, nu a plătit bugetului de stat varsaminte pentru persoanele cu handicap neangajate și nu a achiziționat produse sau servicii de la unități protejate autorizate.

Conform art.102, alin.(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală : “ pe durata unei inspectii fiscale pentru soluționarea unei cereri a contribuabilului, organul de inspectie poate decide efectuarea unei inspectii generale sau parțiale .În acest caz , prin excepție de la prevederile alin.(1) , avizul de inspectie fiscală se comunică contribuabilului chiar în cursul efectuării inspectiei pentru soluționarea cererii. “.

În baza prevederilor legale mai sus menționate în data de 05.08.2008 i-a fost înmănat contribuabilului avizul de inspectie fiscală nr. /05.08.2008 prin care acesta a fost informat că începând cu data de 06.08.2008 va face obiectul unei inspectii fiscale parțiale pe linia “ varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap “ pentru perioada 01.01.2003 - 30.06.2008.

2. Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate

În baza Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, a OG92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare s-a procedat la verificarea obligațiilor față de bugetul general consolidat reprezentând “varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Perioada verificată (conform avizului de inspectie fiscală nr. /05.08.2008): 01.01.2003 - 30.06.2008.

Din verificarea efectuată s-a constatat că în perioada verificată societatea nu a declarat și nu a achitat bugetului general consolidat obligații reprezentând “ varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate”.

Conform art.42 din OUG 102/1999 cu modificările și completările ulterioare “ Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați (75 de angajați - Legea 343/2004) au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”.

Persoanele juridice care nu respectă prevederile art.42 au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap. (art.43 alin (1) din OUG 102/1999).

Conform art.43 alin (2) din același act normativ “ Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.

Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă (art.5 alin (1) din Instrucțiunile nr. /2003 privind aplicarea art.43 alin (2) din OUG 102/1999).

Societatea a avut în perioada verificată peste 100, respectiv 75 de angajați.

Din verificarea efectuată a rezultat că în perioada verificată societatea nu a angajat persoane cu handicap. Pentru perioada 2003 - 2005 și trim.I 2006 societatea a solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap și a primit răspuns în scris.

Pentru trim.II, III și IV 2006 nu a făcut dovada că a solicitat Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.

Tinand cont de cele prezentate rezulta ca avea obligatia de a plati pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2007 bugetului de stat lunar, o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat de catre organele de inspectie fiscala la determinarea acestei sume, stabilinduse pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006 o obligatie fata de bugetul general consolidat reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate " în suma de lei asa cum rezulta din anexa nr.2 care face parte integranta a raportului de inspectie fiscala.

Conform art.78, alin.(2) din Legea 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap : "Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati".

Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap în conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat în conditiile prevazute la lit. a).(art.78, alin.(3) din legea 448/2006).

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea nu a incadrat in perioada 01.01.2007 - 30.06.2008 persoane cu handicap.

nu a indeplinit nici una din obligatiile prevazute la art.78, alin.(3) din Legea 448/2006, astfel nu a achitat bugetului de stat o suma egala cu 50 % din salariul de baza minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap, respectiv nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat .

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la calcularea obligatiei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate datorate de societate pentru perioada 01.01.2007 - 30.06.2008, stabilindu-se obligatii suplimentare in suma de lei lei asa cum rezulta din anexa nr.3 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

In concluzie pentru perioada 01.01.2003 - 30.06.2008 s-au stabilit obligatii suplimentare fata de bugetul general consolidat reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate datorate de in suma de lei (lei).

Pentru neachitarea in termen a acestei sume s-a procedat in baza OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei, asa cum rezulta din anexa nr.4 care face parte integranta a raportului de inspectie fiscala.

Din Decizia de impunere nr. /14.08.2008 emisă în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la AFPCM-A.I.F Sălaj sub nr. /14.08.2008 referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

1.Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate

lei

2.Majorări de întârziere

lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. In perioada 01.01.2003-31.12.2006 societatea a avut peste 100 respectiv 75 angajati si nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a achitat bugetului de stat o sumă egală cu salariul

minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu s-a încadrat persoane cu handicap. nu a făcut dovada că pentru trim. II, III și IV 2006 a solicitat AJOFM Sălaj repartizarea de persoane cu handicap dovedind acest lucru doar pentru perioada 2003-2005 și trim I 2006. În aceste condiții s-a stabilit pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 o obligație față de bugetul general consolidat reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de lei.

În perioada 01.01.2007-30.06.2008 nu a îndeplinit nici una din obligațiile prevăzute la art. 78, alin. (3) din Legea 448/2006, astfel nu a achitat la bugetul de stat o sumă egală cu 50% din salariul de bază minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, respectiv nu a achiziționat produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, nu a angajat persoane cu handicap. Pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 s-a stabilit o obligație reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate de societate în sumă de lei.

2. Societatea nu achitat bugetului de stat obligația suplimentară reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

2.1.3. Temeiul de drept

OUG 102/1999 art. 42, 43 alin. (2), IS 220/2003, art. 5, alin. (1), Legea 448/2006, art. 77, alin.(2),(3), OG 92/2003, art. 116, 119, 120.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatara și de către organele de control referitor la contestația formulată se retine că:

În fapt, organele de control au constatat, prin raportul de inspecție fiscală, faptul că societatea nu a respectat prevederile art.42 și 43 alin.(2) din OU 102/1999 respectiv prevederile art 78 alin (2) și (3) din Legea 448/2006.

Astfel pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 s-a stabilit o obligație față de bugetul general consolidat reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de lei iar pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 s-a stabilit o obligație reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate de societate în sumă de lei.

Societatea formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. /14.08.2008 a Raportului de inspecție fiscală nr. /14.08.2008 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /14.08.2008 solicitând reexaminarea situației și anularea în parte a acestora, în ceea ce privește obligațiile reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate stabilite în sarcina societății.

În motivarea acestei solicitări arată următoarele:

Pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 perioada în care a fost în vigoare OUG 102/1999 arată că, pentru a exista obligația de plată instituită de actul normativ era necesar ca pe piața județeană a forței de muncă să existe persoane cu handicap calificate în meseria specifică desfășurării obiectului de activitate. Societatea a solicitat în mod constant AJOFM Sălaj informații, respectiv repartizarea de persoane cu handicap pentru meseriile specifice obiectului de activitate al societății. La aceste solicitări AJOFM Sălaj a comunicat faptul că nu au înregistrate persoane cu handicap în calificările solicitate.

Societatea invocă adresa nr. /10.02.2006 prin care s-a solicitat AJOFM Sălaj repartizarea de persoane cu handicap auditiv pentru meseria de muncitor în industria textilă-cod COR 999015. Acestei adrese AJOFM Sălaj a răspuns prin adresa nr. /06.04.2006 comunicând societății că în evidentele agenției nu există înregistrate persoane cu handicap în calificarea solicitată dar și faptul că nu au înregistrate persoane cu handicap calificate în vreo meserie. Având în vedere că această adresă a fost emisă la data de 06.04.2006, după începerea trimestrului 2 al anului 2006 societatea nu avea cum să angajeze persoane cu handicap începând cu trimestrul al 2-lea al anului 2006 rezultând că obligarea societății la

virarea la bugetul general consolidat a sumelor de bani aferentă trimestrului 2 al anului 2006 este nelegală.

În privința trimestrelor 2, 3 și 4 ale anului 2006, cu adresa /05.09.2008 AJOFM Sălaj a comunicat faptul că în evidențele agentiei nu au existat solicitări de angajare din partea persoanelor cu handicap auditiv care ar fi putut să își desfășoare activitatea în cadrul societății. Asadar însăși AJOFM Sălaj confirmă faptul că în toată perioada vizată 01.04.2006-31.12.2006 nu existau persoane cu handicap care să fi putut fi angajate în cadrul societății.

Societatea consideră că obligarea societății la virarea către bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentând "vârsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 în condițiile în care în toată această perioadă nu au existat înregistrate persoane cu handicap disponibile a fi angajate este nelegală fiind în totală contradicție cu litera și spiritul legii.

În drept art 42 din Ordonanța de Urgență nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap aprobată cu modificări și completări prin Legea 519/2002, modificată și completată de Legea 343/2004 prevede ca:

Art. 42. - (1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

În cazul în care nu se respectă prevederile mai sus menționate art 43 alin.(1) prevede: **"Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap."**

Art 43 alin (2) al aceluiași act normativ prevede următoarea excepție:

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării . "

Instrucțiunile nr. 220 din 12 mai 2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 cuprind precizări referitoare la întocmirea trimestrială de către contribuabili a ofertei de locuri de muncă pentru persoanele cu handicap, informațiile ce urmează a fi comunicate prin ofertă precum și faptul că "Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă.

Astfel se reține că societatea a avut în perioada verificată peste 100 respectiv 75 de angajați.

Fată de dispozițiile enunțate se reține că avea obligația de a calcula și de a plăti lunar vârsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în condițiile în care nu a solicitat pentru trimestrele 2, 3 și 4 ale anului 2006 AJOFM Sălaj repartizarea de persoane cu handicap.

Afirmatiile contestatarii potrivit cărora, AJOFM Sălaj a comunicat cu adresa nr. /05.09.2008 că "în evidențele agentiei nu au existat solicitări de angajare din partea persoanelor cu handicap auditiv care ar fi putut să își desfășoare activitatea în cadrul societății. Asadar însăși AJOFM Sălaj confirmă faptul că în toată perioada vizată 01.04.2006-31.12.2006

nu existau persoane cu handicap care să fi putut fi angajate în cadrul societății” nu poate fi reținută în solutionarea favorabilă a contestației întrucât răspunsul negativ al AJOFM Sălaj nu înlătură răspunderea pentru neîndeplinirea obligațiilor legale în perioada 01.04.2006-31.12.2006 și care impuneau solicitarea trimestrială a repartizării persoanelor cu handicap.

Având în vedere cele reținute, organul fiscal în mod legal a stabilit în sarcina obligatii de plată pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de lei urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru această sumă.

B. Pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 a fost incidentă Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap respectiv art. 78. Societatea evidențiază faptul că în temeiul alin. (5) al art. 78 din Legea nr. 448/2006 “ Monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin. (2) și (3) se fac de către Inspectoria Muncii”. Organele fiscale nu aveau atribuții și competente în a aprecia și a stabili dacă societatea a angajat sau nu persoane cu handicap situație în care societatea își pune întrebarea cum pot aprecia organele fiscale dacă societății îi revine obligația de a plăti la bugetul de stat sume de bani sau de achiziția diverse produse sau servicii.

Societatea face precizarea că noua lege, spre deosebire de vechea reglementare nu mai conține prevederea conform căreia societatea ar avea obligația să se adreseze AJOFM pentru ca aceasta să comunice dacă în evidențele acesteia există sau nu persoane cu handicap disponibile.

Societatea consideră că în temeiul celor expuse apare ca fiind nelegală obligarea societății la virarea către bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentând “vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate” pentru perioada 01.01.2007-31.06.2008 în condițiile în care nu au ca atribuții monitorizarea și controlul aspectelor privind încadrarea persoanelor cu handicap.

Referitor la aceste afirmații din Referatul cu propuneri de solutionare a contestației se rețin următoarele:

Conform art.78, alin.(2) din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap : “Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”.

Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).(art.78, alin.(3) din legea 448/2006).

Din verificarea efectuată s-a constatat că societatea nu a încadrat în perioada 01.01.2007 - 30.06.2008 persoane cu handicap.

Simleu Silvaniei nu a îndeplinit nici una din obligațiile prevăzute la art.78, alin.(3) din Legea 448/2006, astfel nu a achitat bugetului de stat o sumă egală cu 50 % din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, respectiv nu a achiziționat produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat .

Petenta invocă în susținerea contestației prevederile art.78, alin.(5) din legea mai sus menționată care arată că “ Monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin.(2) și (3) se fac de către Inspectoria Muncii susținând că organele de inspecție fiscală nu aveau competența să

calculeze obligatii reprezentand “ varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate “ pentru perioada 01.01.2007 - 30.06.2008.

Art.1, alin.(2) din Codul de Procedura Fiscala stabileste clar ca acest cod se aplica si pentru administrarea creantelor provenind din contributii si alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, deci inclusiv si pentru contributia reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Activitatea de administrare consta inclusiv în verificarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat. (art.1, alin.(3), lit.b din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala).

De asemenea, Codul de Procedura Fiscala constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat (art.2, alin.(2) din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala).

In anul 2007 si 2008, contributia reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate s-a datorat si varsat la bugetul de stat.

Coroborand textele de lege mai sus mentionate , rezulta ca aceasta contributie constituie un venit al bugetului de stat, iar controlul modului de stabilire si virare intra in competenta organelor fiscale teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice.

Astfel, modul în care o persoana (fizica sau juridica) si-a stabilit obligatiile de plata a oricaror fel de contributii datorate bugetului de stat, este supus inspectiei fiscale exercitata numai de organele competente din cadrul ANAF, conform prevederilor art.95, 96 alin.(1) lit.a) si 99, alin.(1) din Codul de Procedura Fiscala.

In ceea ce priveste modul in care este declarata aceasta obligatie, se mentioneaza ca acesta a fost reglementat prin ordine ale ministrului finantelor publice (nr. /2004, cu modificarile si completarile ulterioare si nr.80/2007), regasindu-se în Declaratia 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat sub denumirea “ varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate “.

Prevederile alin.(5) al art.78 din Legea 448/2006 privesc numai activitatea de monitorizare si control exercitata de inspectia Muncii asupra modului in care o persoana juridica respecta prevederile alin.(2) si (3) ale aceluiasi articol.

Inspectia Muncii nu are competenta in ceea ce priveste administrarea obligatiilor fiscale de plata datorate bugetului de stat.

In drept potrivit Legii nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

“ART. 78

(1)

(2) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

(3) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap în conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat în conditiile prevazute la lit. a).

(4) Fac exceptie de la prevederile alin. (2) institutiile publice de aparare nationala, ordine publica si siguranta nationala.”

Fată de cadrul legal mentionat si de documentele existente la dosarul cauzei se retine obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati a următoarelor categorii de contribuabili:

- Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajati ...

Totodată legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că în cazul în care nu se angajează persoane cu handicap contribuabilii enumerati la art. 78 alin (2) pot opta fie sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap fie pentru achizitionarea de produse sau servicii de la unități autorizate în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în conditiile prevăzute la alin.(3),lit.a) a art. 78.

Din constatările organului de inspectie fiscală s-a retinut că în perioada 01.01.2007-30.06.2008 nu a îndeplinit nici una din obligatiile prevăzute la art. 78, alin. (3) din Legea 448/2006, astfel nu a achitat la bugetul de stat o sumă egală cu 50% din salariul de bază minim brut pe tară înmultit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, respectiv nu a achizitionat produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, nu au angajat persoane cu handicap.

Având în vedere cele retinute organul fiscal în mod legal a stabilit în sarcina pentru perioada 01.01.2007-31.06.2008 obligatii de plată în sumă de lei reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate urmând a se respinge ca neîntemeiată contestatia petentei pentru această sumă.

Afirmatia contestatarei "Organele fiscale nu aveau atributii si competente în a aprecia si a stabili dacă societatea a angajat sau nu persoane cu handicap situatie în care societatea își pune întrebarea cum pot aprecia organele fiscale dacă societății ii revine obligatia de a plăti la bugetul de stat sume de bani sau de achizitiona diverse produse sau servicii" nu poate fi retinută în solutionarea favorabilă a contestatiei întrucât asa cum s-a aratat în cazul neîndeplinirii prevederilor art. 78 alin. (2) contributia prevăzută la art. 78 alin. (3) constituie un venit al bugetului de stat, iar controlul modului de stabilire si virare intra in competenta organelor fiscale teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice.

Referitor la majorările de întârziere în sumă totală lei aferente vărsămintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate stabilite suplimentar în sumă totală de lei se retine că stabilirea acestora reprezintă o masura accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la vărsămintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de lei, individualizate prin Decizia de impunere nr. /14.08.2008, urmeaza sa fie respinsa si contestatia referitoare la majorările de intarziere în suma de lei stabilite prin aceeasi decizie calculate si datorate, în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare urmează să fie respinsă.

2. Referitor la contestatia formulată împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

"[...]

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

