

DECIZIA NR. 348

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind contestatia formulata de catre **SC. V SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOP Brasov, in Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii vamale.

- 1) - TAXE VAMALE
Majorari de intarziere
- 2) - TVA
Majorari de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.V SRL, contesta suma, stabilita prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal , motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca a importat din SUA , autoturisme noi, fara kilometri la bord si fara alte inmatriculari anterioare, la pretul oficial de vanzare recomandat de producatorul acestora pe piata lor de desfacere.

Petenta sustine ca pentru autoturismul care este de tip "Pick- up", incadrarea tarifara corecta este pozitia 87.03, conform normelor stabilite de Notele explicative ale Tarifului Vamal de Import al Romaniei.

Petenta arata ca lungimea benei este mai mica decat jumatate din distanta dintre axe, iar autovehiculul are 5 locuri, centuri de siguranta fata-spate, tapiterie piele, mocheta, instalatie audio, navigatie, fiind destinat in principal pentru transportul persoanelor.

Capacitatea totala de incarcare este de 680 kg, din care numai persoanele cantaresc mai mult de jumatate din aceasta.

Petenta sustine ca in notele explicative ale Sistemului Armonizat de descriere si codificare a marfurilor elaborate de Comitetul Consiliului Sistemului Armonizat si aprobate de Consiliul de Cooperare Vamala in temeiul art.7 si 8 din Conventia ratificata prin Legea 98/1996 se precizeaza ca la pozitia tarifara 87.03, clasificarea automobilelor este determinata de anumite caracteristici care indica faptul ca sunt special concepute pentru transportul de persoane si nu de marfuri.

Petenta sustine de asemenea ca anual sunt importate din Germania sute de bucati si toate autoturismele sunt incadrate la pozitia tarifara 87.03.

In baza acestor precizari, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei ca netemeinice si

nelegale si exonerarea societatii de la plata sumei reprezentand diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata cu majorarile de intarziere aferente..

II. Prin Procesul verbal de control, si Decizia pentru regularizarea situatiei, organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, au stabilit drepturi vamale suplimentare reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata precum si majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele;

In cursul anului 2007, SC.V SRL, a depus declaratiile vamale de import pentru doua autoturisme noi, prin comisionarul vamal, SC.S SRL.

Autoutilitarele au fost incadrate de catre declarant impreuna cu comisionarul in vama la pozitia tarifara 87.03.24.10.00, corespunzatoare autoturismelor noi cu motor pe benzina si capacitate cilindrica peste 3000 cmc.

Urmare verificarii efectuate, a caracteristicilor tehnice oferite de importator pe pagina de web, si ITO existente la momentul importului, organele vamale au constatat ca autovehiculele importate trebuiau sa fie incadrate la pozitia tarifara 87.04.31.31.00, "Autovehicule pentru transportul marfurilor".

In baza acestor constatari, organele vamale au concluzionat ca autovehiculele importate trebuiau sa fie incadrate la pozitia tarifara 87.04.31.31.00, cu un procent corespunzator taxei vamale de 22% cat era prevazut la cele pentru transport marfa, fata de 10% corespunzatoare autoturismelor, pentru diferenta urmanad a se incasa drepturile de import.

Au fost calculate diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata la care au calculat majorari de intarziere aferente taxelor vamale si aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt in cursul anului 2007, petenta a depus la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, declaratiile vamale de import pentru doua autovehicule prin comisionarul vamal SC.S SRL, fiind incadrate la pozitia tarifara 87.03.24.10.00, corespunzatoare autoturismelor noi cu motor pe benzina si capacitate cilindrica peste 3000 cmc, cu un procent al taxei vamale de 10 %.

In urma verificarii efectuate, organele vamale au constatat, ca bunurile importate trebuiau incadrate la pozitia tarifara 87.04.31.31.00, corespunzatoare autovehiculelor pentru transportul marfurilor, cu un procent al taxei vamale de 22%, motiv pentru care au procedat la recalcularea drepturilor de import, stabilind drepturi de import suplimentare reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, asupra carora au calculat majorari de intarziere aferente taxelor vamale si aferente taxei pe valoarea adaugata.

Ca urmare cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incadrarii tarifare pentru autovehiculele importate, la codul tarifar 87.04.31.31.00 stabilita de organele vamale prin Procesul verbal de control nr.

In drept incadrarea marfurilor in Tariful Vamal de Import al Romaniei se face conform Regulilor Generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire si

codificare a marfurilor prezentate in anexa la Legea 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor care la pozitia 87.03 sunt prevazute "autoturisme si alte vehicule in principal concepute pentru transportul persoanelor altele decat cele de la pozitia 87.02., inclusiv masinile de tip "break" si masinile de curse.

In ce priveste pozitia tarifara unde se incadreaza autovehiculul importat in speta sunt aplicabile prevederile art.48, alin.2 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza;

" La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat din Conventia internationala privind sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, ratificata prin Legea 98/1996."

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, respectiv fisa tehnica a autoturismului , declaratiile vamale de import, factura externa se constata urmatoarele;

- autovehiculul este de tip pick-up, lungimea benei este mai mica decat jumătate din distanta dintre axe, autovehiculul are 5 locuri, centuri de siguranta fata-spate, tapiterie piele, mocheta, instalatie audio, navigatie.

Conform notelor explicative ale Sistemului Armonizat de descriere si codificare a marfurilor elaborate de Comitetul Consiliului Sistemului Armonizat si aprobate de Consiliul de Cooperare Vamala in temeiul art.7 si 8 din Conventia ratificata prin Legea 98/1996 se precizeaza ca la pozitia tarifara 87.03, clasificarea automobilelor este determinata de anumite caracteristici care indica faptul ca sunt special concepute pentru transportul de persoane si nu de marfuri.

Aceste caracteristici faciliteaza clasificarea autovehiculelor a caror greutate in sarcina maxima este in general sub 5 tone si care prezinta un singur spatiu interior, inchis, cuprinzand o parte destinata soferului si pasagerilor si o alta care poate fi utilizata pentru transportul persoanelor si marfurilor.

In conformitate cu Notele explicative ale Nomenclaturii combinate a Comunitatilor Europene, respectiv comunicarea Comisiei europene nr.C 74/01, privitoare la Nomenclatura tarifara si la Tarifal vamal comun, se precizeaza;

" Pozitia tarifara 87.03, cuprinde; autoturisme si alte autovehicule in principal concepute pentru transportul persoanelor altele decat cele de la pozitia 87.02, inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse.

Aceasta pozitie cuprinde"vehicule cu intrebuintari mutiple", cum sunt autovehiculele care pot transporta atat persoane cat si marfuri.

1-De tip pick-up

In mod uzual, acest tip de vehicul are mai mult de un rand de scaune si este constituit din doua spatii distincte, adica un compartiment inchis pentru transportul persoanelor si un alt compartiment deschis sau inchis, pentru transportul marfurilor.

Totusi, asemea vehicule se clasifica la pozitia 87.04., daca lungimea maxima la sol a compartimentului destinat transportului marfurilor reprezinta peste 50% din ampatamentul (distanta dintre doua osii) vehiculului, sau are mai mult de doua osii."

Din dosarul cauzei se constata ca organele vamale au procedat la incadrarea avehiculelor la pozitia tarifara 87.04., intrucat din specificatiile regasite pe site-ul comerciantului din Romania la sectiunea dimensiuni a rezultat ca;

- lungimea benei cu usa spate deschisa este de 2006 mm

- lungimea ampatamentului este de 3099 /2mm, adica 1549,5 mm, depasind cei 50% prevazuti in comunicarea Comisiei europene.

Conform fisei tehnice prezentata la dosarul cauzei, la sectiunea dimensiuni, rezulta ca lungimea este de 5253 mm, latime 1808 mm, ampatament 3066.

De asemenea se constata ca organele vamale au tinut cont la incadrarea efectuata de documentele prezentate pentru vama de RAR Brasov, unde la tipul autovehiculului apare mentioant "autoutilitara ", netinand cont de prevederile Cap.1, pct..5 din Ordinul 211/2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind conditiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulatie pe drumurile publice din România, conform careia omologarea nationala de tip a autovehiculului este o procedura administrativa prin care RAR, certifica faptul ca un tip de vehicul indeplineste conditiile tehnice in vederea inmatricularii sau inregistrarii acestuia, dar in vederea stabilirii drepturilor de import autoritatea competenta sa incadreze vehiculele la codul tarifar corespunzator este autoritatea vamala.

Din dosarul cauzei, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca nici in Procesul verbal de control nr. si nici in Decizia pentru regularizarea situatiei nr., organele vamale nu au prezentat in mod clar temeiul de fapt si de drept care a stat la baza constatarilor precum si actele normative incalcate.

In acest context organele de solutionare a contestatiei au retinut ca sunt incidente prevederile art.213, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza;

1)- In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

Intrucat prin actul administrativ contestat nu sunt prezentate temeiurile de fapt si de drept in baza carora a luat nastere datoria vamala si accesoriile aferente acestora, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta Decizia pentru regularizarea situatiei nr. intocmita de DJAOV Brasov, emisa in baza Procesului verbal de control nr.prin care s-au stabilit obligatii vamale reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata precum si majorari de intarziere aferente, urmand ca organele vamale printr-o alta echipa de inspectie sa refaca verificarea si sa procedeze la emiterea unei noi Decizii pentru regularizarea situatiei pe baza situatiei de fapt constatata, cu precizarea detaliata a consecintelor vamale rezultate si incadrarea tarifara corecta a acestora in temeiul de drept, cu indicarea articolului si aliniatului din textul de lege aplicabil.

La refacerea verificarii vor fi analizate si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Desfiintarea Procesului verbal de control nr., si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr., pentru suma totala , reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxelor vamale si aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, sa intocmeasca un nou act de control care va viza strict aceeași perioada si același obiect al contestatiei, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.