



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI VASLUI  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

**DECIZIA Nr. 35/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de  
**S.C. X S.R.L. Vaslui**  
inregistrata la D.G.F.P. a jud. Vaslui sub nr. --/22.08.2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui a fost sesizata de catre Activitatea de control fiscal Vaslui - serviciul Control Fiscal I, prin adresa nr. -- din 25.08.2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in **Vaslui, str. --, judetul Vaslui, CUI R --**, la raportul de inspectie fiscala nr. --/04.08.2006, respectiv decizia de impunere nr.--/04.08.2006.

Societatea contesta:

**I.** Decizia de impunere nr. --/04.08.2006 obligatia suplimentara de plata in suma de -- lei reprezentand:

**.- -- lei - debit impozit pe profit**

**- -- lei - accesorii aferente impozit pe profit**

**II.** Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr --/02.08.2006 in suma de -- lei.

**I.** Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, sub nr. --/23.08.2006 la Activitatea de Control Fiscal Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Fiind intrunite conditiile prevazute de art. 175 (1), art.176 si art. 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia.

Prin contestatia formulata societatea invoca urmatoarele argumente:

**I.1.1.** Suma de -- lei [...]a fost interpretata ca reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila ca urmare a inregistrarii in facturile fiscale emise, a unui pret mai mic fata de pretul pietei, lemnul de foc ce face obiectul facturilor in cauza fiind vandut catre S.C. X SRL Vaslui, care la randul sau le comercializeaza, cu preturi de vanzare superioare.

SC X SRL Vaslui a participat la licitatie organizata de Directia Silvica Vaslui, in urma licitatiei avand alocate prin adjudecare diferite parchete de masa lemnoasa,[...] achizitionate la preturi variind intre -- lei/mc (-- lei RON) si -- lei/mc (-- lei RON), de masa lemnoasa pe picior.

Din exploatarea masei lemnoase pe picior[...] elementele fundamentale din care deriva gradul de profitabilitate al societatii sunt lemnul rotund (semifabricatul) rezultat din doborarea arborilor si respectiv cheresteaua (produsul finit) rezultat din prelucrarea prin gaterare a lemnului rotund, in fapt obtinerea lemnului rotund (gaterabil) constituind elementul principal in exercitarea obiectului de activitate.

Din exploatarea masei lemnoase pe picior este evident ca rezulta si lemn de foc, care in principal este destinat vanzarii catre entitati doritoare.

In determinarea pretului de vanzare este foarte important pe langa calitatea si dimensiunile lemnului, respectiv pretul de adjudecare al parchetului, si locul de unde este vandut: direct din padure sau de la locul prelucrarii (depozitul de masa lemnoasa si gaterul).

[...] - in raport cu cele doua elemente de baza rezultate din exploatarea masei lemnoase pe picior - lemnul rotund si cheresteaua - lemnul de foc este un produs derivat, secundar, oarecum rezidual, care nu are un pret impus de vanzare, si a fost vandut in conditiile date pe baza de documente fiscale autentice.

- Societatea exploatoarea este obligata sa asigure curatenia in parchet de resturile de exploatare.

- Vanzarea de lemn de foc a fost efectuata catre SC X SRL Vaslui cat si la populatie, in forma bruta, (asa cum rezulta la momentul doborarii arborelui in locuri greu accesibile, pante, zone umede, cu uscatari, frunzis).

- SC X SRL Vaslui a efectuat operatiuni de tractare cu utilaje specifice, selectare pe specii si dimensiuni, debitare, asezare, cubare, paza si nu in ultimul rand identificarea clientilor interesati.

- Prelevarea organelor de control de prevederile HG 1840/18.11.2004 [...] este nerealista deoarece persoanele afiliate asa cum sunt abordate in continutul raportului de inspectie fiscala sunt ambele platitoare de impozit pe profit, (inregistrandu-se si cu profit) si nu exista riscul neimpunerii profitului.

- Intentia de neeludare a normelor fiscale o denota inclusiv faptul ca vanzarea daca ar fi fost facuta catre terti, in conditii legale, ar fi operat taxarea inversa in cazul TVA, ori vanzarea efectuandu-se din motivele aratate in forma bruta catre SC X Vaslui, (neplatitoare de TVA) a fost pierdut dreptul de deducere al TVA-lui, grevandu-se cheltuielile in acest mod.

I.1.2 Aceeasi abordare a fost utilizata si in cazul sumei de -- lei reprezentand vanzari de material lemnos de foc catre terti clienti, prin reconstituirea veniturilor in functie de un anumit pret considerat de organele fiscale de piata, neluindu-se in calcul justificarile formulate de administratorul societatii la data controlului.

- Utilizarea de catre echipa de control a unui pret considerat de piata in ajustarea veniturilor este abuziva, pretul in cauza neavand nici o fundamentare logica ori economica, verificarea incrucisata cu clientii carora li s-a livrat lemnul de foc in cauza ar fi dovedit ca exista o concordanta reala cu preturile inserate in documentele de livrare si vanzare, suspiciunile organului de control fiind in acest caz neintemeiate si tendentioase.

- Practicarea preturilor de vanzare la lemnul de foc, cuprinse in facturile fiscale si bonurile de vanzare, este un element al politicii proprii al firmei neexistand in legislatie nici o limita inferioara de pret, pretul fiind rezultatul dintre cerere si oferta, in cazul de fata influentat de conditiile de exploatare, locul situarii parchetului, distanta fata de punctele locuite de oameni, gradul de accesibilitate, calitatea lemnului, etc.

I.2. In ceea ce priveste suma de -- lei - stabilita de organele de control ca venituri impozabile neinregistrate, aferente cantitatii de -- mc cherestea, provine din abordarea strict aritmetica fara a tine cont de particularitatile ingineresti ale procesarii lemnului, pierderile tehnice legate de randament, influentele generate de calitatea masei lemnoase, posibilitatea rezultarii si altor produse reziduale (rumegus, capete, coaja, celuloza), in aceste conditii constatariile organului de control devin chiar "superficiale si netemeinice ca sa nu spunem experimente inutile".

Societatea reda in sustinerea afirmatiilor sale si elemente tehnice privind: constrangerea pe grosime a cherestelei obtinute (aproximativ 10%), constrangerea pe latime (1->2 cm in functie de latimea scandurii) bonificatia pe lungime (aproximativ 5 cm pe fiecare capat al scandurii - impotriva crapaturilor), modalitatea de masurare (se

masoara partea ingusta de pe fata scandurii), pierderile tehnologice (abaterea longitudinala in sus sau in jos a panzei panglica in timpul taierii care duce la pierderi de pana la 4% din volumul debitat).

I.3. In ceea ce priveste suma de -- lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul tratate de organele fiscale ca nedeductibile, contestatoarea considera ca se fac aprecieri nefondate, fara acoperire in textul normelor fiscale, cum ar fi faptul ca organele fiscale considera cantitatile respective de combustibil ca fiind utilizate in interesul asociatilor societatii deoarece bonurile fiscale emise de statiile PECO au trecut ore de eliberare tarzii” ca si cum fenomenul administrarii unei afaceri[...] ar fi similar ca un program cu o slujba in domeniul secretariatului la o institutie publica, in intervalul 7,00- 16,30”.

Contestatoarea considera ca s-a facut abstractie de faptul ca in domeniul exploatarii forestiere sunt utilaje specifice si agregate ce au consumul exprimat la ora de functionare si nu la suta de kilometri parcursi, fapt ce explica dimensiunea consumurilor inregistrate, concluzionand ca achizițiile de combustibil au fost efectuate pe baza de documente fiscale legale si autentice si au vizat in proportie covarsitoare exercitarea obiectului de activitate si in foarte mica masura administrarea afacerii.

I.4. In ceea ce priveste suma de -- lei considerata de organul fiscal drept cheltuieli nedeductibile provenind din achizitionarea de piese auto si mijloace destinate sediului societatii precum si servicii executate de terti contestatoarea considera ca:

- piesele auto au fost achizitionate pe baza de documente fiscale, de la firme identificabile din Vaslui si Iasi, au fost utilizate integral pentru reparatii la mijloacele de transport al firmei, deci sunt “cheltuieli legal si obiectiv antrenate fiind aferente veniturilor, in sensul acceptiunii codului fiscal”, iar trimiterile din raportul de inspectie fiscala cum ca in FAZ nu exista intreruperi pentru reparatii ori societatea nu detine personal calificat pentru reparatii auto sunt”chiar tendentioase”.

- inregistrarea pe cheltuieli a sumelor privind achizitionarea de mijloace destinate sediului societatii este explicata de contestatoare prin existenta contractului de inchiriere a unei parti din locuinta administratorului pentru sediul firmei, pentru care nu s-au inregistrat nici un fel de utilitati, in cota parte;

- serviciile executate de terti tratate de organul fiscal ca fiind nedeductibile -”au la baza contracte incheiate cu tertii, fiind angajate exclusiv in interesul societatii.

Prin contestatia formulata societatea considera raportul de inspectie fiscala insuficient argumentat din punct de vedere legal si solicita admiterea contestatiei atat privind capatul de cerere referitor la impozitul pe profit in suma de -- lei si accesoriile determinate in legatura cu diferentele de impozit pe profit in suma de -- lei, si respectiv desfiintarea procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. --/02.08.2006 incheiat de organele de control ale DGFP Vaslui.

II. Prin decizia de impunere nr. --/04.08.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. --/04.08.2006 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Vaslui, serviciul Control fiscal Vaslui, s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de -- - lei reprezentand:

- -- lei - impozit pe profit;
- -- lei - accesorii aferente .

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au majorat veniturile societatii cu valoarea cheltuielilor efectuate si inregistrate de societate in perioada 01.07.2005 - 31.12.2005 in suma de -- lei precum si cu venituri determinate prin reconsiderarea preturilor practicate in suma -- lei, precum si cu suma de -- lei contravaloare cherestea neinregistrata in contabilitatea societatii, ceea ce a avut drept consecinta stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de -- lei.

Pentru diferenta stabilita au fost calculate accesorii pana la data de 25.07.2006 in suma de -- lei, conform anexei nr. 6.

Prin referatul care insoteste contestatia cu propuneri de solutionare, aprobat de conducatorul organului fiscal emitent al actului administrativ atacat, se propune respingerea in totalitate a contestatiei formulata de societate.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

*Referitor la obligatia fiscala in suma de -- lei cu titlu de impozit pe profit in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei,*

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Vaslui prin biroul Solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii si temeiniciei masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. --/04.08.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.--/din 03.08.2006 in conditiile in care din cuprinsul actului de control nu rezulta clar modul de stabilire a bazei de impunere.***

***In fapt***, prin contestatia depusa societatea nu este de acord cu punctul de vedere al organului fiscal si ca urmare solicita admiterea contestatiei pentru suma de -- lei obligatii suplimentare de plata reprezentand -- lei impozit pe profit si -- lei accesorii aferente.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. --/04.08.2006 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -- din 04.08.2006, organele de inspectie fiscala au majorat baza de impunere in ceea ce priveste impozitul pe profit pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2005 cu suma de -- lei pentru care prin decizie stabileste un impozit pe profit suplimentar in suma de -- lei si accesorii aferente calculate pana la data de 25.07.2006 in suma de -- lei.

Astfel, organul de inspectie fiscala stabileste ca in perioada 01.07.2005 - 31.12.2005, societatea efectueaza vanzari de lemn de foc catre societatea Z SRL Vaslui unde este actionar unic unul din actionarii SC X SRL Vaslui si catre persoane fizice la un pret mediu de -- lei/mc drept pentru care majoreaza, in baza art.11 pct.1 si 2 lit.a) din HG nr, 1840/18.11.2004, hotarare pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, veniturile realizate de societate cu suma de -- lei, avand in vedere si faptul ca Z SRL Vaslui vinde aceleasi produse la un pret mediu de -- lei/mc catre diversi beneficiari (calcula in anexa 1).

Insa, art.11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare prevede: “(1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.[...]* si (2) *In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma veniturilor sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tanzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:*

*a) metoda compararii preturilor[...],”*

H.G. Nr. 1840 din 28 octombrie 2004 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 in Titlul I Dispozitii generale [...] Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal -pentru aplicarea art. 11 din Legea 571/2003 precizeaza:

1. *“Autoritățile fiscale din România pot, în scopul calculării obligațiilor fiscale ale persoanelor afiliate, să reconsidere evidentele persoanei afiliate din România, în scopul examinării fiscale, dacă în urma relațiilor speciale dintre persoana afiliată română si cea străină aceste evidente nu reflectă profiturile reale impozabile ce provin din România. Nu se efectuează reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci când tranzactiile*

*dintre asemenea persoane afiliate au loc in termeni comerciali de piata libera, precum si in cazul tranzactiilor intre persoane juridice romane afiliate.[...],” ori tranzactiile despre care se face vorbire in raportul de inspectie ficala sunt intre doua persoane juridice romane.*

- In baza art.19 aliniatul 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, organul fiscal stabileste diferenta de venituri impozabile in suma de -- lei aferente unei cantitati de -- mc cherestea (tei, plop, fag, stejar) calculata ca diferenta intre cantitatea de material lemnos rotund supusa transformarii si cantitatea de produse finite rezultata din procesul de transformare inregistrata in contabilitatea societatii pe baza proceselor verbale de transformare, fara a arata si procedeul (modul de calcul) de determinare a diferentei de venituri la acest capitol al raportului de inspectie fiscala (anexa1).

In raportul de inspectie fiscala se arata ca suma de -- lei cheltuieli cu combustibilul reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal, intrucat sunt efectuate in interesul celor 2 asociati. Motivele de fapt pe care se bazeaza aceasta decizie: unele bonuri fiscale poarta o ora tarzie din noapte, unele nu sunt completate cu toate datele prevazute de normele legale (denumire cumparator, numar de inmatriculare al mijlocului de transport), societatea se aprovizioneaza cu combustibil si pe baza de facturi de la acelasi furnizor motive de fapt care in unele locuri exced cadrul legal.

In ceea ce priveste suma de -- lei in raportul de inspectie fiscala se arata ca in baza art. 21 alin. 4 lit. e si f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu sunt luate in calcul in vederea determinarii profitului impozabil - fara a arata exact pe fiecare element de cheltuiala in parte volumul acestora (piese de schimb, servicii prestate de terti ori centrale termice) urmatoarele:

- a) cheltuieli reprezentand **piese auto** aprovizionate pe baza de facturi dar care nu s-a constatat ca ar fi fost folosite pentru repararea mijloacelor de transport - societatea nu are personal calificat pentru reparatii auto, nu exista devize de lucrari pentru piesele trecute pe costuri, pe facturile emise de SC Y SA Vaslui nu sunt mentionate: mijlocul de transport, semnatura si ora de ridicare (cheltuieli cuprinse in anexa 4) considerate de organul fiscal cheltuieli efectuate in interesul asociatilor;

- b) contravaloarea **centrale termice de apartament cu instalatiile aferente**, calorifere, faianta, gresie, obiecte sanitare, camere video, tesaturi textile, frigidere, aragaze, tamplarie de lemn si altele, cheltuieli facute in interesul celor doi asociati.

- c) **contravaloarea prestari servicii** care nu au la baza contracte incheiate intre parti, documente legale privind calculul prestatiei trecute pe costuri in contul 628, documente privind realizarea prestarii de servicii (anexa 7 pag. 1-4).

Din analiza raportului de inspectie fiscala si a anexelor acestuia nu se poate determina cu exactitate volumul veniturilor impozabile neinregistrate de societate, metodele utilizate de organul de inspectie fiscala pentru determinarea acestora nu sunt clare, nu se poate determina cu exactitate volumul cheltuielilor efectuate in interesul afacerii sau in interesul asociatilor, volumul cheltuielilor care nu au la baza inregistrarii lor in contabilitate documente justificative, se impune in consecinta sa se refaca actul de control pentru acelasi capat de cerere si aceeasi perioada si deci sa se desfiinteze decizia de impunere nr. --/04.08.2006 pentru suma de -- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plata.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile: art. 43 si art. 186 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala  
ART. 43

“Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

a) denumirea organului emitent;

b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;

- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil , dupa caz;
  - d) obiectul actului administrativ fiscal;:
  - e) motivele de fapt;
  - f) temeiul de drept;
  - g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal;
  - h) stampila organului fiscal;
  - i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
  - j) mentiuni privind audierea contribuabilului;
- si potrivit art. 186(3) “ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ aracat, situatie in care urmeaza sa se incheie in nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”, coroborat cu prevederile :

ART. 7 Codul de procedura fiscala:

Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea în vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.

(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum si sa îndrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului si volumului examenilor, în functie de circumstantele fiecarui caz în parte si de limitele prevazute de lege.

(5) Organul fiscal indruma contribuabilul în aplicarea prevederilor legislatiei fiscale. Îndrumarea se face fie ca urmare a solicitarii contribuabililor, fie din initiativa organului fiscal.”

ART. 10 Codul de procedura fiscala:

“Obligatia de cooperare

(...)

(2) Contribuabilul este obligat sa întreprinda masurile în vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce îi stau la dispozitie. “

ART. 64 Codul de procedura fiscala:

“Sarcina probei în dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

ART. 84 Codul de procedura fiscala:

“ Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, daca este necesar, si in cazul in care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.

[,,]

(6) Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora.”

ART. 85 Codul de procedura fiscala:

“Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43 alin (2) [...]”

Deoarece pentru capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de -- lei Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala va fi desfiintata, rezulta ca si pentru capatul de cerere reprezentand accesoriile aferente in suma de -- lei, conform principiului de drept “ secundarul urmeaza principalul”, decizia de impunere nr. --/04.08.2006 se va desfiinta.

Avand in vedere cele de mai sus precum si prevederile legale mentionate si deasemenea faptul ca organul de inspectie fiscala nu a prezentat in mod explicit motivele de fapt si de drept care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare de plata, pe cale de consecinta, decizia de impunere nr. -/04.08.2006 se va desfiinta pentru suma de -- lei reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente in suma de -- lei in temeiul prevederilor art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003 privind, Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare pentru perioada verificata.

II. In ceea ce priveste solicitarea societatii de desfiintare a procesului verbal de constatare a contravențiilor nr. --/02.08.2006 incheiat de organele de control al DGFP Vaslui in suma de -- lei:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a finantelor publice Vaslui prin biroul Solutionare contestatii are competenta de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.**

**In fapt**, organele de control fiscal au sanctionat S.C.X SRL Vaslui cu amenda contraventionala in suma de -- lei in temeiul art.42 alin.1 din Legea nr. 82/1991, republicata, conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. --/02.08.2006.

Cu privire la amenda contraventionala se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobata cu modificarile ulterioare prin Legea nr. 180/2002, Directia generala a finantelor publice neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

**In drept**, art. 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, reglementeaza competenta solutionarii contestatiilor, iar art. 193 din acelasi act normativ, stipuleaza faptul ca :“**Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor**”, competenta de solutionare a capatului de cerere privind amenzile contraventionale apartinand judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla sediul contribuabilului.

Potrivit art. 32 (1) din Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobata cu modificarile ulterioare prin Legea nr. 180/2002, “Plangerea insotita de copia de pe procesul - verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens”, iar la alin. (2) “Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimite de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act

normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii si pe cale de consecinta se retine ca D.G.F.P. Vaslui nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzii contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti potrivit dispozitiilor din Ordonanta Guvernului nr.2/2002 privind regimul juridic al contravențiilor, lege care reprezinta dreptul comun in materie .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 186(3)si art. 193 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,se:

### **DECIDE:**

1.Desfiintarea deciziei de impunere nr. --/04.08.2006 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal Vaslui pentru suma de -- lei reprezentand impozit pe profit in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei, urmand a se efectua o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru suma contestata ce a facut obiectul actului administrativ desfiintat, avand in vedere considerentele prezentei decizii, documentele si argumentele contestatoarei precum si prevederile legale aplicabile in speta.

2. In ceea ce priveste suma de -- lei reprezentand amenda contraventionala, Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti in a carei raza teritoriala se afla sediul contribuabilului.

3. Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei celor in drept.

**DIRECTOR EXECUTIV**