

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 27 din 13.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din data de 31.03.2006 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal preliminar din data de 21.02.2006, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Deoarece din actele existente la dosarul cauzei nu s-a putut verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat Directiei Regionale Vamale prin adresele din data de 07.04.2006 si 23.05.2006 confirmarea de primire a procesului verbal din data de 21.02.2006 de catre SC X SRL.

Avand in vedere ca din actele transmise de catre Directia Regionala Vamala nu s-a putut stabili data la care SC X SRL a luat la cunostinta de actul administrativ fiscal atacat, contestatia va fi considerata depusa in termenul legal, conform pct. 3.9. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in intregime a obligatiilor de plata stabilite prin procesul verbal contestat, motivand urmatoarele:

In ceea ce priveste recalcularea diferentelor de drepturi vamale de import, precum si calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente declaratiilor vamale inregistrate la Biroul vamal in data de 09.05.2000, SC X

SRL invoca exceptia prescriptiei extinctive a acestora deoarece organele de control nu au respectat prevederile art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, referitoare la exercitarea controlului vamal ulterior.

Societatea considera ca organele de control au incalcat prevederile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prin calcularea obligatiilor accesorii de la data efectuarii fiecarui import, respectiv 09.05.2000 si 14.06.2001, pana la data de 21.02.2006.

De asemenea, contestatoarea sustine ca nu cunoaste continutul adresei din data de 02.03.2005 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor, in baza careia a fost incheiat procesul verbal contestat, iar faptul ca societatile de la care s-au efectuat importurile de materii prime nu au inregistrat in contabilitate facturile cu care s-a facut livrarea sau au inregistrat alte valori nu poate determina majorarea taxelor vamale datorate, SC X SRL inregistrand in contabilitate facturile cu care a receptionat marfurile la valorile inscrise in declaratiile vamale de import din data de 09.05.2000 si 14.06.2001.

Societatea nu poate inregistra in evidenta contabila o valoare mai mare a marfurilor importate atata timp cat nu s-a dispus anulara de catre emitent sau de catre o instanta judecatoreasca a valorilor inscrise in facturile susmentionate si atata timp cat nu detine facturile in speta.

II. Prin procesul verbal preliminar din data de 21.02.2006, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Controlul a fost dispus in baza adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din data de 02.03.2005 si a vizat verificarea facturilor externe din data de 19.04.2000, emise de societatea italiana Y, respectiv cele din data de 19.04.2000, 21.04.2000 si 08.06.2001, emise de SC Z SRL.

Deoarece s-a constatat ca facturile transmise de autoritatile vamale din Italia, in urma verificarilor intreprinse la firmele partenere din Italia, difera de cele prezentate de SC X SRL autoritatilor vamale romane, Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat prin adresa mentionata Directiei Regionale Vamale sa efectueze un control al operatiunilor de import respective, conform art. 61 din Codul vamal al Romaniei si sa incheie un proces verbal preliminar pe care, conform art. 369 lit. d) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, sa-l inainteze organelor competente din cadrul Inspectoratului de Politie al judetului, in vederea solutionarii acestui caz.

In urma acestei adrese, Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere si Control Vamal a efectuat un control la sediul SC X SRL, fiind incheiat procesul verbal din data de 18.04.2005.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal, aceasta fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 10.06.2005.

Prin Decizia nr. 42 din 31.10.2005, Directia Generala a Finantelor Publice a desfiintat procesul verbal din data de 18.04.2002, deoarece in actul administrativ fiscal nu erau mentionate actele normative incalcate de societate, temeiul de drept in baza caruia au fost calculate diferentele de drepturi de import, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente si nici suma totala a obligatiilor suplimentare reprezentand datorie vamala si accesorii ale acestora, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Controlul ulterior, finalizat prin procesul verbal preliminar din data de 21.02.2006, a fost efectuat in baza art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 369, art. 371 si art. 373 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, constatandu-se urmatoarele:

Facturile externe din data de 19.04.2000 nu au fost emise de catre societatea X, deoarece aceasta si-a incetat activitatea la data de 22.11.2000, iar ultima factura emisa a avut nr. 21.

Factura externa din data de 08.06.2001, prezentata si inregistrata la autoritatile vamale din Italia, difera de cea prezentata autoritatilor vamale din Romania, cele doua facturi continand aceleasi date referitoare la felul si cantitatea marfurilor.

Factura externa 08.06.2001, prezentata si inregistrata la autoritatile vamale din Italia, difera de cea prezentata autoritatilor vamale din Romania.

Cele doua facturi au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale de import din data de 14.06.2001, derulate prin Biroul vamal.

Doua facturi din data de 19.04.2000, emise de catre SC Z, inregistrate la autoritatile vamale italiene, difera din punct de vedere valoric de cele prezentate autoritatile vamale din Romania.

O alta factura din data de 19.04.2000, emisa de SC Z, inregistrata la autoritatile vamale italiene, corespunde cu cea prezentata autoritatilor vamale din Romania.

Cele trei facturi au stat la baza declaratiei vamale de import din data de 09.05.2000, derulata prin Biroul vamal.

Factura externa din data de 21.04.2000, emisa de SC Z din Italia, prezentata si inregistrata la autoritatile vamale italiene este diferita de cea prezentata autoritatilor vamale romane, care a stat la baza intocmirii declaratiei vamale de import din data de 09.05.2000.

Factura externa din data de 21.04.2000, emisa de SC Z din Italia, prezentata autoritatilor vamale italiene, corespunde cu cea inregistrata la

autoritatile vamale romane, care a stat la baza intocmirii declaratiilor vamale de import din data de 09.05.2000.

Avand in vedere cele constatate, organele vamale au recalculat drepturile vamale aferente declaratiilor vamale de import din data de 09.05.2000 si 14.06.2001, stabilind in sarcina SC X SRL suma reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere.

Dobanzile aferente debitelor restante au fost calculate conform Hotararii Guvernului nr.564/03.07.2000, Hotararii Guvernului nr. 1043/18.10.2001, Hotararii Guvernului nr. 874/16.08.2002, Hotararii Guvernului nr. 1513/12.12.2002, Hotararii Guvernului nr. 784/01.08.2005 si Legii nr. 210/2005.

Penalitatile de intarziere au fost calculate conform art. 13 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art.120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organele vamale au aplicat societatii amenda contraventionala in conformitate cu prevederile art. 386 lit. k) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de constestatoare, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, SC X SRL a importat de la firma Z din Italia mai multe bunuri, cu urmatoarele declaratii vamale de import: 09.05.2000 si 14.06.2001.

In urma adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din data de 02.03.2005, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Supraveghere si Control Vamal au efectuat controlul ulterior al operatiunilor respective constatand ca facturile prezentate si inregistrate la autoritatile vamale din Italia difera de cele prezentate autoritatilor vamale din Romania.

Astfel, prin procesul verbal preliminar din data de 21.02.2006 au fost recalculat drepturile vamale aferente declaratiilor vamale de import din data de 09.05.2000 si 14.06.2001, stabilindu-se in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare, reprezentand datorie vamala, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente precum si amenda contraventionala.

Cu adresa din 2006, Directia Regionala Vamala a sesizat Inspectoratul de Politie al judetului - Serviciul de Combatere a Crimei Organizate, conform art.

21 din Decizia nr. 633/2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului ulterior, cu privire la savarsirea de catre SC X SRL a infractiunii de folosire de acte falsificate, prevazuta de art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, inaintand si un exemplar al procesului verbal preliminar din data de 21.02.2006.

In drept, art. 184 alin. (1) lit. a) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Astfel, intre constatarile si masurile dispuse prin procesul verbal preliminar din data de 21.02.2006, contestate de SC X SRL si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei deduse judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept “penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art. 9 alin. (2) din Codul de procedura civila.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.