

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 72 _____
din _____ 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 22.11.2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... - Activitatea de Inspecție Fiscala prin adresa nr. .../ 22.11.2007 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 30.10.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 30.10.2007.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Decizia de impunere nr. .../ 30.10.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 30.10.2007, privind plata la bugetul de stat a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 16.11.2007, fiind

repartizata Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 30.10.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 30.10.2007 intocmite de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

1. Impozitul pe profit

- considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil pe anul 2002 cu suma de ... lei reprezentand diferenta intre veniturile in suma de ... lei si cheltuielile in suma de ... lei privind dobanzi aferente unui credit preluat de subscrisa de la o societate cu care era asociata in participatiune si apoi cesionat altei societati, fara recuperarea tuturor pierderilor din cheltuielile cu creditul;

- precizeaza ca cresterea bazei impozabile si diminuarea pierderii fiscale de recuperat in anul 2002 au efect direct asupra cresterii impozitului pe profit in anul fiscal urmator, ramanand o pierdere fiscala mai mica de recuperat in anul 2003, din care a rezultat impozitul pe profit stabilit suplimentar si dobanzile si penalitatile aferente;

- mentioneaza ca si la verificarea anului 2003, organele fiscale din nou au apreciat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu creditul in cuantum de ... lei (comisioane, dobanzi bancare, diferente de curs valutar), intrucat nu ar fi rezultat venituri din asocierea in participatiune, ignorand ca veniturile s-au obtinut din credit independent de asocierea in participatiune, pana la cesionarea liniei de credit si stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, majorari in suma de de ... lei si penalitati de ... lei;

- sustine ca deductibilitatea cheltuielilor cu creditul reiese atat din aprecierea organelor fiscale ca au existat si venituri din credit pe care le-au retinut, chiar daca cuatumul acestora inregistrate depaseste veniturile, cat si din utilizarea sumelor provenite din credit pana in momentul cesionarii acestuia, cesiune necesara intrucat s-a vandut imobilul subscrisei oferit ca si garantie.

2. Taxa pe valoarea adaugata

- arata ca in luna aprilie 2002 s-a stabilit ca datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei privind discountul in suma de ... lei de care a beneficiat in baza contractului de inchiriere incheiat cu SC "M" SA fara a diminua taxa pe valoarea adaugata deductibila, pentru care nu pot fi aplicabile prevederile art. 18 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 345/ 2002 deoarece legea a intrat in vigoare abia de la data de 01.06 2002, data publicarii in Monitorul Oficial nr. 371 conform art. 40;

- precizeaza ca pentru vanzarea lucrarilor de betonare si amenajare parcare tir in luna februarie 2005 organele de control au stabilit ca societatea in mod eronat a aplicat taxarea inversa, operatiune pentru care datoreaza taxa pe valoarea adaugata conform art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 in vigoare la data aplicarii si potrivit prevederilor pct. 65 alin. 3 din Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004 care este in vigoare abia anul acesta;

- arata ca in momentul vanzarii platformei betonate s-a raportat la prevederile legale in vigoare in acel moment si a apreciat ca aceasta este parte a unor constructii, deci supusa taxarii inverse, legea neaducand nici o limitare la notiunea de constructii, iar noua lege nu retroactiveaza.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 30.10.2007, a Deciziei de impunere nr. .../ 30.10.2007 si Dispozitiei nr. .../ 30.10.2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 30.10.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 30.10.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit

SC "X" SRL din Oradea este asociata alaturi de SC "A" SA si SC "B" SRL la "asociatiunea in participatiune" constituita potrivit contractului nr. .../ 01.02.2001 avand ca obiect desfasurarea in comun a activitatii de import si comercializare a anvelopelor si camerelor marca ... si ... importate de catre SC "B" SRL in calitate de dealer, pentru care SC "A" SA trebuia sa puna la

dispozitie sumele necesare si SC "X" SRL sa depuna ca garantie colaterala pentru obtinerea acestor sume un imobil proprietatea sa.

In perioada octombrie - decembrie 2002, SC "X" SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli constand in comisioane, dobanzi bancare si diferente de curs valutar in suma de ... lei si venituri financiare din dobanzi si diferente de curs valutar in suma de ... lei aferente unei linii de credit in suma de ... lei preluata de la SC "A" SA din Oradea contractata la Banca ..., din suma contractata fiind platiti ... lei catre SC "B" SRL in noiembrie 2002, iar diferenta in suma de ... lei fiind platita de SC "A" SA catre SC "X" SRL prin banca.

Creditul preluat si restituit de catre SC "X" SRL in contul SC "A" SA a fost in intregime recuperat de la SC "B" SRL prin plati prin banca, prin compensare cu obligatii de plata fata de furnizorul SC "B" SRL si prin copmpensare cu obligatii fata de persoana fizica M si SC "M" SRL cu creante fata de SC "B" SRL, in timp ce cheltuielile aferente acestui credit in suma de ... lei au fost recuperate numai partial, prin veniturile in suma de ... lei, astfel ca diferenta in suma de ... lei a diminuat profitul impozabil pe anul 2002.

De asemenea, in perioada ianuarie - decembrie 2003 SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli financiare in suma de ... lei constand in comisioane, dobanzi bancare si diferente de curs valutar aferente aceluiasi credit, cheltuieli care nu au fost recuperate de la SC "A" SA, diminuand profitul impozabil pe anul 2003.

Luand in considerare cele constatate, precum si faptul ca potrivit evidentei contabile pe 2002 si 2003 si explicatiilor date de administratorul societatii, SC "X" SRL nu a inregistrat venituri si cheltuieli (beneficii sau pierderi) din activitati comune desfasurate de coasociati in cadrul asocierii in participatiune, respectiv din import si comercializare de anvelope, rezultand faptul ca acest credit a fost utilizat in alte scopuri decat destinatia sa initiala - finantarea activitatii desfasurate in cadrul asociatiunii, organele de control au stabilit ca cheltuielile financiare in suma de ... lei pe anul 2002 si in suma de ... lei pe anul 2003 sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit nefiind aferente veniturilor impozabile.

Ca urmare, organele de control au stabilit ca profitul impozabil inainte de reportarea pierderii este pe anul 2002 in suma de ... lei (... lei profit calculat de societate + ... lei cheltuieli nedeductibile) si pe anul 2003 in suma de ... lei (... lei profit stabilit de societate + ... lei cheltuieli nedeductibile) si tinand seama si de pierderea fiscala de recuperat din perioada anterioara in suma de ... lei, au stabilit profitul impozabil la data de 31.12.2003 in suma de ... lei pentru

care impozitul pe profit este de ... lei, rezultand diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei (... lei calculat de organele de inspectie fiscala - ... lei inregistrat de societate).

Pentru neplata la termen a diferentei de impozit pe profit stabilita de plata au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei pe perioada 25.04.2003 - 29.10.2007si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata

In luna aprilie 2002, SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila in baza facturii fiscale ... nr. .../ 30.04.2002, nota contabila 401 "Furnizori - M" = 767 "Venituri din sconturi" in suma de ... lei, reprezentand discount acordat in baza contractului de inchiriere a unei statii de carburanti incheiat cu SC "M" SA, pentru care societatea nu si-a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu taxa aferenta discountului in suma de ... lei, organele de control precizand ca societatea a inregistrat corect alte discounturi similare primite in aceeasi perioada, diminuand corespunzator baza de impunere si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Totodata, au constatat ca in luna februarie 2005 SC "X" SRL a vandut catre SC "M" SA cu factura fiscala nr. .../ 28.02.2005 "lucrari de betonare si amenajare platforma parcare tir" in valoare de ... lei, pentru care a aplicat in mod eronat taxarea inversa considerandu-le parti din constructii, respectiv a inregistrat nota contabila: 4426 "TVA deductibila" = 4427 "TVA colectata" cu suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Lucrarile au fost efectuate in perioada 2004 - febr. 2005 in baza contractului de asociere in participatiune nr. .../ 01.07.2004 incheiat cu SC "M" SA in vederea exploatarei platformei betonate pentru parcare autocamioane situata in ..., ... km ..., potrivit caruia SC "M" SA pune la dispozitia asocierii un teren luat in concesiune de la Primaria ... pe care l-a amenajat partial, iar SC "X" SRL urma sa efectueze lucrarile de betonare si amenajare finala a platformei si au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii in debitul contului 471 "Cheltuieli in avans" in corespondenta cu creditul conturilor de furnizori, la vanzarea lor ca urmare a rezilierii contractului de asociere, cheltuielile in avans in suma de ... lei fiind descarcate din gestiune.

Potrivit celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei (TVA fara drept de

deducere in suma de ... lei + TVA colectata aferenta lucrarilor de amenajare a platformei vandute in suma de ... lei) pe perioada verificata.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere aferente in suma de ... lei pe perioada 25.03.2003 - 29.10.2007 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pe perioada 01.10.2001 - 25.12.2005.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., ... km ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1994 si are codul unic de inregistrare .

1. Impozitul pe profit

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL datoreaza bugetului de stat diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, stabilit de organele de inspectie fiscala ca urmare a neadmiterii ca deductibile fiscal la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu comisioane, dobanzi bancare si diferente de curs valutar inregistrate in 2002 si 2003 aferente unui credit ce nu a fost utilizat in scopul obtinerii de venituri impozabile.

In fapt, SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada octombrie - decembrie 2002 cheltuieli financiare in suma de ... lei reprezentand diferenta dintre cheltuielile in suma de ... lei constand in comisioane, dobanzi bancare si diferente de curs valutar si veniturile financiare in suma de ... lei din dobanzi si diferente de curs valutar, iar pe perioada ianuarie - decembrie 2003 cheltuieli financiare in suma de ... lei, acestea fiind aferente unui credit preluat in octombrie 2002 de la SC "A" SA ... in baza contractului de asociere in participatiune nr. 28/ 01.02.2001 incheiat cu aceasta si cu SC "B" SRL.

Totodata, se retine ca societatea nu a inregistrat in anii 2002 si 2003 venituri din activitati comune efectuate in cadrul asocierii in participatiune, nerealizand venituri din desfasurarea in comun de activitati de import si comercializare anvelope care constituie obiectul contractului incheiat intre cele 3 societati, creditul preluat in suma totala de ... lei fiind recuperat in intregime de SC "X" SRL de la cei doi coasociati sau prin compensari efectuate

cu acestia, in timp ce cheltuielile aferente acestui credit au fost inregistrate de contestatoare fara a fi recuperate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 7 alin.(1) si art. 9 alin.(1) din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, unde se precizeaza:

"Art. 7 - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

Art. 9 - (1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.",

completate cu cele ale pct. 9.1 din Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 859/ 2002, care mentioneaza:

"9.1. Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor."

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, cheltuielile sunt aferente veniturilor impozabile numai daca au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor, in cazul de fata cheltuielile inregistrate cu comisioanele, dobanzile bancare si diferentele de curs valutar aferente creditului preluat nu pot fi considerate ca fiind aferente veniturilor si nici deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, intrucat creditul contractat si preluat nu a fost utilizat in scopul obtinerii de venituri, societatea nerealizand venituri din activitati desfasurate in comun cu societatile coasociate in participatiune, ci a fost in intregime recuperat.

Analizand documentele existente la dosar, se retine ca, de fapt, creditul contractat in suma de ... lei de la banca de SC "A" SA a fost preluat de SC "X" SRL, suma fiind transferata ulterior catre SC "B" SRL, contestatoarea suportand cheltuielile financiare aferente acestui credit, fara sa obtina venituri impozabile din activitati de import si comercializare de anvelope desfasurate in cadrul asocierii in participatiune.

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu comisioane, dobanzi bancare si diferente de curs valutar in suma de ... lei pe anul 2002 si in suma de ... lei pe anul 2003 si au recalculat profitul impozabil,

respectiv pierderea fiscala pe perioada in cauza, stabilind ca societatea datoreaza la data de 31.12.2003 diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

In ceea ce priveste argumentul invocat in contestatie ca deductibilitatea cheltuielilor privind creditul reiese din faptul ca organele de inspectie fiscala ar fi apreciat ca au existat venituri din creditul preluat, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, deoarece in mod corect organele de control au stabilit ca pe anul 2002 nu toate cheltuielile financiare inregistrate in suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal, ci numai diferenta in suma de ... lei dintre aceste cheltuieli si veniturile inregistrate din dobanzi si diferente de curs valutar in suma de ... lei.

2. Taxa pe valoarea adaugata

2.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca SC "X" SRL avea obligatia de a diminua taxa pe valoarea adaugata deductibila cu taxa aferenta discountului acordat de SC "M" SA in baza unui contract incheiat intre parti.

Potrivit constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere atacate, reiese ca in luna aprilie 2002 SC "X" SRL a inregistrat cu nota contabila 401 "Furnizori"-analitic "M" = 767 "Venituri din sconturi" suma de ... lei reprezentand discountul acordat de SC "M" SA conform facturii fiscale ... nr. .../ 30.04.2002 si a contractului de inchiriere a unei statii de carburanti, fara sa diminueze taxa pe valoarea adaugata dedusa initial cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta discountului primit.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 14 lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile aduse de pct. 8 al art. unic din Legea nr. 547/ 2001, care precizeaza ca:

"Nu se cuprind in baza de impozitare urmatoarele:

a) rabaturile, remizele, risturnele, sconturile si alte reduceri de pret acordate de furnizori direct clientilor in vederea stimularii vanzarilor, in conditiile prevazute in contractele incheiate;"

completate cu cele ale pct. 8.14. din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/ 2000, care specifica:

"8.14. Pentru a putea fi excluse din baza de impozitare, remizele si alte reduceri de pret trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

- a) sa fie efective si in sume exacte in beneficiul clientului;
- b) sa nu constituie, in fapt, remunerarea unui serviciu sau o contrapartida pentru o prestatie oarecare;
- c) sa fie reflectate in facturi fiscale sau in alte documente legale."

Luand in considerare prevederile legale de mai sus, rezulta ca societatea avea obligatia sa diminueze baza de impozitare cu discountul in suma de ... lei acordat de catre SC "M" SA si implicit, sa diminueze taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta discountului, acesta fiind acordat in baza contractului de inchiriere a unei statii de carburanti si a actului additional incheiat intre cele doua parti.

In concluzie, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca SC "X" SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata suma de ... lei.

Cu privire la afirmatia din contestatie ca in luna aprilie 2002 pentru taxa pe valoarea adaugata nu sunt aplicabile prevederile art. 18 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizam ca aceasta a fost o eroare materiala indreptata de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... in conformitate cu prevederile art. 47 si art. 48 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 30.10.2007 si Decizia de impunere nr. .../ 30.10.2007 corectate fiind comunicate contestatoarei cu adresa nr. .../ 19.11.1007 pe baza de semnatura de primire si stampila la data de 20.11.2007, potrivit copiei existente la dosarul cauzei.

De mentionat ca, ambele prevederi legale au acelasi continut, doar perioada de aplicabilitate fiind diferita, prin urmare aceasta nu justifica faptul ca societatea nu a inregistrat diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila cu taxa aferenta reducerii de pret acordate de furnizor.

2.2. In legatura cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata pentru "lucrarile de betonare si amenajare platforma parcare tir" facturate in luna februarie 2005 catre SC "M" SA.

In fapt, SC "X" SRL a vandut catre SC "M" SA cu factura fiscala nr. .../ 28.02.2005 in valoare de ... lei "lucrari de betonare si amenajare platforma parcare tir", operatiune pentru care a aplicat masurile simplificate, respectiv taxarea inversa, prin inregistrarea contabila 4426 "TVA deductibila" = 4427 "TVA colectata", fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 160¹ alin.(2) lit. c) si alin.(5) din Legea nr. 571/ 2003, introdus prin art.I pct. 82 din Ordonanta Guvernului nr. 83/ 2004 (M.Of. nr. 793/ 27.08.2004), aprobata cu modificarile din art. unic pct. 13 al Legii nr. 494/ 2004 (M.Of. nr. 1.092/ 24.11.2004), care au intrat in vigoare la 01.01.2005, unde se mentioneaza:

"(2) **Bunurile pentru care se aplica masurile de simplificare sunt:**

[...]

c) **cladirile de orice fel sau parti de cladire. Este considerata cladire orice constructie legata nemijlocit de sol;**

[...]

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii, cat si beneficiarii.”,

coroborate cu dispozitiile de la Sectiunea f - pct. 45 “Constructii” din Ordinul Institutului National de Statistica nr. 601/ 2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, unde se arata ca:

"Aceasta diviziune include constructiile generale si speciale pentru cladiri si de geniu civil, lucrari de instalatii pentru cladiri si finisaje ale cladirilor. Diviziunea include lucrari noi, reparatii, completari si modificari; ridicarea de cladiri sau structuri din prefabricate, pe santier si de asemenea, constructiile cu caracter temporar."

Prevederile legale de mai sus, au fost completate si explicate ulterior prin pct. 65¹ alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, devenit pct. 82 alin.(2),, care precizeaza:

"(3) In intelesul art. 160¹ din Codul fiscal, prin cladire se intelege orice constructie legata nemijlocit de sol, avand una sau mai multe incaperi, si care serveste la adpostirea de oameni, de animale si/ sau de bunuri mobile corporale.”

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, pentru "lucrarile de betonare si amenajare platforma parcare tir" nu se poate aplica taxarea inversa, acestea nefiind **cladiri sau parti de cladiri**, intrucat lucrarile efectuate pentru

platforma betonata nu pot fi considerate “constructie legata nemijlocit de sol”, si cu atat mai mult care sa aiba una sau mai multe incaperi si sa serveasca la adapostirea de oameni sau de bunuri mobile corporale.

De precizat ca, analizand continutul Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 30.10.2007 (pag. 10) din evidenta contabila a SC “X” SRL rezulta ca vanzarea lucrarilor de betonare si amenajare a platformei de parcare tir nu a facut obiectul scoaterii din gestiune a unei cladiri sau parti de cladire si nu a fost inregistrata in contul de mijloace fixe, chiar contestatoarea inregistrand lucrarile efectuate in perioada 2004 - februarie 2005 in debitul contului 471 ”Cheltuieli in avans” si descarcarea lor la vanzare prin creditul aceluasi cont concomitent cu inregistrarea veniturilor obtinute din aceasta operatiune in suma de ... lei, societatea facturand, de fapt, catre SC “M” SA lucrarile de betonare pe care le-a efectuat pe terenul luat in concesiune de catre aceasta din urma de la Primaria

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca SC "X" SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta lucrarilor de betonare si amenajare a platformei de parcare.

In legatura cu sustinerea din contestatie ca art. 65¹ din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, sunt “in vigoare abia din anul acesta”, mentionam ca aceasta este nereala, in realitate prevederile legale in cauza fiind introduse de pct. 12 al sectiunii E a art. I din Hotararea Guvernului nr. 94/ 03.02.2005, publicata in M.Of. nr. 147/ 18.02.2005, mai mult, acestea prevad de asemenea, si ca: “prevederile art. 160¹ se aplica numai pentru livrarea ca atare a unei cladiri sau a unei parti de cladire, dar nu se aplica pentru contractele de constructii-montaj avand ca obiect construirea unei cladiri sau a unei parti de cladire, in acest caz lucrarile de constructii-montaj fiind considerate prestari de servicii.”

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor precizate la pct. 2.1 si 2.2 din prezenta decizie, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei** (TVA fara drept de deducere in suma de ... lei + TVA colectata suplimentar in suma de ... lei) stabilita suplimentar in sarcina sa pe perioada verificata.

3. Obligatii fiscale accesorii

3.1. Cu privire la majorarile de intarziere in suma totala de ...

lei aferente impozitului pe profit (... lei) si taxei pe valoarea adaugata (... lei) stabilite suplimentar, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei, fiind calculate in baza prevederilor art. 24 din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 115(1) devenit art. 119(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M. Of. nr. 513/ 31.07.2007) coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004, nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si competarile ulterioare, aplicabile pana la data de 31.12.2003, iar dupa data de 01.01.2004 la art. 116(1) devenit art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza ca:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

3.2. Iar, penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente impozitului pe profit (... lei) si taxei pe valoarea adaugata (... lei) sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, aplicabile pana la data 15.07.2005, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

pe perioada 15.07 - 31.12.2005 penalitatile de intarziere fiind de 0,6% pe luna in conformitate cu prevederile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005.

Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei nr. .../ 30.10.2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, precizam ca Administratia Finantelor Publice a municipiului ... - Activitatea de Inspectie Fiscala a raspuns prin Decizia nr. .../ 20.11.2007 conform dispozitiilor art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./

