

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA NR. 150

Ședința publică din 9 martie 2006

Președinte : []

Grefier : []

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect „contencios fiscal” formulată de reclamantul [], domiciliat în [], str. [] nr. [], bl. D5, sc. A, ap.7, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanța, constatând probatoriul epuizat și cauza în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii și anularea deciziei nr. [] din 30.06.2005 emisă de către DGFP Suceava, întrucât solicitarea acesteia de achitare a majorărilor și dobânzilor este nejustificată atât timp cât acestea au fost generate din culpa unui salariat al pârâtei, urmare a restituirii, din eroare, a sumei de [] lei ROL. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL :

Asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. []/COM/CAF/2006 pe rolul acestei instanțe, reclamanta [] a chemat în judecată pe pârâta DGFP Suceava solicitând anularea deciziei nr. [] din 30.06.2005, prin care, cu încălcarea dispozițiilor legale, a fost obligat la plata sumei de [] lei ROL, cu titlu de dobânzi și penalități aferente impozitului pe venit.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a arătat că, în calitate de persoană fizică, a desfășurat o activitate liberală până la data de 21.02.2002, în baza autorizației de funcționare nr. [] din 13.04.2001, ce a fost anulată la data de 11.06.2002, iar, la încetarea activității, organul fiscal a verificat cuantumul și realitatea veniturilor realizate și a plății obligațiilor către bugetul de stat, constatând,

prin actul de control, că a achitat în plus bugetului de stat, cu titlu de impozit pe venit, suma de _____, dispunându-se să i se restituie această sumă.

Ulterior, după cca 3 ani, a mai arătat reclamantul că, pentru perioada 15.04.2001 – 21-02.2002 datorează suma de _____ ROL cu titlu de impozit pe venit și suma de _____ lei cu titlu de dobânzi și penalități, fiind restituită eronat suma de _____ lei ROL.

A mai susținut reclamantul că a plătit suma de _____ lei ROL cu titlu de impozit pe venit, deși nu este convins că datora această sumă, dar nu este de acord să plătească dobânzile și penalitățile aferente generate din culpa unor funcționari publici.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile Codului de procedură fiscală, OG nr. 7/2001 și Legea nr. 554/2004.

În dovedirea susținerilor sale, reclamantul a depus la dosar, în copie, decizia contestată (f4-7); contestație (f8-9), decizii de impunere (f 10-12).

Prin întâmpinarea formulată la termenul din 09.02.2006, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, cu motivarea că obligațiile stabilite prin decizia contestată reprezintă dobânzi și penalități de întârziere până la data de 31.12.2004 pentru achitarea cu întârziere a ratelor de impozit pe venit stabilite prin deciziile de plăți anticipate pe anii 2001 și 2002 și a deciziilor de impunere anuală privind impozitul pe venit global pe anii 2001 – 2003, dobânzi și penalități datorate conform art. 63 alin.1 și 2 din OG nr. 73/1999, preluate în esență de prevederile art. 66 din OG nr. 7/2001.

Analizând actele și lucrările cauzei, instanța constată următoarele:

Reclamantul a desfășurat activitate liberală de certificare a dărilor de seamă contabile la unități bugetare cu mai puțin 50 de salariați, în baza autorizației de funcționare nr. _____ /13.04.2001, care a fost anulată la cerere în data de 11.06.2002.

La încetarea activității, organul fiscal a verificat realitatea veniturilor realizate și a plății obligațiilor către bugetul de stat și a dispus restituirea sumei de _____ lei achitată în plus bugetului de stat cu titlu de impozit pe venit.

După trei ani, la data de 11.10.2004 și la data de 19.04.2005, organul fiscal a re-verificat perioada în care a fost desfășurată activitatea liberală și a constatat că suma de _____ lei a fost restituită în mod eronat, iar impozitul pe venit datorat bugetului de stat este de _____ lei. Pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit, organul fiscal a calculat dobânzi și penalități în sumă de _____ lei.

Cu chitanța nr. 7427220/04.05.2005, reclamantul a achitat impozitul datorat în sumă de _____ lei ROL.

Potrivit art. 13 din OG nr. 11/1996, art. 12 și 13 din OG nr. 61/2002 și art. 114 și 115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere, cu excepția trimestrului doi al anului 2001, când se datorează numai dobânzi, nu și penalități.

În speța de față, la încetarea activității liberale efectuate de reclamant, a fost verificată de către organul fiscal realitatea veniturilor realizate și a plății obligațiilor

către bugetul de stat, constatându-se că reclamantul și-a achitat toate datoriile, astfel că eroare constatată în calculul acestor obligații după 3 ani este din culpa organului fiscal, motiv pentru care instanța apreciază că dobânzile și penalitățile aferente impozitului neachitat nu pot fi imputate reclamantului.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, instanța va admite acțiunea; va anula decizia contestată și va lua act că reclamantul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea având ca obiect „anulare act fiscal” formulată de reclamantul [redacted], domiciliat în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], ap.7, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

Anulează decizia nr. [redacted] din 30.06.2005, precum și decizia de impunere nr. [redacted] din 19.04.2005 emise de către DGFP Suceava.

Ia act că reclamantul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 martie 2006.

Președinte,

Grefier,

PT. [redacted]
[redacted]

Red. B.D.

Dact. M.E. – 7.04.2006