

DECIZIA NR. 63
DIN 06.11.2008

Privind: solutionarea contestatiei formulate de SC X SA ,depusa si inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr ... si la D.G.F.P. Vrancea sub nr., completata cu adresa nr

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SA, prin contestatia depusa si inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr ... si la D.G.F.P. Vrancea sub nr., completata cu adresa nr - asupra masurii de stabilire a obligatiei fiscale in suma de ... lei reprezentind majorari de intirziere impozit pe profit ; masura a fost stabilita in sarcina sa de catre reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .../2008 si raportul de inspectie / ...2008.

Avind in vedere faptul ca decizia de impunere a fost comunicata in data de ...2008 (conform confirmare de primire aflata la dosarul cauzei) - contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr .../2008 a fost formulata in termenul prevazut de art. 207(1) din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

- solicita “ a se face distinctia necesara intre un contribuabil rau platnic si unul de buna credinta , cum este cazul sau in ceea ce priveste plata impozitului pe profit ; aceasta plata s-a facut la termenele prevazute de lege si in quantumul stabilit, asa cum precizeaza si organul de control, dar nu poate fi vorba de o intirziere la plata in sensul exprimat de actul normativ ”;

- “de altfel , modificarile succesive ale Legii nr 571/2003 nu contin o prevedere expresa cu privire la plata obligatiilor fiscale, in speta a impozitului pe profit datorat de societatile comerciale in care consiliile locale sunt actionari majoritari, in sensul ca acesta nu se mai vireaza la bugetul local asa cum a fost reglementat initial ; in acest context a fost formulat si <punctul de vedere din ...2008 > al directorului general cu privire la constatările inspectiei fiscale pentru perioada iunie 2007 – iunie 2008“ - “raportul de inspectie fiscala nr .../2007 incheiat ... in urma verificarii situatiei financiare a societatii nu constata nereguli in ceea ce priveste plata impozitului pe profit datorat de societate si face precizarea la cap III <Constatari fiscale> , pag 3 ca societatea datoreaza impozit pe profit la Consiliul local al municipiului Focsani , Legea 343/2006 fiind in vigoare si la momentul respectiv” ;

- in consecinta solicita sa se dispuna “anularea majorarilor de intirziere calculate pentru neplata in termen a impozitului pe profit si desfiintarea obligatiei de plata a acestora”.

II. Prin Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare nr .. /2008 se stabileste obligatia fiscala in suma ... lei reprezentind majorari de intirziere impozit pe profit .

Prin referatul inaintat de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr .../2008 se propune “respingerea contestatiei ca neintemeiata “.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie corectitudinea masurii de calculare a majorarilor de intirziere impozit pe profit in suma de ... lei .

SC X SA are domiciliul fiscal in..., este inmatriculata la ORC Vrancea sub nr ..., are codul fiscal RO Societatea desfasoara activitate de baza <transport calatori> CAEN 4931 si activitati secundare <comert cu piese auto , intretinerea si repararea autovehiculelor > CAEN 4520 .

In fapt, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au efectuat o verificare pentru perioada2008 care a avut ca obiectiv verificarea modului de inregistrare, calculare si declarare a obligatiilor datorate catre bugetul consolidat al statului . Ultima inspectie fiscala generala a cuprins perioada pina la 31.05.2007 si a fost relizata de catre inspectorii DGFP – ACF Vrancea, incheindu-se raportul de inspectie fiscala nr ./2007 .

La capitolul <Impozit pe profit> (care a vizat perioada 01.06.2007 – 30.06.2008) din raportul de inspectie/...2008 se consemneaza urmatoarele constatari :

“ In conformitate cu art 34 al 10 al Legii 571/2003 - alineat cu valabilitate pina la 31.12.2006 unitatea verificata a depus declaratiile privind impozitul pe profit si a efectuat viramentele aferente la bugetul local. Prin Legea 343/2006, care a modificat Legea 571/2003 cu aplicabilitate de la 01.01.2007 - art . 34 al 13 al Codului fiscal, se prevede ca impozitul pe profit devine si pentru societatile la care Consiliul local este actionar majoritar - sursa a bugetului de stat .“

“ In urma verificarii efectuate s-a constatat ca unitatea nu a tinut cont de modificarea adusa Legii 571/2003 prin Legea 343/2006 , continuind sa depuna declaratiile privind impozitul pe profit si sa efectueze viramentele la bugetul local”.

“In baza art . 77 al 1 din OG 92/2003 , unitatea avea obligatia inregistrarii la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in calitate de platitor de impozit pe profit incepind cu 01.01.2007. “

“ In urma controlului au rezultat urmatoarele constatari : La finele anului 2007 unitatea a inregistrat un profit net in suma de ... lei . In mod eronat unitatea a tinut cont de pierderea contabila a anilor precedenti si nu de cea fiscala, necalculind impozit pe profit la finele exercitiului 2007 . La control s-a calculat impozitul pe profit al exercitiului 2007 astfel : profit net = ... lei ; cheltuieli nedeductibile = ... lei (penalitati = ...lei ; depasirea cheltuielilor de protocol = ... lei ; TVA aferenta depasirii cheltuielilor de protocol = ... lei) ; profit impozabil = ... lei ; ***impozit pe pe profit = ... lei (suma necontestata)*** ; au fost incalcate prevederile art 26 alin 1 din Legea 571/2003 R” ;

- “masuri luate in timpul controlului : impozitul pe profit in suma de ... lei s-a constituit suplimentar la control ; pentru neplata in termen a impozitului pe profit (15.04.2008) la control s-au calculat ***majorari de intirziere in suma de ... lei (suma necontestata)*** ; se dispune inregistrarea sumelor in contabilitate si virarea la bugetul statului a sumelor constatate” ;

- “ pentru perioada 01.01.2008 – 30.06.2008 s-au constatat urmatoarele : In trim I 2008 unitatea a inregistrat pierdere contabila de ... lei si nu a calculat impozit pe profit . In urma controlului s-a constatat ca unitatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli nedeductibile fiscala in suma de ... lei - amenzi , penalitati , cheltuieli de protocol in suma de ... lei si TVA aferenta de ... lei ceea ce a condus la stabilirea la control a unui profit impozabil de ... lei si a unui impozit pe profit temporar de ... lei ; au fost incalcate prevederile art 21 alin 4 lit b din Legea 571/2003 R ; masuri luate in timpul controlului : pentru neplata in termen a impozitului pe profit (25.04.2008) la control s-au calculat ***majorari de intirziere in suma de ... lei (suma necontestata)*** ; la semestrul I al anului 2008 unitatea a inregistrat un impozit pe profit in suma de ... lei pe care l-a declarat in mod eronat la bugetul local , conform declaratiei nr ./2008 anexata in copie la actul de control si l-a achitat la acelasi buget in data de 25.07.2008 – conform ordinului de plata nr ./2008 ; au fost incalcate prevederile art 34 alin 13 din Legea 571/2003 R . La control s-a recalculat impozitul pe profit la 30.06.2008 datorat bugetului de stat astfel : profit net = .. lei ; impozit constituit = .. lei ; amenzi si penalitati = .. lei ; pierderi din detinere de actiuni terti = .. lei ; profit impozabil = .. lei ; impozit pe profit = .. lei ; diferenta fata de evidenta contabila = .. lei ; Intrucit unitatea nu a declarat si achitat la organul fiscal teritorial ***impozitul***

pe profit in suma de .. lei (suma necontestata), respectiv .. lei calculat de societate + .. lei diferenta stabilita la control - suma se constituie suplimentar la control ; “

- “ Masurile luate in timpul controlului : se dispune inregistrarea in evidenta contabila a *diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei (suma necontestata) ; se dispune plata la bugetul statului a sumei de ... lei impozit pe profit aferent sem I 2008 (suma necontestata) ; pentru neplata in termen a impozitului pe profit (25.07.2008) la control s-au calculat **majorari de intirziere in suma de...lei (...)** – **suma este contestata** ; modul de calcul a majorarilor este prezentat in anexa 3 la prezentul raport de inspectie fiscala“;*

- “ca masura se dispune de asemenea inregistrarea in timpul controlului a SC X SA ca platitor de impozit pe profit prin depunerea la AFPCM Vrancea a vectorului fiscal - declaratia 010“ .

In drept, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

A. Pentru speta care priveste majorari de intirziere contestate in suma de ... lei (aferente impozit profit in suma de ... lei inregistrat de societate in evidenta contabila , nedeclarat la bugetul de stat si virat in mod eronat la bugetul local)

Legea nr. 571 / 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal (*Text în vigoare începând cu data de 26 august 2006*)

Art. 34(10) Obligațiile fiscale reglementate de prezentul titlu sunt venituri ale bugetului de stat. **Ca excepție, impozitul pe profit, dobânzile/majorările de întârziere și amenzile datorate de regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și cele datorate de societățile comerciale în care consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari sunt venituri ale bugetelor locale respective.** (articol valabil pina la data de 30.12.2006)

Legea nr. 343 din 17 iulie 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

22. Articolul 34 va avea următorul cuprins:"ART. 34, Plata impozitului

(1) **Plata impozitului se face astfel:**

a) contribuabilii, societăți comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, **au obligația de a plăti impozit pe profit anual**, cu plăți anticipate efectuate trimestrial, actualizate cu indicele de inflație (decembrie față de luna decembrie a anului anterior), estimat cu ocazia elaborării bugetului inițial al anului pentru care se efectuează plățile anticipate. Termenul până la care se efectuează plata impozitului anual este termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit, prevăzut la art. 35 alin. (1); b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2008, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a). ;

(13) **Obligațiile fiscale reglementate de prezentul titlu sunt venituri ale bugetului de stat. Impozitul pe profit datorat pentru anul 2006 de către regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și de către societățile comerciale în care consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari se declară, se regularizează și se plătește la bugetele locale respective, până la data de 31 martie 2007.** Dobânzile/majorările de întârziere și amenzile înregistrate de către regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și de către societățile comerciale în care consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari se datorează și se plătesc potrivit legii.

Legea nr. 571 / 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal (*Text în vigoare începând cu data de 01.01. 2007*)

Art. 79, Obligația de a depune declarații fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

B. Pentru speta care priveste majorari de intirziere contestate in suma de ... lei (afereinte impozit profit in suma de ... lei stabilita la control ca diferenta fata impozitul inregistrat de societate in evidenta contabila pentru sem I. 2008, suma nedeclarata si nevirata la bugetul de stat)

ORDIN nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

2.4. “Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

12.1. “Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

C. Referitor la majorari de intirziere (in general)

OG nr. 92 / 24 decembrie 2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală

Art. 119 , Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

Art. 120 , Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

In speta, urmare analizarii documentelor aflate la dosarul cauzei – nu se pot retine argumentele prezentate de petenta , din urmatoarele considerente :

Impozitul pe profit datorat de SC X SA pentru semestrul I 2008 este in suma de ... lei , compusa din :

* lei – impozit pe profit inregistrat de petenta in evidenta contabila pentru semestrul I 2008 , virat eronat la bugetul local (suma necontestata , dar care a atras calcularea majorarilor in suma de lei , reprezentind suma contestata) ;

* lei – impozit pe profit stabilit suplimentar la control (suma necontestata , dar care a atras calcularea majorarilor in suma de ... lei , reprezentind suma contestata) .

A. Pentru speta care priveste majorari de intirziere contestate in suma de lei (afereinte impozit profit in suma de ... lei inregistrat de societate in evidenta contabila , nedeclarat la bugetul de stat si virat in mod eronat la bugetul local)

In referatul nr. .../2008 cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de DGFP Vrancea - Adminstratia Finanatelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii se precizeaza :

“...societatea a calculat , raportat si achitat impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie 2007 – iunie 2008 la Consiliul Local al Municipiului Focsani , contrar prevederilor legale . Astfel , potrivit art 34 alin (13) Cod fiscal <Obligatiile fiscale reglementate de prezentul titlu sunt venituri ale bugetului de stat ; impozitul pe profit datorat pentru anul 2006 de catre regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene, precum si de catre societatile comerciale in care consiliile locale si / sau judetene sunt actionari majoritari se declara, se regularizeaza si se plateste la bugetele locale respective , pina la data de 31 martie 2007. Dobinzile/majorarile de intirziere si amenzile inregistrate de catre regiile autonome din subordinea consiliilor locale si a consiliilor judetene , precum si de catre societatile comerciale in care consiliile locale si / sau judetene sunt actionari majoritari se datoreaza si se platesc potrivit legii . “

“In acest context societatea avea obligatia de a plati la bugetul local pina la 31 martie 2007 doar impozitul pe profit aferent anului 2006 , iar incepind cu ianuarie 2007 acesta trebuia raportat si achitat la bugetul de stat .”

Argumentele petentei sunt nerelevante .

a) Argumentul referitor la faptul ca este necesar < a se face distinctia intre un contribuabil rau platnic si unul de buna credinta > , intrucit < plata s-a facut la termenele legale si la termenul stabilit > (chiar daca s-a efectuat la bugetul local si nu la bugetul de stat) ; in consecinta < nu poate fi vorba de o intirziere la plata > care sa atraga calcularea de majorari de intirziere - nu poate fi luat in considerare . Cadrul legal aplicabil spetei , reprezentat de Legea 571/2003 republicata art. 34(13) - nu face derogari pe motiv de < buna credinta > .

In acest sens, in referatul inaintat de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr .../2008, se precizeaza : “Cu privire la masura luata de organul de inspectie fiscala, petenta nu contesta faptul ca datoreaza impozitul pe profit la bugetul de stat incepind cu anul 2007, ci faptul ca majorarile aferente acestuia nu le datoreaza pe motiv ca plata acestuia s-a efectuat la bugetele locale la termenele legale . “

b) Argumentul petentei referitor la faptul ca legea nu este clar formulata < modificarile succesive ale Legii 571/2003 nu contin o prevedere expresa cu privire la plata ...impozitului pe profit datorat de societatile comerciale in care consiliile locale sunt actionari majoritari, in sensul ca acesta nu se mai vireaza la bugetul local asa cum a fost reglementata initial > de asemenea nu se justifica .

Art 34 (13) din Legea 571/2003 republicata, cu modificarile ulterioare, este urmat (in varianta acestei legi aplicabila de la 01.01.2007) - de art 34(13¹) care prevede singurul caz in care o societate in care consiliile locale si/sau judetene sunt actionari majoritari poate vira impozitul pe profit la bugetul local (cind se realizeaza proiecte cu asistenta financiara din partea unor organisme internationale – si numai pina la sfirsitul anului in care se incheie proiectul) :

„Prin exceptie de la prevederile alin. (13), impozitul pe profit, dobanzile/majorările de întârziere și amenzile datorate de regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și cele datorate de societățile comerciale în care consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari, care realizează proiecte cu asistență financiară din partea Uniunii Europene sau a altor organisme internaționale, în baza unor acorduri/contracte de împrumut ratificate, respectiv aprobate prin acte normative, sunt venituri ale bugetelor locale respective până la sfârșitul anului fiscal în care se încheie proiectul care face obiectul acordului/contractului de împrumut.”

c) Referitor la argumentul petentei formulat astfel : “raportul de inspectie fiscala nr 92/02.07.2007 ...nu constata nereguli in ceea ce priveste plata impozitului pe profit datorat de societate si face precizarea la cap III < Constatari fiscale > , pag 3 ca societatea datoreaza impozit pe profit la Consiliul local al municipiului Focsani , Legea 343/2006 fiind in vigoare si la momentul respectiv” - in referatul nr. .../2008 cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de DGFP Vrancea - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii se precizeaza :

* “potrivit art 16 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal : < anul fiscal este anul calendaristic > si in consecinta prezenta inspectie fiscala avea obligatia verificarii integrale a anului fiscal 2007” ;

* “conform art 91 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala < Dreptul organului fiscala de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel >” ;

* “la art 105 alin 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se mentioneaza : < ... conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pina la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verficarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora >” ;

* “diferentele de debite precum si majorarile aferente stabilite suplimentar prin prezenta inspectie fiscala se refera la perioada trim IV 2007 - trim II 2008, perioada nesupusa inspectiei fiscale precedente > “;

* “petenta nu a formulat contestatie referitor la constatările inspectiei precedente , desi potrivit prevederilor OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala a beneficiat de acest drept . “

B. Pentru speta care priveste majorari de intirziere contestate in suma de ... lei (aferente impozit profit in suma de ... lei stabilita la control ca diferenta fata impozitul inregistrat de societate in evidenta contabila pentru sem I. 2008, suma nedeclarata si nevirata la bugetul de stat)

Argumentele aduse de societate se refera de fapt la speta privind virarea eronata la bugetul local in loc de bugetul de stat a sumei inregistrata in evidenta contabila (impozit pe profit = ... lei, care a atras calcularea majorarilor in suma de ... lei) .

Intrucit organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului in ceea ce priveste motivele pentru care contesta majorari in suma de ... lei, se aplica prevederile pct. 12. 1 lit b) din Ordinul 519/2005 (“contestația poate fi respinsă ca... nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”).

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

1. *Respingerea contestatiei formulate de SC X SA ca fiind neintemeiata - pentru suma de ... lei* reprezentind majorari de intirziere impozit pe profit, stabilite de DGFP Vrancea - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .../2008 si raportul de inspectie .../2008

2. *Respingerea contestatiei formulate de SC X SA ca fiind nemotivata - pentru suma de ... lei* reprezentind majorari de intirziere impozit pe profit, stabilite de DGFP Vrancea - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .../2008 si raportul de inspectie .../2008.

Prezenta decizie poate fi atacata de catre contestatar sau de catre persoanele introduse in procedura de solutionare a contestatiei potrivit art 212, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei, conform art 11(1) din Legea nr 554/2004 .

