

07205IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala **ce reprezinta:**

-T.V.A. ;

-dobinzi T.V.A.;

-penalitati T.V.A..

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea contesta Decizia de impunere intrucit organul de inspectie fiscala in mod eronat nu a luat in calcul T.V.A. deductibil din factura a. emisa de S.C. X impreuna cu dobinzile si penalitatile aferente acesteia.

Cu ocazia verificarii ,organul de control a considerat in mod corect ca deducerea facuta de societate a taxei pe valoare adaugata aferenta avansului nu trebuia facuta in deconturile aferente lunii decembrie 2001 (factura 1722767/11.12.2002) si februarie 2003 (factura nr. 172325/17.02.2003 si 1723129/05.02.2003).

Prin aceasta masura organul de control a anulat definitiv dreptul de deducere, desi s-a prezentat o adresa catre S.C. X, din care rezulta ca pentru avans a existat o factura emisa in data de 29.11.2002 si care dadea dreptul la deducerea taxei pe valoare adaugata.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita recunoasterea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata si recalcularea dobinzilor si penalitatilor aferente.

Organul de control prin Referatul cu propuneri de solutionare formuleaza urmatorul punct de vedere:

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Contestatoarea evidentiata in jurnalul de cumparari si evidenta contabila o taxa pe valoare adaugata de dedus ,constatindu-se un plus de taxa pe valoare adaugata dedusa si evidentiata in mod nelegal de societate , taxa pe valoare adaugata care apare in rosu in factura mentionata mai sus, operatiune facturata in mod legal de furnizor, in sensul ca suma reprezentind T.V.A. aferenta avansului incasat si care se regaseste in factura.

La o alta factura se constata acelasi fapt, in sensul ca S.C.contestatoare evidentiaza in jurnalul de cumparari si evidenta contabila T.V.A. de dedus, deductind in mod nelegal o taxa pe valoare adaugata in plus, taxa care apare evidentiata in rosu in factura respectiva taxei pe valoare adaugata aferenta avansului ce se regaseste in factura .

O alta factura, S.C.contestatoare deduce T.V.A. ,contatindu-se o deducere in plus de taxa pe valoare adaugata, taxa care apare evidentiata in rosu in factura respectiva si reprezinta T.V.A. , aferenta avansului .

La cele 3 facturi societatea deduce taxa pe valoare adaugata in plus .

Organul de inspectie fiscala a respectat prevederile art. 31 al(2) din Legea nr. 345/2002 si anume : societatea era obligata sa se inregistreze cu valoarea finala a taxei pe valoare adaugata din factura mentionata mai sus(diferenta dintre taxa pe valoare adaugata ,suma in negru si taxa pe valoare adaugata ,suma in rosu) urmind sa-si faca regularizarea in momentul in care intra in posesia facturilor corectate de la S.C. X.

Referitor la o factura emisa de S.C X., in care se regaseste diferenta constatata la verificare, face mentiunea ca aceasta factura emisa la data de 29.11.2002 nu a fost evidentiata in jurnalul de cumparari si evidenta contabila de catre S.C.contestatoare,intrucit factura respectiva a fost returnata la S.C.X pe motiv de neconcordanta intre avansurile platite si utilitajele livrate in vederea clarificarii situatiei intre S.C. contestatoare in calitate de beneficiar si S.C. X in calitate de furnizor.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca pina la data verificarii respectiv 14.04.2005, situatia prezentata mai sus nu a fost clarificata intre cele doua societati , factura nu a fost prezentata organului de control pentru ca a fost returnata furnizorului si nu a fost inregistrata in evidenta contabila si jurnalul de cumparari al beneficiarului in vederea exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata.

Potrivit prevederilor art. 24 al(1) lit.a. din Legea nr. 345/2002 , orice persoana trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente :

a)pentru deducerea prevazuta la art. 22 al(5) lit.a. din Legea nr. 345/2002, facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata.

Fata de cele mentionate mai sus organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei.

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu privire la efectuarea inspectiei fiscale generale pentru perioada ianuarie 2002 - februarie 2005.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se constata ca agentul economic a dedus in mod eronat taxa pe valoare adaugata la cele 3 facturi emise de S.C.X., neinregistrind din documentele (facturile) emise de furnizor a taxei pe valoare adaugata inscrise cu semnul minus in jurnalul de cumparari si decontul taxei pe valoare adaugata pentru luna in care s-a efectuat reducerea, societatea incalca art. 31 al(2) din Legea nr. 345/2002 care precizeaza :"**Corectarea taxei pe valoare adaugata determinate in mod eronat, inscrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, de persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata se va efectua astfel :**

b)-In cazul in care documentul nu a fost transmis beneficiarului,corectarea erorilor se efectueaza prin emiterea unui nou document cu valorile inscrise cu semnul minus, in care se va mentiona numarul documentului corectat si concomitent se emite un nou document corect. Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vinzari respectiv cumparari si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si respectiv de beneficiar pentru luna in care a avut loc corectarea ".

Agentul economic motiveaza ca aceasta suma care a fost diminuat de la deducere de catre organul de inspectie fiscala se regaseste in factura fiscala in baza avansurilor platite de S.C. contestatoare si incasate de societatea respectiva .

Organul de inspectie fiscala mentioneaza referitor la factura specificata de contestator ca aceasta factura emisa in data de 29.11.2002 nu a fost evidentiata in jurnalul de cumparari si evidenta contabila de catre S.C. contestatoare, intrucit factura respectiva a fost returnata la S.C.X pe motiv de neconcordanta intre avansurile platite si utilaje livrate in vederea clarificarii situatiei intre S.C. contestatoare- beneficiar si S.C. X - furnizor.

Intrucit contestatoarea a returnat factura catre S.C.X si nu a prezentat organului de control originalul sau copia facturii respective nu s-a putut acorda dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata aferenta avansurilor ce fac obiectul facturii respective,societatea urmind sa-si faca regularizarea in momentul in care intra in posesia facturilor corectate de la S.C.X.

Potrivit art. 24 al(1) lit.a. din Legea nr. 345/2002 :"**Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:**

a)-pentru deducerea prevazuta la art. 22 al(5) lit.a. cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata".

In drept dobinzile aferente debitului neachitat in termen sunt datorate in temeiul art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare astfel cum a fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 care precizeaza :"**pentru achitarea cu intirziere a obligatiilor bugetare, debitorul datoreaza majorari de intirziere calculate pentru fiecare zi de intirziere, incepind cu ziua urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pina la data realizarii sumei datorate inclusiv**".

In acelasi sens sunt si prevederile art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Penalitatiile de intirziere sunt datorate in baza dispozitiilor art. 13 ^ 1 al(3) din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, astfel cum au fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 coroborat cu art. 14 al(1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Fata de cele prezentate mai sus organul de control a procedat corect si legal in sensul ca nu a dat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata aferenta facturii nr. 1722723/29.11.2002, ce nu a putut fi prezentata cu ocazia verificarii fiscale,aceasta fiind anexata in xerocopie la dosarul contestatiei si nefiind inregistrata in evidenta contabila si jurnalul de cumparari.

S.C.contestatoare urmind sa-si regularizeze situatia in momentul in care va intra in posesia facturii corectate de la S.C.X, factura ce va trebui inregistrata in evidenta contabila si in registrul de cumparari pentru a se putea deduce taxa pe valoare adaugata aferenta.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;
D E C I D E :**

Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei .

Art.2.Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la Instanta de contencios- administrativ competent.