

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 622 din 28 iulie 2011

Cu adresa nr. /, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din2011* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. /2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. /2011.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, din care:

- lei -TVA de plată stabilită suplimentar;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de2011, iar contestația a fost depusă la poștă în data de2011 și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr..... /2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] În ceea ce privește suma de de lei, reprezentând TVA colectată, în mod eronat organul de control a apreciat că s-a diminuat TVA-ul colectat cu această valoare, întrucât sunt aplicabile dispozițiile art.143 alin.2 lit a din Codul Fiscal, subscrisa făcând dovada existenței cazului unei livrări către clientul intracomunitar O.N., astfel cum rezultă din documentele de transport anexate prezentei contestații (CMR-uri). [...].

Documentele de transport care atestă livrarea intracomunitară sunt reprezentate de CMR-urile anexate fiecărei facturii, CMR-uri care ne-au fost puse la dispoziție de către beneficiar la o dată ulterioară încheierii inspecției fiscale. [...].

În acest sens, vă invederăm că TVA-ul aferent facturilor mai sus menționate în valoare de lei a fost repus prin decontul nr..... din data de 23.05.2011, întrucât au fost obținute documentele de transport doveditoare care atestă că bunurile au fost transportate din România în Grecia, urmând ca în urma admiterii contestației să dispuneți anularea accesoriilor constând în majorări de întârziere și penalități ca nedatorate de subscrisa.

În ceea ce privește suma de de lei dedusă în perioada august 2009 - ianuarie 2011 aferentă avansului, comisionului de administrare și ratelor de leasing facturate de către BRD SOGELEASE IFN S.A. București, conform contractului de leasing financiar nr..... /31.08.2010, care are ca obiect achiziționarea a două autoturisme PORSCHE CAYENNE, vă invederăm următoarele:

În cadrul societății există trei persoane cu funcții de conducere și administrare, [...].

Astfel cum rezultă și din nota explicativă dată de administratorul statutar organelor de control, cele două autoturisme marca Porsche Cayenne au fost achiziționate pentru persoanele cu funcții de conducere, având în vedere pe de o parte, faptul că autoturismul Jeep Grand Cherokee nu se află la sediul subscrisei fiind în curs de înstrăinare către dna. C.A., operațiune care s-a și produs astfel cum rezultă din evidențele contabile ale subscrisei, conform facturii nr..... /19.05.2011, iar pe de altă parte, autoturismul marca Dacia 131 Break se află într-o stare avansată de uzură, nefiind utilizabil în condiții normale de funcționare.

De asemenea, vă rugăm să observați că autoturismul marca Ford Fiesta nu mai există în patrimoniul societății, fiind înstrăinat conform facturii din data de 19.05.2011 iau autoturismul Dacia Logan Van este utilizat în interesul societății pentru transportul personalului din la sediul societății din

Prin urmare, singurele mijloace de transport folosite de către cele trei persoane cu funcții de conducere și administrare sunt: cele două autoturisme marca Porsche Cayenne și Mercedes CL. [...]."

II. - Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din2011 încheiat de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L., s-au menționat următoarele, referitor la sumele contestate:

"[...] În urma controlului efectuat asupra TVA deductibilă și colectată aferente perioadei de rambursare cu control ulterior, a rezultat că în mod eronat unitatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei (..... lei + lei), necolectând TVA de lei (..... lei + lei) [...].

a) Cu privire la TVA deductibilă [...]

Față de TVA deductibilă stabilită de societate în sumă de lei, la control, s-a stabilit TVA deductibilă în sumă de lei, cu lei mai puțin. Diferența de lei are următoarea structură:

- lei reprezintă TVA dedusă în baza facturii nr...../28.10.2009 emisă de contribuabilul radiat BNP L.M. al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat. [...].

- lei reprezintă taxa dedusă nejustificat în perioada august 2009 - ianuarie 2011 aferentă avansului, comisionului de administrare și ratelor de leasing facturate de către BRD SOGELEASE IFN SA București, conform contractului de leasing financiar nr...../31.08.2010, ce are ca obiect achiziționarea a 2 autoturisme PORSCHE CAYENNE. [...].

Potrivit art.21 (3), lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții."

[...] S.C. S.R.L. deținea câte un autoturism pentru fiecare persoană cu funcții de conducere și de administrare, fapt prezentat și confirmat de către reprezentantul legal al societății, așa cum rezultă și din situația privind persoanele cu funcții de conducere și administrare întocmită de către societate, iar achiziționarea celor două autoturisme PORSCHE CAYENNE, nu poate fi justificată pentru nevoile firmei.

Față de acestea, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de lei, respectiv taxa aferentă avansului, comisionului de administrare și ratelor de leasing facturate de către BRD SOGELEASE IFN SA București.

Au fost încălcate prevederile art.145 (2), lit.a) din Codul fiscal, modificată și completată, consecința fiind majorarea nejustificată a TVA deductibilă cu valoarea de lei. [...].

b) Referitor la TVA colectată [...]

B. Operațiuni scutite de TVA cu drept de deducere [...]

Verificarea efectuată a reținut că pentru livrările în sumă de lei, c/val. a euro, livrări efectuate în luna noiembrie 2009 către clientul intracomunitar O.N. din Grecia, societatea nu a prezentat documentele (CMR) care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, așa cum prevede art.143, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, modificată și completată coroborat cu prevederile art.10, alin.(1) din O.M.F.P. nr.2421/2007.

Față de aceasta a fost stabilită taxa colectată în sumă de lei prin aplicarea cotei de 19% asupra valorii livrărilor către beneficiarul intracomunitar, conform prevederilor art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare. [...].

c) Referitor la TVA de recuperat

Față de TVA de recuperat înregistrată de către societate în perioada august 2009 - ianuarie 2011, în sumă de (..... lei + lei-regularizări TVA), la control s-a stabilit TVA de recuperat în cuantum de lei, diferența de lei rezultând urmare colectării de TVA în sumă de lei, așa cum am arătat la pct. TVA colectată și majorării TVA deductibilă cu suma de lei, așa cum am prezentat la pct. TVA deductibilă [...].

Întrucât agentul economic a beneficiat de rambursare de TVA cu control ulterior în valoare totală de lei, aferent diferenței suplimentare în sumă de lei stabilită la control în contul TVA pentru perioada verificată, s-au calculat, în conformitate cu prevederile art.120, alin.(1), și art.120¹, alin.(2), lit.c) din O.G. nr.92/2003 republicată, majorări de întârziere în sumă de lei, penalități în sumă de lei [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C. "....." S.R.L. are ca principal obiect de activitate "Creșterea ovinelor și caprinelor" - cod CAEN 145.

* **Raportul de inspecție fiscală nr./.....2011** încheiat de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 august 2009 - 31 ianuarie 2011, perioadă în care S.C. "....." S.R.L. a beneficiat de rambursare TVA cu control ulterior, precum și în vederea soluționării deconturilor de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare întocmite de societatea comercială pentru lunile februarie 2011 și martie 2011.

În perioada **august 2009 - ianuarie 2011** societatea comercială a înregistrat TVA de recuperat în sumă de lei și a beneficiat de rambursări de TVA cu control ulterior în valoare totală de lei. În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei, diferența de lei (..... lei - lei) constituindu-se în diferență suplimentară de plată, aferent căreia au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei) conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Diferența suplimentară la TVA de plată în sumă de lei este constituită din:

- lei TVA deductibilă fără drept de deducere, din care:

- lei TVA deductibilă aferentă avansului, comisionului de administrare și ratelor de leasing facturate de către BRD SOGELEASE IFN S.A. București pentru achiziționarea a două autoturisme Porsche Cayenne, pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere contrar prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal - sumă contestată;

- lei TVA deductibilă înscrisă într-o factură emisă de un contribuabil radiat al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat, pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere contrar prevederilor art.126 alin.(1) lit.c) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal - sumă necontestată;

- lei diferență suplimentară la TVA colectată, din care:

- lei diferență suplimentară la TVA colectată pentru livrările intracomunitare aferent cărora societatea comercială nu a prezentat documente care să ateste că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru (CMR), contrar prevederilor art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2421/2007 - sumă contestată.

- lei diferență suplimentară la TVA colectată pentru avansul încasat de la un client intern, diferență colectată în baza prevederilor art.134² lit.b) din Codul fiscal - sumă necontestată.

În luna **februarie 2011** societatea comercială a înregistrat TVA de rambursat în sumă de lei. În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei, diferența de lei (..... lei - lei) reprezentând TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă ratelor de leasing facturate de către BRD SOGELEASE IFN S.A. București pentru achiziționarea a două autoturisme Porsche Cayenne, pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere contrar prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal. Precizăm că pentru această sumă societatea comercială nu a formulat contestație.

În luna **martie 2011** societatea comercială a înregistrat TVA de rambursat în sumă de lei. În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei, diferența de lei (..... lei - lei) reprezentând TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă ratelor de leasing facturate de către BRD SOGELEASE IFN S.A. București pentru achiziționarea a două autoturisme Porsche Cayenne, pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere contrar prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal. Precizăm că pentru această sumă societatea comercială nu a formulat contestație.

Societatea comercială contestă parțial sumele înscrise în **Decizia de impunere nr...../.....2011**, emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2011, respectiv obligația de plată a TVA în sumă de lei și a majorărilor și penalităților de întârziere aferente în sumă de lei (..... lei + lei), sume rezultate din neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de lei aferentă autoturismelor achiziționate în leasing pentru care nu s-a justificat utilizarea în folosul operațiunilor taxabile ale societății și din colectarea suplimentară a

TVA în sumă de lei aferentă operațiunilor scutite de TVA cu drept de deducere pentru care societatea comercială nu a justificat regimul de scutire.

1) Referitor la TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei și la accesoriile aferente în sumă de lei, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se consemnează faptul că în perioada **august 2009 - ianuarie 2011** societatea verificată a dedus în mod nejustificat TVA în sumă de lei aferentă avansului, comisionului de administrare și ratelor de leasing facturate de către BRD SOGELEASING IFN S.A. București conform contractului de leasing financiar nr..... din 31.08.2010, ce are ca obiect achiziționarea a două autoturisme Porsche Cayenne.

Conform evidențelor contabile, la data achiziției celor două autoturisme Porsche Cayenne societatea comercială deținea în patrimoniu alte 6 autoturisme, respectiv:

- un autoturism Jeep Grand Cherokee intrat în patrimoniul societății la data de2002
- un autoturism Dacia 1310 Break intrat în patrimoniul societății la data de2003
- un autoturism Ford Fiesta intrat în patrimoniul societății la data de2006
- un autoturism Skoda Fabia intrat în patrimoniul societății la data de2006
- un autoturism Mercedes CL intrat în patrimoniul societății la data de2008
- un autoturism Dacia Logan VAN intrat în patrimoniul societății la data de2009.

Cele 6 autoturisme menționate mai sus se aflau în patrimoniul societății și la data realizării inspecției fiscale, respectiv la data de ... mai 2011.

Societatea comercială are doi angajați cu funcții de conducere (un director și un director economic) și un administrator.

Conform anexei nr.5 la Raport, întocmită pe baza notei explicative dată de administratorul societății la solicitarea organelor de inspecție fiscală, cele două autoturisme Porsche, ca și autoturismul Mercedes sunt folosite de către administratorul societății, directorul societății utilizează autoturismul Ford Fiesta iar directorul economic utilizează autoturismul personal.

Față de cele de mai sus, la inspecția fiscală s-a concluzionat că la data încheierii contractului de leasing financiar privind achiziționarea a două autoturisme Porsche Cayenne, respectiv la data de2010, S.C. "....." S.R.L. deținea în patrimoniu câte un autoturism pentru fiecare persoană cu funcții de conducere și administrare, astfel că nu se justifică achiziția celor două autoturisme Porsche Cayenne pentru utilizarea în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

În baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei aferentă avansului, comisionului de administrare și ratelor de leasing facturate de BRD SOGELEASING IFN București în perioada **august 2010 - ianuarie 2011**. Aferent TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei, devenită TVA de plată, au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei).

Precizăm că și în lunile februarie 2011 și martie 2011 societatea comercială a înregistrat TVA deductibilă în sumă de lei și respectiv lei aferentă ratelor de leasing facturate de BRD SOGELEASING IFN București, pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere, cu aceste sume fiind diminuată TVA aprobată la rambursare, însă societatea comercială nu a formulat contestație și împotriva acestor sume.

* Societatea comercială susține că are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei, întrucât:

- cele două autoturisme Porsche au fost achiziționate pentru persoanele cu funcții de conducere, având în vedere faptul că autoturismul Jeep Grand Cherokee nu se află la sediul societății, fiind în curs de înstrăinare, fapt realizat conform facturii nr...../19.05.2011, iar autoturismul Dacia 131 Break se află într-o stare avansată de uzură, nefiind utilizabil în condiții normale de funcționare;

- autoturismul Ford Fiesta nu mai există în patrimoniul societății, fiind înstrăinat conform facturii nr...../19.05.2011, iar autoturismul Dacia Logan Van este utilizat în interesul societății pentru transportul personalului din la sediul societății din

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

“Art. 145. - [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...].”

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei aferentă avansului, comisionului de administrare și ratelor de leasing facturate de BRD SOGELEASING IFN București în perioada august 2010 - ianuarie 2011 pentru achiziționarea a două autoturisme Porsche Cayenne, întrucât societatea comercială nu a dovedit utilizarea celor două autoturisme Porsche Cayenne în folosul operațiunilor sale taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, mai sus citate.

Motivațiile prezentate de societatea comercială în susținerea contestației nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât:

La data achiziționării celor două autoturisme Porsche Cayenne, respectiv la data de2010, ca și la data încheierii raportului de inspecție fiscală, respectiv la data de2011, societatea comercială deținea în patrimoniu un număr de 6 autoturisme și avea doar 3 persoane cu funcții de conducere și administrare.

Înstrăinarea autoturismelor Jeep Grand Cherokee și Ford Fiesta a avut loc ulterior încheierii actului de inspecție fiscală, așa cum rezultă din facturile nr...../19.05.2011 și nr...../19.05.2011.

Susținerea conform căreia autoturismul Dacia 131 Break se află într-o stare avansată de uzură, nefiind utilizabil în condiții normale de funcționare, nu a fost dovedită cu documente.

Chiar și în condițiile înstrăinării a două autoturisme și inutilizării unui al treilea autoturism, societatea comercială tot mai avea în patrimoniu alte trei autoturisme, respectiv Skoda Fabia intrat în patrimoniul societății la data de2006, Mercedes CL intrat în patrimoniul societății la data de2008 și Dacia Logan VAN intrat în patrimoniul societății la data de2009, câte un autoturism pentru fiecare persoană cu funcții de conducere și administrare, astfel că achiziția celor două autoturisme Porsche Cayenne nu se justifică pentru utilizarea în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată pentru TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei devenită TVA de plată, ca și pentru majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă totală de lei (..... lei + lei) calculate conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

2) Referitor la TVA colectată suplimentar în sumă de lei și la accesoriile aferente în sumă de lei, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se consemnează faptul că în perioada analizată, respectiv august 2009 - martie 2011, societatea comercială a realizat operațiuni scutite de TVA cu drept de deducere. Pentru livrările în sumă de lei, contravaloarea a euro, efectuate în luna noiembrie 2009 către clientul intracomunitar O.N. din Grecia, societatea comercială nu a prezentat documentele care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru (CMR), așa cum se prevede la art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu

prevederile art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste constatări, organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de lei prin aplicarea cotei de 19% asupra valorii livrărilor intracomunitare nejustificate (..... lei x 19%). Conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, aferent TVA colectată suplimentar în sumă de lei au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei (.... lei + lei).

* Societatea comercială susține că nu datorează TVA colectată în sumă de lei întrucât în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, societatea făcând dovada existenței cazului unei livrări către clientul intracomunitar O.N., așa cum rezultă din documentele de transport (CMR) anexate contestației.

*** Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

“Art.128. - [...].

(9) Livrarea intracomunitară reprezintă o livrare de bunuri, în înțelesul alin.(1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.

Art.143. - [...]

(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, [...].”

- **Instrucțiunile** de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin **O.M.F.P. nr.2.222/2006**, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 10. - (1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru; [...].”

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, precum și actele și documentele anexate dosarului contestației, rezultă următoarele:

Ca și operațiune cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, livrarea intracomunitară de bunuri este definită și reglementată de art.128 alin.(9) din Codul fiscal. Din analiza textului legal mai sus citat rezultă că este livrare intracomunitară operațiunea constând în livrarea de bunuri care îndeplinește cumulativ condițiile:

- să existe transferul dreptului de a dispune de bunuri (corporale) ca și proprietar;
- bunurile să fie **expediate** sau **transportate** dintr-un stat membru în alt stat membru;
- livrarea să se realizeze de furnizor sau beneficiar ori de altă persoană care acționează în numele și în contul unuia dintre aceștia.

Art.143 din Codul fiscal reglementează scutirile de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrările intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar. În aplicarea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, s-au emis Instrucțiunile aprobate prin O.M.F.P. nr.2222/2006, modificate și completate.

Din textul art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, mai sus citat, rezultă că sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată livrările intracomunitare de bunuri pentru care se îndeplinesc două condiții:

- transmiterea (comunicarea) codului de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată al beneficiarului din celălalt stat membru;
- transportul bunurilor dintr-un stat membru către alt stat membru al Comunității Europene.

Modalitatea de justificare, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru asemenea operațiuni sunt reglementate de art.10 din Instrucțiunile aprobate prin O.M.F.P. nr.2222/2006, mai sus citat.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2011 și anexa nr.8 la raport s-a reținut că până la data încheierii inspecției fiscale, pentru operațiunile consemnate în factura nr...../02.11.2009 și factura nr...../16.11.2009 în valoare totală de lei (..... lei + lei), emise către beneficiarul O.N. din Grecia, societatea comercială nu a prezentat, în totalitate, documentele prevăzute la art.10 din Instrucțiunile aprobate prin O.M.F.P. nr.2222/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza cărora se justifică scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările intracomunitare, respectiv nu a făcut dovada transportului bunurilor dintr-un stat membru către alt stat membru al Comunității Europene.

Art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, precizează: “(4) **Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. [...].**”, iar la pct.182.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, se precizează: “În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală [devenit art.213 alin.(4) după republicarea din 31 iulie 2007], contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

Din probatoriul administrat în cauza de față rezultă că societatea comercială face dovada transportului bunurilor către beneficiarul O.N. din Grecia, respectiv au fost anexate contestației scrisorile de transport internațional - CMR care arată implicit că transportul bunurilor înscrise în factura nr...../02.11.2009 (reprezentând capete bovine) s-a efectuat la data de 02.11.2009 de către S.C. “.....” S.R.L., iar transportul bunurilor înscrise în factura nr...../16.11.2009 (reprezentând capete bovine) s-a efectuat la data de 16.11.2009 de către S.C. “.....” S.R.L., bunurile fiind recepționate integral de către beneficiarul O.N. din Grecia, așa cum se justifică cu ștampila beneficiarului aplicată pe CMR.

În raport cu cele prezentate și cu dispozițiile art. 128 alin. (9), art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal coroborat cu art. 10 alin. (1) din Instrucțiunile aprobate prin O.M.F.P. nr.2222/2006, cu modificările și completările ulterioare, este indubitabil faptul că bunurile înscrise în factura nr...../02.11.2009 și factura nr...../16.11.2009, în valoare totală de lei, au fost transportate efectiv în Grecia, lucru demonstrat de altfel de societate prin documentația depusă (CMR cu ștampila beneficiarului, atașate la contestație), situație în care pentru aceste operațiuni societatea comercială beneficiază de scutire de taxă pe valoarea adăugată.

Având în vedere că este îndeplinită și cea de a doua condiție imperativă a livrării intracomunitare, respectiv transportul bunurilor de la furnizorul S.C. “.....” S.R.L. la beneficiarul O.N. din Grecia, care justifică prin documentele de transport (CMR) scutirea de taxă pe valoarea adăugată, **se va admite contestația** formulată pentru TVA colectată suplimentar în sumă de lei, ca și pentru majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă totală de lei (..... lei + lei), în virtutea principiului de drept “*accesoriul urmează soarta principalului*”.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Admiterea parțială a contestației pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată

și pe cale de consecință anularea parțială a Deciziei de impunere nr...../.....2011 pentru suma admisă.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Prahova în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,