

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

D E C I Z I A NR. 8/2005,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Bucuresti, Biroul Vamal Targoviste, asupra contestatiei formulata de societatea "X" cu sediul social in Targoviste, judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva actelor constatatoare din data de 03.01.2005, intocmite de Biroul Vamal Targoviste, pentru diferente de drepturi vamale datorate bugetului de stat, rezultate in urma anularii regimului tarifar preferential acordat cu ocazia importului de piese auto second - hand in baza certificatului EUR 1.

Contestatia a fost la Biroul Vamal Targoviste si poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 175, 176, 178 alin. (1) pct. a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/2004, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea "X".

I. Societatea petenta considera ca actele constatatoare din data de 03.01.2005, intocmite de Biroul Vamal Targoviste sunt nelegale si netemeinice.

La data de 26.03.2003 pe baza declaratiei vamale a introdus in tara mai multe bunuri partial uzate, achizitionate pe baza de facturi de la firma exportatoare "Y" din Germania si in baza Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 din data de 20.03.2003. In data de 11.01.2005 au fost primite de la Biroul Vamal Targoviste cele trei acte constatatoare prin care s-au stabilit noi taxe vamale. Prin adresa din data de 30.11.2004 se comunica ca Certificatul EUR 1 depus la vama nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Societatea petenta mentioneaza ca detine acte emise de autoritatile germane care atesta existenta societatii exportatoare si ca

aceasta este inregistrata fiscal si are ca obiect exportul de bunuri partial uzate.

Pe motivele prezentate, se solicita anulara actelor constatatoare si exonerarea de la plata diferentelor de drepturi vamale stabilite prin acestea.

II. Prin punctul de vedere intocmit de Biroului Vamal Targoviste, organul de control propune respingerea contestatiei si mentinerea debitului, reprezentand diferente de drepturi vamale datorate bugetului de stat .

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand diferente de drepturi vamale datorate bugetului de stat pentru importul de piese auto second hand, este legal datorata in conditiile in care autoritatea vamala germana nu confirma faptul ca marfurile sunt originale in sensul Acordului Romania - Uniunea Europeana.

In fapt, societatea petenta a importat piese auto second hand din Germania cu D.V.I. din data de 26.03.2003 in baza certificatului EUR 1 din data de 20.03.2003.

Administratia vamala germana a transmis rezultatul controlului ulterior pentru bunurile acoperite de certificatul EUR 1, comunicand ca acestea nu pot beneficia de regim preferential deoarece nu indeplinesc criteriile de origine prevazute in acordul Romania - Uniunea Europeana.

In urma constatarilor autoritatii vamale germane care a avut la dispozitie toate elementele necesare in stabilirea exactitatii si autenticitatii datelor inscrise in certificatul EUR 1 din data de 20.03.2003, Biroul Vamal Targoviste a intocmit actele constatatoare din data de 03.01.2005. Ca urmare a intocmirii celor trei acte constatatoare societatea petenta are de plata diferente de drepturi vamale datorate bugetului de stat.

Fata de cele mai sus mentionate, se retine ca informatiile cuprinse in documentele anexate ca probe in dosarul de solutionare a contestatiei au fost la dispozitia autoritatii vamale germane in momentul neconfirmarii EUR 1 in cauza si prin urmare se va respinge contestatia.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din 27 decembrie 2001 precizeaza:

“1) Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul în România si produsele originare din România beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea: a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza în anexa nr. III, [...]”

Art. 61 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prevede ca:

*“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de **5 ani** de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.*

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.”

Conform legislatiei vamale in vigoare, autoritatea vamala poate sa verifice ulterior orice document referitor la bunurile vamuite pentru stabilirea exactitatii valorii in vama a bunurilor.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din 27 decembrie 2001 si art. 61 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu art. 178 alin. (1) pct. a, art. 180, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/2004, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea comerciala “X” pentru diferente de drepturi vamale datorate bugetului de stat, pentru importul de piese auto second hand.

2. Prezenta decizie poate fi atacata, la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,