



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 13/2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de A.F.P. Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspecție Fiscala ..., asupra contestatiei nr. ... din data de ... inregistrata la A.F.P. Contribuabili Mijlocii si la D.G.F.P. ... sub nr. ... din data de ... formulata de **S.C. ... S.A.** cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., judetul ..., inregistrata la O.R.C. ... sub nr. ..., avand C.U.I. ..., fiind reprezentata legal prin director general

Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ..., in legatura cu controlul rambursarii taxei pe valoarea adaugata negativa din decontul lunii octombrie Suma totala contestata este de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, 207, 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. ... S.A.** din

I. Societatea petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. nr. ... din data de ..., prin care nu a fost admisa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Autoritatea fiscala, in cadrul inspectiei solicitate privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata negativa, a considerat ca tranzactia privind contractul de inchiriere privind spatii de depozitare si productie cu societatea comerciala ... S.A. nu ar reflecta pretul pietei, motiv pentru care a procedat la ajustarea venitului la nivelul contractului de inchiriere ulterior cu societatea comerciala ... SA ... considerand, fara nici un temei legal si obiectiv, ca pretul chiriei cu societatea mentionata ar fi cel corect. Petenta mentioneaza ca societatea comerciala ... S.A. are ca parti afiliate societatea comerciala ... S.A. si societatea comerciala ... S.A. avand acelasi actionar majoritar. Pornind de la

definitia pretului pietei ca fiind suma ce ar fi platita de un client independent unui furnizor independent in acelasi moment si in acelasi loc, pentru acelasi bun sau serviciu ori pentru unul similar, in conditii de concurenta loiala, se poate constata ca inspectia fiscala a facut o ajustare fortata, favorabila doar acesteia, a pretului chiriei din contractul cu societatea comerciala ... S.A. prin extrapolarea lui la societatea comerciala ... S.A., determinand prin acest mod primitiv de calcul retinerea unei sume de ... lei taxa pe valoarea adaugata colectata de la rambursare. Nici in Codul fiscal si nici in literatura de specialitate nu se prevede ca ajustarea tranzactiilor intre partile afiliate se face prin alinierea lor la preturile existente cele mai mari, asa cum in mod fortat a procedat inspectia fiscala in cazul contractului incheiat cu societatea comerciala ... S.A.

Contractul de inchiriere nr. ... din data de ... incheiat cu societatea comerciala ... S.A. cu pretul chiriei de ... euro/mp, se referea la suprafetele de productie dispuse la etaj si cea mai mare parte amenajate in baraci care au cu totul alta valoarea comerciala decat spatiile amenajate in corpul principal de cladire. Prin acest contract de inchiriere societatea comerciala nu a fost obligata sa modernizeze spatiile inchiriate si sa le aduca la anumite standarde la expirarea contractului de inchiriere, asa cum s-a angajat societatea comerciala ... S.A., astfel incat valoarea spatiului amenajat sa creasca. Contractul de inchiriere nr. ... din data de ... incheiat cu societatea comerciala ... S.A., cu pretul chiriei de ... euro/mp, se referea doar la suprafetele existente la parter in corpul principal de cladire, ferite de infiltratii de apa, izolate termic a caror valoare este net superioara valorii cladirilor (baraci) inchiriate la societatea comerciala ... S.A.

Pentru a putea stabili ca pretul chiriei din contractul cu societatea comerciala ... S.A., este pretul pietei asa cum este acesta definit, cele trei societati comerciale respectiv ... S.A. in calitate de furnizor si societatea comerciala ... S.A. si societatea comerciala ... S.A. in calitate de clienti, trebuie sa fie persoane independente, si nu afiliate asa cum sunt acestea, iar tranzactiile la care ele sunt parte, respectiv contractele de inchiriere spatii sa fi fost facute in acelasi moment, pentru acelasi serviciu si acelasi loc, ori similar in conditiile de concurenta loiala.

Prin alegerea metodei comparatiei preturilor de catre autoritatea fiscala, acesta are obligatia sa respecte in determinarea pretului pietei pentru eventuala ajustarea a valorii tranzactiei cu partile afiliate a principiilor metodei respective, care presupune: pretul de piata trebuie sa aiba la baza comparatia pretului tranzactiei analizate cu preturile practicate de alte entitati independente de acestea, atunci cand se vand produse si servicii comparabile; compararea preturilor convenite intre persoane afiliate cu preturile convenite in relatiile cu persoane

independente pentru tranzactii comparabile (compararea interna a preturilor); compararea preturilor convenite intre persoane independente, pentru tranzactii comparabile (compararea externa a preturilor);

Aplicarea acestei metode in cazul determinarii valorii tranzactiei cu societatea comerciala ... S.A. de catre inspectia fiscala se putea face daca erau indeplinite intocmai conditiile enumerate mai sus, iar in acest caz pretul de piata al tranzactiei se determina prin compararea pretului de vanzare al serviciilor identice sau similare, vandute in cantitati comparabile cu pretul de vanzare al serviciilor supuse evaluarii. Dupa cum au fost prezentate serviciile nu sunt identice, este vorba despre cladiri si conditii necomparabile precum si de cantitati diferite.

Petentul mentioneaza ca in acest caz nu este vorba de servicii identice sau similare, pentru ca spatiile inchiriate celor doua societati afiliate nu sunt identice sau similare si ca atare nu pot fi evaluate la pretul pietei.

Petentul solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere ce a fost emisa in mod eronat, inspectia fiscala nu a analizat decat in mod superficial tranzactia intre partile afiliate ajustand nelegal operatiunea prin optiune pe tranzactia societatii comerciale ... S.A. cu pretul cel mai mare evident avantajand autoritatea fiscala si pagubind societatea comerciala ... S.A. prin neacordarea sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

II. Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de ..., a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. ...** din data de .. de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care nu a fost admisa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... care a fost contestata suma de .. lei.

Societatea comerciala ... S.A. din ... a inchiriat pentru societatea comerciala x S.A. din ... diverse spatii de productie in baza contractului nr. ... din data de ..., cu o chirie lunara mai mica decat pentru spatiile inchiriate catre societatea comerciala y S.A. din Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca cele trei societati comerciale mentionate sunt afiliate conform Legii nr. 571/2003, avand aceeasi asociati semnificativi si aceeasi administratori.

Prin Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de ..., a fost calculata taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei depusa de societatea comerciala ... S.A. din ..., pentru intreaga suma

contestata, respectiv suma de lei, ca fiind nelegala, nedocumentata si nefondata.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa analizeze daca suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare este corect determinata.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca inspectia fiscala la societatea comerciala ... S.A. din ..., s-a efectuat in vederea solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata inregistrata la A.F.P. Contribuabili Mijlocii ... sub numarul .../... si a cuprins perioada ... - Inspectia fiscala a fost finalizata prin emiterea **Deciziei de impunere nr. ...** din data de ..., prin care nu a fost admisa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, din care a fost contestata suma de ... lei.

Petentul sustine ca pentru a putea stabili ca pretul chiriei din contractul cu societatea comerciala y S.A., este pretul pietei asa cum este acesta definit, cele trei societati comerciale respectiv ... S.A. in calitate de furnizor si societatea comerciala x S.A. si societatea comerciala y S.A. in calitate de clienti trebuie sa fie persoane independente, si nu afiliate asa cum sunt acestea, iar tranzactiile la care ele sunt parte, respectiv contractele de inchiriere spatii sa fi fost facute in acelasi moment, pentru acelasi serviciu si acelasi loc, ori similar in conditiile de concurenta loiala. Deasemenea se mentioneaza ca in acest caz nu este vorba de servicii identice sau similare, pentru ca spatiile inchiriate celor doua societati afiliate nu sunt identice sau similare si ca atare nu pot fi evaluate la pretul pietei.

In vederea solutionarii pe fond a contestatiei Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. ..., a solicitat precizari si completari ale referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, in conformitate cu art. 213 din 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu pct. 9.9 si pct. 9.10 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat. Au fost solicitate precizari in ceea ce priveste alegerea metodei utilizate pentru ajustarea veniturilor in cadrul tranzactiei intre persoane afiliate si, de asemenea in ceea ce priveste comparabilitatea produselor sau serviciilor ce stau la baza tranzactiilor analizate, daca acestea sunt

identice sau similare si exista conditii comparabile de livrare/prestare si de plata.

A.F.P. Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala ..., a raspuns cu adresa numarul ... din data de ..., prin care a mentionat ca pentru ajustarea veniturilor societatii comerciale, organele de inspectie fiscala au utilizat metoda compararii preturilor conform prevederilor art. 11 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile ulterioare. Au fost comparate pretul din contractul de inchiriere cu societatea comerciala y S.A. ..., cu preturile din contractul de inchiriere incheiat cu societatea comerciala x S.A. din, rezultand faptul ca societatea a practicat in mod nejustificat preturi diferite la aceste doua societati afiliate, cu toate ca prin ambele contracte au fost inchiriate la aceeasi adresa, acelasi tip de spatii de productie cu utilitati identice. Societatea comerciala nu a efectuat inchirieri de spatii de productie la alte persoane, nefiind posibila compararea preturilor cu alte persoane independente.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea comerciala ... S.A. din ... a inchiriat pentru societatea comerciala x S.A. din ... diverse spatii de productie in baza contractului nr. ... din data de ..., cu o chirie lunara mai mica decat pentru spatiile inchiriate catre societatea comerciala y S.A. din ..., in conditiile in care spatiile sunt similare. Organul de inspectie fiscala a folosit metoda compararii preturilor pentru ajustarea veniturilor aferente chiriei pentru contractul nr. ... din data de ... echivalandu-se cu pretul din contractul nr. ... din data de

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole :

Art. 11 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile ulterioare, care prevede: *“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal... În cadrul unei tranzactii între persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dup cum este necesar, pentru a reflecta preul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor între persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:*

a) metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzactie, majorat cu marja de profit corespunzatoare;

c) metoda pretului de revânzare, prin care pretul de piata se stabileste pe baza pretului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei

persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului si o marja de profit;

d) orice alta metoda recunoscuta în liniile directoare privind preturile de transfer emise de Organizatia pentru Cooperare si Dezvoltare Economica.”

Avand in vedere cele mai sus precizate, se retine ca autoritatile fiscale in cazul unei tranzactii între persoane afiliate pot ajusta suma venitului sau a cheltuielilor oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzactiei, in acest caz a fost folosita metoda compararii preturilor pentru ajustarea veniturilor aferente chiriei pentru contractul ... din data de ... echivalandu-se cu pretul din contractul nr. ... din data de ..., intrucat conform precizarilor organelor de inspectie fiscala sunt acelasi tip de spatii de productie cu utilitati identice.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 11 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile ulterioare, coroborat cu art. 216 si art. 70 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei nr. .../.../.../... formulata de **S.C. ... S.A.** cu sediul in ..., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ..., pentru suma totala contestata de ... **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului...

DIRECTOR EXECUTIV,