

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR 36
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre S.C. X S.R.L. cu sediul social în loc. str. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2006.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Regională Vamală Cluj prin adresa nr. din 2006 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. X S.R.L împotriva Procesului verbal de control nr. .2006.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală stabilită prin Procesul verbal de control nr. .2006 si reprezintă:

- taxe vamale	6219 lei
- dobânzi aferente taxelor vamale	737 lei
- penalitati aferente taxelor vamale	224 lei
- taxa pe valoare adaugată	5120 lei
- dobanzi aferente tva	607 lei
- penalitati aferente tva	184 lei

Contestatia a fost înregistrată la Directia Regională Vamală Cluj sub numarul din 2006 si a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al societății.

Constatand că în spetă sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privin Codul de procedură fiscală, republicată D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. Societatea formulează contestatie împotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. 2006 întocmit de către Seviciul Supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, pentru suma de 11339 lei reprezentând datorie vamală suma de 1344 lei reprezentând majorări de întârziere si pentru suma de 408 lei reprezentând penalitati de întârziere. In sustinerea contestatiei arată următoarele:

In fapt prin procesul verbal întocmit la data de 2006 s-a calculat suma de 13091 lei reprezentând datorie vamală, majorări si penalități pentru autoutilitara Mercedes vămuită cu DVI 2001.

Se mentionează ca S.C. X S.R.L a fost achizitionată de catre administratorii actuali Y si Z prin cesionarea partilor sociale ale asociatului unic W la data de 2003. La data preluării firmei în activul acesteia figura un camion având nr. de înmatriculare . Din balanta de verificare întocmită pentru luna martie 2002 nu a reiesit că societatea ar fi beneficiat de exonerare de TVA la importul autocamionului si nici date de proveniență ale acestuia. In

necunostintă de cauză camionul a fost vândut societății S.R.L. Vânzarea s-a făcut către o altă firmă a aceluși administratori în data de 2004 conform facturii fiscale nr. , în vederea recarosării acestuia și utilizării lui în desfășurarea activității.

Responsabilitatea înștiințării administratorilor de existența exonerării de tva la acest vehicul era în sarcina administratorului d-na W care a intrat în posesia declarației vamale la data cumpărării respectiv intrării acestuia în patrimoniul firmei.

Reprezentanții societății consideră că nu se fac vinovați de situația creată întrucât nu au avut cunoștințe, date sau acte de proveniență al mijlocului de transport, nu au cunoscut faptul că acesta a beneficiat de vreo scutire prevăzută de legislația în vigoare și nu pot fi responsabili de plata drepturilor vamale de care a beneficiat societatea condusă la momentul respectiv de d-na W.

În concluzie consideră că fapta a fost săvârșită de S.C. X S.R.L. fără intenția de a produce vreun prejudiciu pecuniar vreunui organ al statului și solicită anularea procesului verbal în principal iar în subsidiar transformarea amenzii contravenționale în măsura avertismentului conform O.G. nr.2/2001.

II. Prin procesul verbal de control nr. .2006 inspectorii Serviciului Supraveghere vamală din cadrul D.R.V. Cluj au efectuat controlul privind modul în care au fost respectate condițiile pentru a beneficia de facilitățile vamale acordate conform Legii 133/1999 de către S.C. X S.R.L. cu sediul social în loc. , str. nr. , județul Sălaj.

Urmare verificării efectuate s-au constatat următoarele:

Societatea a importat cu DVI nr. 2001 o autoutilitară furgon Mercedes Benz 814, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import în baza Legii 133/1999 art.22, societatea fiind administrată la aceeași dată de d-na W, care ulterior, la data de 2003 a cesionat partile sociale ale societății către domnii Y și Z.

Conform adresei nr. 2006 trimisă de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Inmatriculare a Vehiculelor pentru bunul importat cu DVI nr. .2001, societatea nu a respectat condițiile de acordare a facilităților fiscale și vamale în conformitate cu art. 22 din Legea 133/1999 aceasta constând în schimbarea destinației bunului importat prin vânzarea lui cu factura fiscală seria nr. din data de 2005.

Vânzarea autoutilitarelor s-a făcut către S.C. X S.R.L. încălcându-se astfel prevederile art. 22 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii precum și cele ale art. 71 și 187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României fapt pentru care conform art. 144 lit. c) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României s-a născut datoria vamală.

Data formării datoriei vamale este 2005 în conformitate cu art.144 lit. b) din Legea 141/1997.

Urmare celor constatate s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale în conformitate cu prevederile art. 61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României (anexa 1 și 2 la procesul verbal).

În consecință societatea datorează bugetului de stat suma de 13091 lei reprezentând drepturi vamale după cum urmează:

- taxe vamale 6219 lei
- tva 5120 lei

Potrivit art. 115, 116 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată asupra datoriei vamale totale au fost stabilite majorări și dobânzi de întârziere astfel:

- majorări și dobânzi de întârziere 1344 lei;

În conformitate cu prevederile art. 115, 121 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată în anul 2005 neplata diferenței datorate a atras suportarea de penalități de întârziere aferente acestei diferențe în cuantumul stabilit de lege astfel:

- penalități de întârziere 408 lei.

Calculul dobânzilor și penalităților de întârziere se regăsesc în anexa nr. 2, a procesului verbal.

III. Având în vedere susținerile societății contestată, constatările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestată și de către organele de control vamale se rețin următoarele:

În fapt inspectorii Serviciului Supraveghere vamală din cadrul D.R.V. Cluj au efectuat la S.C. X S.R.L cu sediul social în loc. str. nr. , județul Salaj controlul ulterior al operațiunilor de import definitiv derulate sub incidența Legii 133/1999, în scutire de drepturi vamale. Urmare controlului s-a constatat că societatea a schimbat destinația bunului importat, prin vânzarea acestuia, încălcând prevederile art 22 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

Prin contestația formulată S.C. X S.R.L solicită anularea în totalitate a procesului verbal de control nr. .2006 arătând că la data preluării firmei în activul acesteia figura un camion având nr. de înmatriculare iar din balanța de verificare întocmită pentru luna martie 2002 nu a reieșit că societatea ar fi beneficiat de scutire de TVA la importul autocamionului și nici date de proveniență ale acestuia. În necunoscintă de cauză camionul a fost vândut societății X S.R.L., vânzarea făcându-se către o altă firmă a aceluiași administrator în data de 2005 conform facturii fiscale nr. , în vederea recarosării acestuia și utilizării lui în desfășurarea activității.

De asemenea arată că responsabilitatea înștiințării administratorilor de existența exonerării de tva la acest vehicul era în sarcina fostului administrator d-na W care a intrat în posesia declarației vamale la data cumpărării respectiv intrării acestuia în patrimoniul firmei.

În drept Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. .2000 la art. 21¹ prevede :” **Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.**”

În H.G. nr. 244/15.02/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii referitor la art.21¹din Legea 133/199 se prevede:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei **declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii**, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministerului Industriei și resurselor.

15. Prin declaratia pe proprie răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate **exclusiv dezvoltării activităților proprii de productie si servicii**. Declaratia pe proprie răspundere se întocmeste în 3 exemplare originale, dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declaratia vamală de import, un exemplar se depune la organul fiscal în a cărei raza teritorială isi are sediul social declarat cu ocazia înregistrării întreprinderea mică sau mijlocie, iar **al treilea exemplar se păstrează la documentele financiar contabile ale întreprinderii mici sau mijlocii**.

.

.

18. **Bunurile importate de întreprinderile mici si mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit si de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonantei de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.**

19. **La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor si să achite drepturile de import. In acest caz valoarea în vamă se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatării schimbarii destinatiei bunurilor în cauză.”**

Art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României precizează:

“Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declaratiei vamale, schimbă utilizarea mărfii **sunt obligati să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.”**

Art. 394 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României precizează:

“In cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinatia declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinatiei, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Incasarea drepturilor de import se face în baza procesului verbal de control sau, după caz a actului constatator întocmit de autoritatea vamală.”

Având în vedere cele de mai sus se retine că la data importului societatea a beneficiat de prevederile art. 22 din Legea 133/1999 si pct.18 din H.G. Nr. 244/2001 respectiv de scutire de la plata taxelor vamale si tva. Prin vânzarea autovehiculului către o altă societate chiar dacă aceasta este proprietatea acelasii administratori s-a schimbat destinatia bunului importat, considerat la data importului ca fiind bun importat pentru dezvoltarea activității proprii de productie. Urmare înstrăinării acestui bun prin vânzare societatea avea obligatia să înștiințeze organele vamale care urmau să aplice regimul vamal corespunzător.

Astfel conform art. 141 din Legea 141/1997 :

(1) ...;

(2) **Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.**

(3) ...;

Si conform art. 144 din acelasi act normativ

(1) Datoria vamală ia nastere si în urmatoarele cazuri:

a) ...;

b) ...;

c) **utilizarea, mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.**

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

Având în vedere textele de lege citate, considerentele arătate, precum și faptul că societatea nu face dovadă potrivit legii că bunul importat în baza art. 21¹ din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, nu i-a fost schimbată destinația, urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește afirmatia contestatarii potrivit căreia, nu au avut cunoștințe, date sau acte de proveniență al mijlocului de transport, nu au cunoscut faptul că acesta a beneficiat de vreo scutire prevăzută de legislația în vigoare și nu pot fi responsabili de plata drepturilor vamale de care a beneficiat societatea, condusă la momentul respectiv de d-na W, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât potrivit Legii 82/1991, art. 25 “**Registrul jurnal, Registrul inventar și Cartea mare, precum și documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor prevăzute la art. 1 timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercitiului financiar în cursul căruia au fost întocmite, cu excepția statelor de salarii, care se pastrează timp de 50 de ani**”.

În ceea ce privește dobanzile și penalitățile de întârziere aferente datoriei vamale stabilite prin procesul verbal de control nr. .2006 și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la datoria vamală sumă de 11339 lei stabilită prin procesul verbal de control nr. .2006, urmează să fie respinsă și contestația referitoare la dobânzile de întârziere în sumă de 1344 lei, respectiv penalitățile în sumă de 408 lei stabilite prin același proces verbal de control urmează să fie respinsă, în conformitate cu art. 115, 116 și 121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

În ceea ce privește capatul de cerere referitor la transformarea amenzii contravenționale în măsura avertismentului conform O.G. Nr.2/2001 se reține:

O.G. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor precizează:

Art. 31 alin. (1)

“(1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.”

Art. 32 alin. (1) și (2)

(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscriptie a fost săvârșită contravenția.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. X S.R.L cu sediul social în loc. str. nr. , județul Sălaj, împotriva Procesului verbal de control .2006.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4ex