

D E C I Z I E nr. 60/03.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP-.

I. Prin contestatia formulata petentul solicita:

- anularea deciziilor de impunere evidentiate in Titlul executoriu nr. prin care a fost obligat la plata sumei de lei reprezentind impozit pe venit.

- anularea deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. , nr. si nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

- suspendarea punerii in executare a deciziilor aratate mai sus pina la solutionarea contestaiei.

In fapt, petentul a detinut autorizatia nr. pentru activitatea de intermediari in comertul specializat in vinzarea produselor cu caracter special.

Potentul sustine ca a depus la AFP cererea inregistrata sub nr. pentru suspendarea activitatii pe o perioada nedeterminata.

Considera ca norma de venit aferenta activitatii pentru care a fost impus se corecteaza astfel incit sa reflecte perioada de an in care a desfasurat activitate asa cum prevede art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, sustine ca organul fiscal a calculat in mod eronat atit impozitul aferent perioadei in care nu a desfasurat activitate cit si majorari de intirziere aferente.

La data de 07.10.2008 a primit titlul executoriu si somatia pentru suma de lei reprezentind impozit pe venit, fara ca deciziile de impunere in baza carora s-a emis titlul sa-i fie comunicate.

II. Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata de lei pe trim. I, II, si III, apare in titlul executoriu nr. , si este aferenta perioadei pentru care petentul a desfasurat activitate adica 01.01.2008-23.09.2008.

Decizia de impunere cu nr. de mai sus a fost primita de petent la data de 15.07.2008 conform confirmarii de primire si nu a fost contestata de catre acesta la data primirii.

Activitatea desfasurata de petent nu se regaseste in nomenclatorul normelor de venit motiv pentru care nu pot fi aplicate prevederile art. 49 din Legea nr. 571/2003 astfel ca petentul a fost impus in sistem real.

Dispozitia nr. emisa de catre Primaria orasului Sinnicolau Mare privind anularea autorizatiei pe numele poarta data de 23.09.2008 data pina la care petentul a fost impus.

Majorarile de intirziere au fost calculate pentru neplata impozitului la termen stabilit prin decizia de plati anticipate pina la data de 16.09.2008, dar deoarece decizia este emisa dupa data de 15.09.2008 ca penultim termen de plata autorizatia fiind anulata cu dta de 23.09.2008.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1).- dl. figureaza in evidentele AFP cu venituri realizate din activitatea de intermediari din comertul specializat in vnzarea produselor cu caracter special in baza autorizatiei nr. emisa de Primaria

- pentru activitatea desfasurata in anul 2008 organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei.

- la dosarul contestatiei a fost depusa copia confirmarii de primire a deciziei de impunere pentru plati anticipate cu nr. de mai sus care a fost expediata petentului cu scrisoare recomandata, cu confirmare de primire, semnata de acesta in data de 15.07.2008.

- in aceste conditii contribuabilul avea obligatia sa achite impozitul anticipat pe venitul din activitati independente la termenele indicate in decizia de impunere pentru plati anticipate.

- intrucit debitele stabilite prin decizie nu au fost achitate in termen legal organul fiscal a procedat la emiterea Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. , nr. nr. asa cum prevede art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Avind in vedere cele precizate se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere stabilite prin Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr., nr. .

2).- deoarece petentul pina la data sistarii autorizatiei respectiv 23.09.2008 nu si-a achitat obligatiile la bugetul de stat, organul fiscal a emis Somatia nr. si Titlul executoriu nr. in care petentul este obligat la plata sumei de lei reprezentind impozit pe venit aplicind prevederile art. 145 alin 1 din Ordonanta nr. 92/2003, actualizata, privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Executarea silita incepe prin comunicarea somatiei. Daca in termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua masurile de executare silita. Somatia este insotita de un exemplar al titlului executoriu.”

- impotriva masurilor inscrise in actele de executare silita mai sus enumerate petentul a formulat contestatie inregistrata la DGFP sub nr. cest sens OG nr. 92/2003, actualizata, la art. 172 prevede:

“Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.”

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca petentul a formulat contestatie impotriva masurilor de executare silita inscrise in Somatie si Titlu executoriu motiv pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

De asemenea, in solutionarea contestatiei nu poate fi retinuta solicitarea petentului de suspendare a executarii deciziei de impunere intrucit potrivit prevederilor art. 215 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata : *“ Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 92/2003, actualizata, art. 172, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. - respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie la plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

2. - respingerea contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor inscrise in Titlu executoriu nr. si Somatia nr. prin care petenta este obligata la plata sumei de lei reprezentind impozit pe venit, ca fiind introdusa la un organ necompetent.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .