



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.23/05.04.2011
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 8110/23.02.2011

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finanțelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu domiciliul fiscal in Calarasi, Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.8110/23.02.2011. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.F-CL39/21.01.2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 21.01.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscal republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta partial Decizia de impunere nr. F-CL39/21.01.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 21.01.2011, pentru suma de X lei reprezentand:

- impozit pe profit - X lei
- accesorii - X lei

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala din 21.01.2011 si in decizia de impunere nr. 39 din 21.01.2011, ambele emise de Directia Generala a

Finantelor Publice Calarasi, s-a retinut si s-a stabilit nelegal obligatia SC X , de a plati impozit pe profit in suma de X lei si majorari de intarziere in suma de X lei.

In raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere organul de control fiscal, s-a retinut ca societatea ar fi trebuit pentru anul agricol 2007-2008 sa datoreze impozit pe profit in suma de X lei si nu X lei cum rezulta din raport.(suma recalculata de societate , de la X lei la Y lei.)

Fata de cele mentionate considera ca atat impozitul pe profit stabilit de organul de control in suma de X lei cat si suma de Y lei reprezentand accesorii nu sunt conforme cu realitatea.

Sustine aceasta afirmatie prin urmatoarea situatie de fapt:

-datorita unor conditii climaterice nefavorabile, respectiv seceta prelungita, suprafata de 23 ha cultivata cu rapita a fost calamitata in proportie de 100% asa cum rezulta din procesul verbal de calamitate nr. 1475/06.03.2008.

-de pe suprafata de 23 ha infiintata cu rapita in toamna anului 2007 nu s-au obtinut venituri din livrarea productiilor in anul 2008.

-prin urmare este normal, logic si corect, ca suma aferenta culturii de rapita in suprafata de 23 ha , care a fost considerata productie in curs de executie in toamna anului 2007 si care a constituit baza de calcul pentru determinarea impozitului pe profit suplimentar si a majorarilor de intarziere , sa fie avuta in vedere in sensul de a corecta sumele stabilite.

-conform procesului verbal 1475/06.03.2008 s-a stabilit ca s-au efectuat cheltuieli pentru cultura de rapita in suma de 722.15 lei/ha, rezultand o valoare totala de X lei.

-deasemenea se mentioneaza ca au fost incluse eronat in productia in curs de executie urmatoarele cheltuieli:

* suma de X lei reprezentand piese de schimb care a fost folosita pentru reparatii utilaje agricole aceste reparatii avand o perioada mare de timp.

*suma de X lei reprezentand contravaloare motorina facturata in luna septembrie 2007 a fost achizitionata si consumata pentru recoltare suprafetei de 15 ha floarea soarelui si degajarea suprafetei de resturile vegetale, aceasta suma nu a facut obiectul infiintarii culturii de grau si rapita.

*prin urmare suma de x lei stabilita de organul de inspectie fiscala sa fie diminuata cu suma de X lei.

-diminuarea majorarilor de intarziere prin recalculare asupra debitului recunoscut de X lei fata de X lei, stabilit de organul de control.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.F-CL39/12.2010, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.12.2010 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.01.2007-30.09.2010.

In urma verificarii documentelor care au stat la baza inregistrarii veniturilor si cheltuielilor si incadrarea acestora in deductibilitatile admise pentru anul fiscal 2007, s-a constatat ca, societatea a inregistrat cheltuielile pentru infiintarea culturilor agricole pentru anul agricol 2007-2008, in suma de X lei, fara sa inregistreze concomitent si productia in curs de executie prin debitarea contului 331" Productia in curs de executie" si creditarea contului 711" Venituri din productia in curs de executie").

Prevederi legale incalcate: pct.212 alin.(1) lit.b) din Ordinul nr.1752/2005, pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

„212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

b) venituri din variația stocurilor, reprezentând variația în plus (creștere) sau în minus (reducere) dintre valoarea la cost de producție efectiv a stocurilor de produse și producție în curs de la sfârșitul perioadei și valoarea stocurilor inițiale ale produselor și producției în curs, neluând în calcul ajustările pentru depreciere reflectate;” coroborat cu art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare” (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli, suma de X lei, reprezentand contravaloare factura de achizitie nr.180208/30.03.2007 reprezentand achizitie samanta porumb, care nu a dus la realizarea de venituri impozabile. Astfel, organul de inspectie fiscala, in baza art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile” coroborat cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e) „ cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii; A stabilit ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, suma de X lei.

In consecinta la calculul profitului impozabil, organul de inspectie fiscala a stabilit productia in curs de executie in suma de X lei si cheltuiala nedeductibila fiscal suma de X lei, fapt ce a dus la stabilirea unui profit brut

impozabil in suma de X lei fata de X lei stabilit de societate, pentru care s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

In concluzie, pentru anul 2007, organul de control stabileste impozit pe profit datorat in suma de X lei, fata de X lei inregistrat si declarat de societate, rezultand un impozit suplimentar in suma de X lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei, conform art.120 alin.7) si art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit, D.G.F.P. prin Compartimentul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere a cheltuielilor aferente infiintarii culturilor, in conditiile in care societatea nu a inregistrat productia in curs de executie.

In fapt, in urma verificarii documentelor care au stat la baza inregistrarii veniturilor si cheltuielilor si incadrarea acestora in deductibilitatile admise pentru anul fiscal 2007, s-a constatat ca, societatea a inregistrat cheltuielile pentru infiintarea culturilor agricole pentru anul agricol 2007-2008, in suma de X lei, fara sa inregistreze concomitent si productia in curs de executie prin debitarea contului 331” Productia in curs de executie” si creditarea contului 711” Venituri din productia in curs de executie”).

In drept, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.212 alin.(1) lit.b) din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:

„ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

pct.212 alin.(1) lit.b) din Ordinul nr.1752/2005

b) venituri din variația stocurilor, reprezentând variația în plus (creștere) sau în minus (reducere) dintre valoarea la cost de producție efectiv a stocurilor de produse și producție în curs de la sfârșitul perioadei și valoarea stocurilor inițiale ale produselor și producției în curs, neluând în calcul ajustările pentru depreciere reflectate;

Afirmatia contestatoarei potrivit careia <<suma de X lei stabilita de organul de control ca reprezentand productie in curs de executie pentru infiintarea culturilor de grau si rapita in toamna anului 2007, trebuie diminuata cu suma de X lei>>, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere ca societatea nu detine documente justificative prin care sa se poata face dovada infiintarii culturii de rapita, respectiv:precese verbale de insamantare, ierbicidare,bonuri de consum pentru carburanti, bonuri de consum pentru samanta.

-tinand cont de faptul ca societatea are doar productie agricola, toate cheltuielile efectuate trebuiau inregistrate concomitent si in venituri din productia in curs de executie.

-suma de X **lei** contestata ca fiind aferenta culturii de rapita calamitata conform procesului verbal 1475/06.03.2008, este nejustificata , deoarece societatea nu avea fise pe cultura respectiva din care sa reiasa aceasta suma, suma fiind preluata din procesul verbal de calamitate(X lei/ha * 23 ha)

-in procesul verbal suprafata calamitata 100% este de 17 ha , suprafata insamantata fiind de 23 ha(722.15 lei/ha*17 ha=X lei), **suma de care organul de control a tinut cont la descarcarea gestiunii in anul 2008, cand apare cultura calamitata**, fapt ce nu are nici o legatura cu inregistrarea concomitenta in venituri in momentul realizarii cheltuielilor in anul 2007.

Anul agricol 2007-2008 , din punct de vedere fiscal a fost prezentat in anii fiscali 2007 si 2008.

Suma de X **lei** reprezentand piese schimb si suma de X **lei** reprezentand carburanti a fost deasemenea considerata de organul de control ca venituri in momentul realizarii fara a se specifica pe ce cultura , deoarece societatea nu avea aceste cheltuieli repartizate pe culturi, ele fiind considerate pentru anul fiscal in curs, cand societatea nu inregistreaza concomitent si veniturile(cheltuieli de care organul de control tine cont la descarcarea de gestiune fata de societate care inregistreaza productia la pret de livrare –fara a avea convingerea ca aceste cheltuieli sunt realizate doar pentru productia livrata).

Avand in vedere faptul ca societatea nu a inregistrat productia in curs de executie, organul de control in mod corect a stabilit impozitul pe profit in

suma de X lei, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la obligatiile de plata accesorii in suma de X lei, Directia Generala a Finantelor Publice prin Compartimentul solutionare contestatii este investita a se pronunta daca S.C. X SRL datoreaza aceste obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, in conditiile in care prin prezenta decizie s-a retinut ca societatea datoreaza debitele stabilite suplimentar de plata prin decizia de impunere.

In fapt, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate accesorii in suma de X lei.

In drept, referitor la majorarile de intarziere, se retin prevederile art.120 alin.(1),(7) si 120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120¹*

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Deoarece in sarcina petentei s-a retinut ca datorat debitul reprezentand impozit pe profit , avand in vedere faptul ca majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, contestatoarea datoreaza si suma de X lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata prin decizia de impunere nr.F-CL39/21.01.2011, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) si art.218 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X SRL pentru suma de X lei reprezentand:
 - impozit pe profit - X lei
 - accesorii - X lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

