

## DECIZIA NR. 6/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. ... - asupra masurii de stabilire a obligatiei fiscale in suma de... lei, reprezentind :TVA =.. lei ; dobinzi TVA =.. lei ; penalitati TVA =.. lei ; impozit venit microintreprinderi =.. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi =.. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei, de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere..;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de .. ; contestatia este depusa in data de ..;

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

-pentru perioada verificata (01.05.2003 - 31.10.2005) organul de control a solicitat explicatii doar de la unul din actualii administratori , respectiv Y - desi de la infiintarea societatii (22.03.1995) si pina la data de 15.06.2004 activitatea de administrator al societatii a fost efectuata de Z , iar in perioada 07.2004 - 09.2005 societatea nu adesfasurat activitate ;

- nu au fost respectate prevederile art. 56 din OG 92/2003 care prevede ca "organul de control poate efectua o cercetare la fata locului intocmind in acest sens procesul verbal" ; cu ocazia respectivei deplasari , convocind si fostul adminstrator , ar fi rezultat ca "in fapt stocurile inscrise in balanta contabila existau pe teren, regasindu-se in masa lemnoasa pe picior si exploataata" ;

- din verificarea modului de stabilire a impozitului pe venit a rezultat ca "intr-adevar nu s-au inregistrat in contabilitate venituri in suma de.. lei rezultate din vinzarea unor produse finite ; *administratorul de fapt din perioada aprilie 2003 - decembrie 2003 numitul Z nu a prezentat firmei de contabilitate facturile si bonurile de vinzare in care erau consemnate vinzarile respective, aspect care pe buna dreptate a condus la stabilirea unui impozit pe venit microintreprindere suplimentar "*;

- cu ocazia stabilirii TVA aferenta stocurilor de produse finite "care se pretinde ca nu a fost justificat" - ar fi trebuit insa sa fie *scazute* din stoc produsele finite vindute aferente documentelor neinregistrate, fara a se mai calcula TVA aferenta acestora.

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere/ .. se stabileste obligatia fiscala reprezentind :TVA = .. lei ; dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei ; impozit venit microintreprinderi = .. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi = .. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei.

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. .. se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de.. lei , reprezentind :TVA =.. lei ; dobinzi TVA =.. lei ; penalitati TVA = .. lei ; impozit venit microintreprinderi = .. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi = .. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei.**

**In fapt**, conform raportului de inspectie fiscala/.. rezulta urmatoarele aspecte :

*Referitor la impozit pe venitul microintreprinderilor (IVM)*

- perioada verificata este 04.2003 - 09.2005 ;

- in perioada 04.2003 - 12.2003 societatea inregistreaza venituri impozabile =.. lei vechi , pentru care datoreaza IVM = .. lei , declarand insa numai IVM =.. lei vechi ; rezulta IVM nedeclarat =.. lei , pentru care in timpul controlului se calculeaza dobinzi =.. lei vechi si penalitati =.. lei vechi ;

-pentru perioada 04.2003 - 12.2003 s-a constatat pe baza documentelor cu regim special (bonuri de vnzare si facturi - nominalizate in raportul de inspectie la pagina 3) ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri =.. lei vechi ; aferent veniturilor neinregistrate se stabileste la control IVM =.. lei vechi , cu dobinzi = .. lei si penalitati =.. lei ;

-pentru perioada 01.2004 - 07.2004 societatea realizeaza venituri impozabile =.. lei vechi , datorind IVM =.. lei , din care declara insa numai IVM =.. lei ; rezulta IVM nedeclarat =.. lei , pentru care la control se calculeaza dobinzi =.. lei vechi si penalitati =.. lei vechi ;

-luindu-se in considerare constatarile referitoare la IVM , rezulta IVM stabilit suplimentar la control =.. lei , dobinzi = ..lei , penalitati = .. lei - sume care sunt contestate in totalitate .

*Referitor la TVA*

- perioada verificata este : 05.2003 - 09.2005 ;

- societatea nu mai este platitoare de TVA incepind cu luna septembrie 2001 ;

- pe baza documentelor prezentate la control (balante de verificare si documente cu regim special) se constata ca societatea a inregistrat la data de 31.12.2003 venituri din operatiuni taxabile in suma de .. lei , fiind depasit plafonul de scutire in suma de .. lei prevazut de Legea 345/2002 R, art. 9 alin 4;

- conform HG 598/2002, art. 23 alin. 1 si OG 92/2003 R , art. 70 , alin 1 litera c - societatea realizind venituri in cursul unui an fiscal din operatiuni taxabile superioare plafonului de.. lei avea obligatia sa se inregistreze ca platitoare de TVA pina la data de 15.01.2004 - prin depunerea declaratiei de mentiuni la DGFP Vrancea , iar cu data de 01.01.2004 societatea avea obligatia sa se comporte ca platitoare de TVA ;

-in timpul controlului s-a procedat la deducerea si colectarea TVA din perioada 02.2004 - 09.2005; conform anexei 6 la raportul de inspectie fiscala ; diferenta intre TVA colectata si TVA deductibila stabilita la control (pe baza documentelor prezentate de societate) este de ... lei (suma care se contesta) ;

-societatea nu justifica faptic la control un stoc de produse finite in suma de.. lei - care se regaseste in balantele de verificare (31.12.2004 ; 30.09.2005) ; pentru lipsa in gestiune se colecteaza TVA suplimentara =... lei (suma care se contesta);

-societatea nu justifica faptic la control un stoc de materii prime in suma de... lei - care se regaseste in balantele de verificare (30.06.2005 ; 30.09.2005) ; pentru lipsa in gestiune se colecteaza TVA suplimentara =... lei (suma care se contesta);

-pentru TVA stabilita de plata, in timpul controlului se stabilesc dobinzi TVA =.. lei ; penalitati TVA =... lei.

**In drept** , se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

***A. Pentru capatul de cerere referitor la impozit venit microintreprinderi, se aplica prevederile OMF 519/2005 , contestatia urmind sa fie respinsa ca fiind nemotivata :***

-pct .2.4 : "organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv" ;

-pct. 12.1 lit. b : "contestatia poate fi respinsa ca nemotivata , in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".

Aplicarea acestui cadru legal se justifica deoarece :

-petenta nu a prezentat in sustinerea contestatiei motive de fapt si de drept pentru IVM aferent veniturilor inregistrate de societate , dar nedeclarat.. lei , cu dobinzi =.. lei si penalitati =... lei ;

-petenta nu a prezentat in sustinerea contestatiei motive de fapt si de drept pentru IVM aferent veniturilor neinregistrate de societate =.. lei , cu dobinzi =.. lei si penalitati = ..... lei ;

Argumentele petentei se concentreaza pe ideea vinovatiei fostului administrator al societatii in ceea ce priveste neinregistrarea veniturilor : acesta "nu a predat firmei de contabilitate facturile si bonurile de vnzare in care erau consemnate vinzarile respective..." ; mai mult , afirma ca "intr-adevar nu s-au inregistrat in contabilitate venituri in suma de... lei ... aspect care pe buna dreptate a condus la stabilirea unui IVM suplimentar..." - recunoscind prin acesta corectitudinea stabilirii debitului aferent.

**B. Cadrul legal mentionat mai sus , respectiv pct. 2.4 si 12.1 litera b) . din OMF 519/2005 se aplica si pentru capatul de cerere privind TVA , contestatia urmind sa fie respinsa ca fiind nemotivata - deoarece :**

- petenta nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei - pentru TVA = ... lei vechi ;

- argumentele aduse nu sunt demonstrate cu documente justificative sau nu sunt incidente cauzei - pentru TVA = ....lei vechi .

b1). Astfel , in ceea ce priveste TVA = .... lei vechi (stabilita la control conform anexei 6 , prin deducerea si colectarea TVA din perioada 02.2004 - 09.2005, ca diferenta intre TVA colectata si TVA deductibila stabilita pe baza documentelor prezentate de societate :

-petenta nu face nici o mentiune la acesta suma , (necontestind de fapt nici masura de a fi considerata platitoare de TVA ca urmare a depasirii plafonului de ...lei vechi)

b2). In ceea ce priveste TVA = ....lei vechi (compusa din : TVA = ...lei vechi aferent stocului de produse finite considerat ca nu se regaseste faptic la control ; TVA =... lei vechi aferent stocului de materii prime considerat ca nu se regaseste faptic la control) precizam :

- argumentele aduse fac referire la faptul ca lipsa de produse finite si materii are legatura cu nepredarea documentelor de vnzare din vina fostului administrator (pentru a fi scazute din stocul evidentiat in balanta de verificare ) ; dar acest argument nu este sustinut de petenta cu documente (inventare 31.12.2004 + intrari - iesiri, pe perioade pina la 30.06.2005, 31.09.2005) rezultind situatia stocurilor in cauza ; mai mult , neefectuarea inventarii anuale la 31.12.2004 si neprezentarea listelor de inventar la control este consemnata la capitolul IV din raportul de inspectie fiscala ca deficientea . (Acelasi punct de vedere este prezentat in referatul cu propuneri de solutionare nr. ..).

- argumentul referitor la nerespectarea art. 56 din OG 92/2003 de catre organul de control ("organul de control poate efectua o cercetare la fata locului intocmind in acest sens procesul verbal") nu poate fi luat in considerare - intrucit acest articol de lege nu instituie o obligatie ci o posibilitate, atunci cind este considerata necesara ; (de altfel, in conditiile in care societatea nu efectuase inventarierea anuala , pentru a exista un punct de pornire - stocul scriptic al societatii , efectuarea unei cercetari la fata locului la data controlului nu ar fi condus la o clarificare reala).

- in nota explicativa luata actualului administrator al societatii (anexata raportului de inspectie fiscala) nu se neaga faptul ca stocurile nu exista faptic la data controlului ; se insista doar pe responsabilitatea fostului administrator ; acesta insa nu absolve **societatea** de debitele stabilite.

**In speta** se retine ca fiind justificata stabilirea la control a obligatiei fiscale in suma de ... lei, reprezentind :TVA =.. lei ; dobinzi TVA =.. lei ; penalitati TVA =.. lei ; impozit venit microintreprinderi =.. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi =.. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei, de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere..;

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind nemotivata pentru suma de ...lei reprezentind : ... lei, reprezentind :TVA =.. lei ; dobinzi TVA =.. lei ; penalitati TVA =.. lei ; impozit venit microintreprinderi =.. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi =.. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei, de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere..;