



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita

DECIZIA nr. 39 din 2009

privind soluționarea contestației formulate de

SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, suma contestă fiind de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../...2009, solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. .../...2009 și dispunerea rambursării parțiale a soldului negativ de TVA, invocând următoarele motive:

Prin Raportul de Inspecție Fiscală Parțială pentru rambursarea soldului negativ de TVA nr. .../...2009, capitolul ... – „Referitor la TVA deductibil” punctul ..., s-a făcut următoarea constatare:

„S-a dedus eronat TVA aferent achizițiilor aferente perioadei ianuarie 2009 – martie 2009 în suma de ... lei, perioada în care societatea nu a realizat venituri, din cauza că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor conform Cod Fiscal – L. 571/2003 rep.”

În fapt, în perioada ianuarie – martie 2009 singurele cheltuieli efectuate de societate au fost cele administrative de subzistență (chirie birou, telefon, servicii de evidență contabilă, combustibil) menite să asigure supraviețuirea societății până la încheierea noilor contracte și obținerea veniturilor, de altfel obligație asumată de administrator prin mandatul pe care i-a încredințat Adunarea Generală – afirmă societatea contestată.

De asemenea, - contestatara mai afirmă - activitatea societății în această perioadă s-a îndreptat către recuperarea creanțelor de la clienți bugetari, negocieri cu potențiali parteneri, organizarea Adunării Generale a

Asociațiilor (obligație legală de altfel) etc. – toate aceste activități fiind desfășurate în vederea obținerii de venituri viitoare ale societății.

Societatea contestatara nu este de acord cu argumentul inspectorilor fiscali privind nedeductibilitatea TVA aferentă acestor cheltuieli în suma de ... lei pe motivul, că în lunile în cauză, societatea nu a emis facturi, precizând că aceste cheltuieli sunt efectuate în scopul obținerii de venituri viitoare, ele urmând să se regăsească în costul serviciilor viitoare.

Societatea contestatara susține, că societatea a îndeplinit toate condițiile necesare exercitării dreptului de deducere prevăzute în art. 145, alin. (1) din Cod fiscal, respectiv art. 45 alin. 2 din normele de aplicare.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. .../...2009, au constatat următoarele:

Perioada verificata ...01.2008 - ...03.2009.

Inspecția fiscală s-a efectuat în vederea verificării sumei negative a TVA, solicitată la rambursare cu control anticipat, în valoare de ... lei, aferentă perioadei fiscale de la ...01.2008 - ...03.2008. Decontul de TVA a fost înregistrat la organul fiscal teritorial AFP Miercurea Ciuc sub nr. .../...2009, care a fost soluționată astfel:

- TVA solicitat la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respins la rambursare ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și contestată în sumă de ... lei, se rezultă din deducerea taxei aferenta achizițiilor perioadei ianuarie 2009 – martie 2009, perioada în care societatea nu a emis facturi, nu a realizat venituri și că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor conform Codului Fiscal.

III. Având în vedere susținerile contestatarii, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatara și de organele fiscale, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferentă unor cheltuieli, în condițiile în care societatea contestatara nu a demonstrat că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În fapt, SC X SRL are un contract de factoring încheiat cu SC Y ZRT BP. Ungaria (asociat în societatea contestatara) pe baza căruia în schimbul unui comision de ... RON încasează creanțele ZRT, în acest caz de la Primăria comunei

Contestatara din luna octombrie 2008 nu a emis nici o factură, nerealizând operațiuni taxabile, astfel organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă diferitelor cheltuieli înregistrate în trimestrul 2009.

În drept, potrivit art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, „ *Orice persoană impozabilă are dreptul să **deducă taxa***

aferență achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține ca taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmează să fie livrate/prestate este deductibilă doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile sau au legătura cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Din cele reținute în prezenta decizie, documentele aflate în dosarul cauzei, se rezultă că societatea nu a demonstrat cu documente justificative ca cheltuielile în cauză după care nu s-au acceptat deducerea taxei pe valoarea adăugată dacă sunt aferente activității și nici nu a realizat operațiuni taxabile în această perioadă.

Ca urmare, se respinge contestația ca neîntemeiată, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere, respectiv la rambursare **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 206, art. 209, art. 210 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,