

DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CARAS-SEVERIN
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR.25

I. Inspectia fiscală s-a efectuat în baza decontului cu sumă negativă depus la Administratia Finantelor Publice A, decont ce a fost înaintat la DGFP CS sub nr...., si a cuprins modul de constituire si de achitare la bugetul statului a tuturor obligatiilor fiscale.

În timpul controlului, organele de inspectie fiscală au procedat la verificarea încrucișată la SC Y, societate ce a fuzionat ca societate absorbită la data de 31.05.2004 cu **SC X**, aceasta din urmă preluând toate veniturile si obligatiile primei societăți.

Perioada verificată a fost 01.08.2003 - 31.12.2004, pentru impozitul pe profit, TVA, impozitul pe venituri din salarii, si s-au constatat următoarele:

Soldul sumei negative, la data de 30.09.2004 provine din:

- soldul sumei negative data de 31.05.2004 preluată de la SC Y;
- achizitii de de utilaje si cheltuieli curente necesare desfășurării activității având TVA.

Organele de inspectie fiscală au preluat diferența de TVA, dobânzile de întârziere si penalitățile din Raportul fiscal nr.... încheiat la SC Y, având în vedere că solutionarea contestatiei formulate de societate nu a fost definitivată la data încheierii Raportului fiscal de la **SC X**.

De mentionat că SC Y nu a contestat suma totală de TVA din Raportul de inspectie fiscală nr...., ci doar o diferență, cu accesoriile respective, rezultată din modul de determinare a TVA prin aplicarea metodei sutei majorate (19/119%), față de aplicarea organelor de control a procentului de 19%.

Organele de control au reactualizat dobânzile de întârziere si penalitățile aferente diferenței de TVA menționată mai sus, pînă la data de 20.04.2005, ajungând la dobânzi si penalități.

SC X efectuează compensări de sume reprezentând impozite si taxe, cu TVA de recuperat, în baza unei note contabile din data de 30.08.2004. Această compensare a diminuat în mod eronat obligatiile bugetare, ajungând ca la data de 30.08.2004, contul 4424 "TVA de recuperat", să aibe soldul 0, încălcând astfel, prevederile art.149,

alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Organele de control au reevaluat decontul de TVA, prin revenirea la respectiva notă contabilă stabilind corect TVA.

Societatea mai încalcă și prevederile pct.7.9, lit.c) din HG nr.401/2000, privind TVA și prevederile art.16, pct.(4), lit.c) din Legea nr.345/2002, înregistrând avansuri în contul 419 "clienți-creditori" pentru care nu colectează TVA. La această sumă organele de control au calculat dobânzi de întârziere și penalități. Suma contestată de societate este compusă din diferența de TVA calculată la avansuri considerate de societate ca fiind preluate de la SC Y și din diferența de TVA aferentă facturilor de la SC J. Petenta contestă și dobânzile de întârziere calculate de aceasta și penalitățile.

SC X a achiziționat cu factura nr.... un încărcător frontal, având TVA aferent, de la SC Z, deși din datele primite de la DGFP H, această societate nu există, ca atare beneficiarul produsului nu poate beneficia de deducerea TVA aferent.

De asemenea, societatea a achiziționat de la SC H, cu factura nr...., roată motrică și bloc motor având TVA aferent, cu factura nr...., teren, a cărui TVA este de... și cu factura nr...., autobasculantă, motopompă, vagon pentru muncitori, bazin combustibil, excavator a căror TVA este..., deși societatea furnizoare era, conform Sentinței Civile nr.... în administrare judiciară în conformitate cu prevederile Legii nr.64/1995, republicată, competența de administrare și înstrăinare a bunurilor societății revenindu-i judecătorului sindic al Tribunalului Caras-Severin.

Întrucât societatea nu avea declarat punctul de lucru de la S, locație unde se afla o parte din mijloacele fixe achiziționate pentru care societatea a beneficiat de deducere de TVA, ceea ce potrivit art.145, alin.(3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal nu avea acest drept, acestea nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile. Dobânzile de întârziere aferente și penalitățile au fost calculate de organele de control.

Organele de control au preluat diferența de impozit pe profit de la SC Y, ce nu a fost achitată de societate la bugetul de stat și actualizate dobânzile de întârziere și penalități.

Pentru anul 2004, societatea constituie impozit pe profit, dar nu îl declară prin declarația fiscală a anului 2004, pentru care aceasta a fost sancționată contravențional în baza Legii nr.87/1994, republicată. În balanța de verificare de la data de 30.09.2004, profitul înregistrat de societate este de.... iar cheltuiala cu impozitul pe profit este de....

Organele de control au recalculat impozitul pe profit, rezultând o diferență de impozit pe profit, la care s-au calculat dobânzi de întârziere și penalități.

Societatea înregistrează cheltuieli privind interese de participare, reprezentând plata fostilor asociati de la SC H, desi în continutul contractului nu au fost prevăzute aceste cheltuieli, asadar organele de control au considerat aceste sume ca fiind cheltuieli nedeductibile.

Deasemenea, societatea mai achită sume plătite pe terenurile pe care se exploatează cărbunele la diversi proprietari, care potrivit unui contract anexat (fără dată de încheiere și aplicare) ar fi, conform declaratiei administratorului "costul lucrărilor de pregătire efectuate în cariera Ag și puse la dispoziția **SC X**, desi în contractul respectiv aceste sume nu sunt motivate. Astfel, organele de control au considerat și aceste sume ca fiind cheltuieli nedeductibile, recalculând impozitul pe profit. După recalculare societatea are de plătit o diferență cu dobânzile de întârziere aferente și penalități.

Pentru punctul de lucru nedeclarat, unde se găsesc mijloace fixe, organele de control au considerat amortizarea acestora, ca o cheltuială nedeductibilă, conform art.24, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, mijloacele fixe respective nefiind deținute și folosite de societate. După recalculare s-a determinat o diferență de impozit pe profit, la care s-au stabilit și dobânzi de întârziere și penalități.

SC X a preluat de la SC Y și un debit restant la fondul de asigurări de sănătate, debit ce îl achită în 22.09.2004 cu F.V. nr.. Pentru diferența stabilită, s-au actualizat dobânzile de întârziere, penalitățile la cota de 0.5% și penalități la cota de 10%.

II. Petenta contestă Deciziile de impunere nr..., argumentele aduse în susținerea contestației sunt următoarele:

Întrucât anumite sume privind TVA din Decizia de impunere nr., au fost preluate de organele de control în Decizia de impunere nr., contestația împotriva acestei decizii nefiind încă soluționată la data efectuării controlului, **SC X** a contestat diferența de TVA colectată aferentă avansurilor, cu accesoriile aferente actualizate, dobânzi de întârziere și penalități, motivând că nu a fost corect stabilită.

Petenta contestă și diferențele de TVA la avansuri cu dobânzile de întârziere aferente și penalitățile.

Societatea contestă de fapt, TVA colectată aferentă avansurilor încasate și nefacturate, motivând că pentru suma de ..., fiind

preluată de la SC Y, “s-a creat dublă impunere” iar pentru suma de... s-a colectat TVA conform facturilor fiscale emise către SC J.

Petenta contestă actualizarea dobânzilor de întârziere si a penalităților, efectuate de organele de control pentru diferența de TVA aferentă avansurilor, având în vedere că această diferență a fost contestată.

Contestatia se mai referă si la dobânzile de întârziere si penalitățile, aferente diferenței de impozit pe profit, motivând că sumele de la furnizorii neachitati nu sunt prescrise.

Diferența de TVA cu dobânzile de întârziere si penalitățile au fost contestate pe cosiderentul că datoria către SC H este lichidată si exigibilă.

Diferența de TVA cu dobânzile de întârziere si penalitățile, au fost contestate de societate pe motiv că aceasta a licitat un imobil.

În cursul anului 2004, **SC X** achită asociatilor de la SC H (câte 10.000 de Euro pentru fiecare asociat), reprezentând costul lucrărilor de pregătire (descoperță) efectuate în cariera Ag si puse la dispozitia societății la momentul preluării licenței de exploatare nr.253/1999, cheltuieli ce sunt considerate ca deductibile, precum si suma plătită proprietarilor de terenuri pe care se exploatează cărbunele. Contestatia se referă la diferența de impozit pe profit, a dobânzilor de întârziere si a penalităților, aferente acestor cheltuieli cosiderate ca nedeductibile de către organele de control.

Petenta contestă si diferența de impozit pe profit cu dobânzile de întârziere si penalitățile, motivând că mijloacele fixe de la S au fost achizitionate, întrucât conform procesului verbal încheiat, societatea a achizitionat un imobil.

Compensarea obligatiilor bugetare cu TVA de rambursat efectuată de societate cu N.C. nr. , petenta consideră că a fost efectuată “conform prevederilor art.106(3) - compensarea se face de către organul fiscal competent la cererea debitorului sau înainte de restituire ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, după caz, în ordinea prevăzută la art.104(1)”.

Petenta contestă TVA pentru care consideră “că nu se justifică la rambursare...”.

Contestatia se referă si la “fondul de sănătate angajati” având în vedere că au fost calculate dobânzi de întârziere si penalități , desi cu F.V. ...a fost achitată.

Petenta solicită ca odată cu clarificarea situației fiscale să se stabilească ordinea stingerii datoriilor conform art.104 și 105 reglementate de Codul fiscal.

III. Având în vedere motivațiile prezentate de petentă, documentele existente la dosarul contestației și în concordanță cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată se retin următoarele:

Diferența de TVA, cu accesoriile aferente, dobânzi de întârziere și penalități, privind avansurile primite de SC Y și nefacturate, pentru care nu s-a colectat TVA, nu face obiectul acestei contestații, întrucât diferența de TVA aferentă avansurilor nefacturate și diferența de TVA aferentă furnizorilor neachitați și prescriși a fost soluționată prin Decizia nr.... emisă de DGFP CS.

De precizat că în contestația depusă de SC Y a fost recunoscută diferența de TVA, necollectată, aferentă avansurilor nefacturate, contestația referindu-se doar la diferența, între aplicarea cotei de 19% și aplicarea sutei majorate asupra valorii totale a avansurilor.

Decizia de impunere referitoare la actualizarea dobânzilor de întârziere și a penalităților, aferente diferenței de TVA mai sus menționată, preluată de la SC Y, se desființează întrucât aceasta nu a fost motivată de fapt și nici de drept cu art., paragraf, punct, literă, alineat al actului normativ învocat, de către organele de control, conform OMFP nr.1109/22.07.2004 privind aprobarea formularului Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală.

În fapt, petenta înregistrează sume reprezentând avansuri de la clienți pentru care nu colectează TVA. Contestația nu se referă la toată taxa pe valoarea adăugată, ci doar la diferența, compusă din diferența de TVA, aferentă avansurilor, considerată ca fiind preluată de la SC Y și diferența aferentă valorii facturilor de la SC J.

În drept, în conformitate cu prevederile art.140(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: “Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impunere pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată [...]”.

Prevederile art.134(5), lit.b) din aceeași lege arată:

“Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:

b) **la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii.**"

Societatea recunoaste că a încasat avansuri, însăși prin înregistrările efectuate, organele de control luând în calcul avansurile încasate în perioada 28.02.2004 - 31.12.2004, conform balantelor de verificare a soldului contului "419", neexistând dubla impunere așa cum susține petenta. Mențiunea că, avansuri încasate de la SC J, societatea ar fi întocmit facturi fiscale începând cu luna decembrie 2004, colectând TVA, nu are susținere în evidentele contabile, întrucât facturile emise se evaluează în creditul contului "419" clienți creditori, iar determinarea TVA s-a efectuat de către organele de control, pornind de la soldul contului respectiv ce conține avansurile încasate și pe cele decontate.

În baza celor prezentate, se respinge contestația pentru diferența de TVA, a dobânzilor de întârziere și a penalităților aferente.

Se desființează Decizia de impunere pentru dobânzile de întârziere și penalitățile, actualizate de organele de control la diferența de impozit pe profit, preluată de la SC Y, întrucât nu au fost specificate motivele de fapt și temeiul de drept așa cum prevede OMFP nr.1109/22.07.2004 privind aprobarea formularului Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare.

În fapt, petenta deduce TVA pentru anumite utilaje achiziționate de la SC Z, societate ce **nu există în evidența informatizată a D.G.F.P. H**, și de la SC H, societate ce nu era competentă să procedeze la vânzarea de bunuri având în vedere că se afla sub incidența Legii nr.64/1995, republicată, fiind declansată procedura reorganizării judiciare și a falimentului,

În drept, în conformitate cu prevederile art.145(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal: "**Dreptul de deducere la naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.**"

3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) **taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă**".

În contextul de mai sus, petenta nu avea dreptul să deducă TVA pe baza unei facturi emise de la o persoană ce nu era înregistrată ca plătitoare de TVA, cazul SC H, și nici de la o persoană ce nu avea dreptul să emită facturi și să livreze bunuri fiindu-i declansată procedura reorganizării judiciare, cazul SC J.

În baza celor prezentate se respinge contestația pentru diferența de TVA cu dobânzile de întârziere și penalitățile aferente.

În fapt, petenta deduce TVA pentru anumite mijloace fixe depozitate la un punct de lucru nedeclarat, la..., conform Deciziei de impunere.

Pentru înregistrarea amortizării acestor mijloace fixe nefolosite, organele de control au calculat și o diferență de impozit pe profit, dobânzi de întârziere și penalități aferente.

În drept, în conformitate cu prevederile art.145(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, dreptul la deducerea TVA ia naștere **“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile”**. Întrucât în Decizia de impunere nu corespunde baza de impunere cu diferența de TVA calculată, se desființează Decizia de impunere emisă pentru diferența de TVA, cu dobânzile de întârziere și penalitățile aferente.

Conform prevederilor art.24(2), lit.a) **“Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

a) este detinut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative[...]”

În contextul arătat, se respinge contestația pentru diferența de impozit pe profit, cu dobânzile de întârziere și penalitățile.

În fapt, petenta înregistrează la cheltuieli deductibile suma reprezentând:

- sume achitate la asociații de la SC H
- sume plătite proprietarilor de terenuri, pe care se exploatează cărbunile.

De menționat că pentru aceste cheltuieli în evidențele contabile nu există documente justificative, ci doar un contract încheiat între **SC X** și SC H, prin care **“SC X** acceptă să achite fostilor asociați ai SC H suma de. Pentru aceste cheltuieli considerate nedeductibile, organele de control au calculat o diferență de impozit pe profit cu dobânzile de întârziere și penalitățile aferente.

În drept, în conformitate cu prevederile art.21(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

(4) ”Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) Cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.

În contextul celor prezentate se respinge contestația pentru suma reprezentând diferență de impozit pe profit, cu accesoriile aferente, dobânzi de întârziere și penalități.

Societatea mai contestă și faptul că la calculul dobânzilor de întârziere al fondului de sănătate datorat de angajați, deși achită cu FV. nr...., organele de control nu au ținut cont de această plată. De precizat că au fost refăcute calculele și au fost admise dobânzi de întârziere, penalități în procent de 0,5%, conform prevederilor art.114 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și, penalități în procent de 10%, conform art.17, alin.1 din OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare.

Diferența de TVA, menționată de petentă că “nu se justifică la rambursare”, este compusă din diferențele de TVA. Suma a fost contestată dar respinsă, respingerea fiind motivată în decursul deciziei, deci petenta nu are dreptul la rambursare pentru această diferență de TVA, iar suma, de asemenea contestată a fost desființată întrucât nu corespunde baza de calcul înscrisă în decizie.

Procedând la compensarea din proprie inițiativă, prin N.C. nr...., la compensarea TVA de rambursat cu alte obligații restante la bugetul statului, societatea a ajuns ca în balanța de verificare pe luna august 2004, soldul sumei negative de TVA să fie zero, urmând ca în luna septembrie 2004, să depună decontul de TVA cu opțiune de rambursare pentru suma ce a fost compensată din proprie inițiativă. Nerecunscând astfel, compensarea din proprie inițiativă, efectuată nelegal, prin nerespectarea prevederilor art.149(8) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, obligațiile de plată “compensate” au rămas în continuare restante, așa cum au fost considerate și de organele de control, care au calculat accesorii la sumele respective restante.

Notele contabile enumerate în contestație au fost emise de Banca și reprezintă încasări prin procedura de executare silită efectuate în baza titlurilor executorii emise de A.F.P. A pentru obligațiile restante ale societății.

De mentionat, cã dobânzile de întârziere au fost calculate conform prevederilor art.12 din OG nr.61/2002 privind colectare creantelor bugetare si conform art.109 din OG nr.92/2003, republicatã, privind Codul de procedurã fiscalã iar penalitãtile în cotã de 0,5% au fost calculate conform prevederilor art.114 din OG nr.92/2003, republicatã, privind Codul de procedurã fiscalã.

Pentru considerentele retinute în decursul deciziei si în temeiul prevederilor art.174, art.180 si art.185, alin. 1,2,3 din OG nr.92/2003, republicatã, privind Codul de procedurã fiscalã, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei pentru:
2. Desfiintarea deciziilor de impunere nr.... întocmite de reprezentantii Directiei Controlului Fiscal, urmând a se încheia alte decizii care vor avea în vedere considerentele mentionate în prezenta decizie.
3. Admiterea partialã a contestatiei