

## DECIZIA Nr.130

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice , asupra contestatiei depuse de **PFA** , formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr., si a deciziilor nr. , prin care s-au stabilit obligatii fiscale , astfel :

- diferenta impozit pe venit aferent anului 2002
  - *dobanzi calculate pana la 16.02.2007*
  - *penalitati de intarziere calculate pana la 31.12.2005*
- diferenta impozit pe venit aferent anului 2003
  - *dobanzi calculate pana la 16.02.2007*
  - *penalitati de intarziere calculate pana la 31.12.2005*
- diferenta impozit pe venit aferent anului 2004
- TVA de plata pentru perioada supusa verificarii
  - *dobanzi calculate pana la 16.02.2007*
  - *penalitati de intarziere calculate pana la 31.12.2005*

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind promovata de petenta si semnata indescifrabil .

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata si D.G.F.P. este investita sa solutioneze pe fond contestatia inaintata de PFA .

### ***Analizand documentele aflate la dosarul cauzei constatam :***

**I. Prin contestatia formulata , petentul nu isi insuseste punctul de vedere al organului de control exprimat prin Raportul de inspectie fiscala deciziile mai sus amintite , aducand urmatoarele argumente :**

„ In fapt , am fost autorizata cu autorizatia nr. , eliberata de Consiliul Judetean sa desfasor activitate de comert intermediar cu produse diverse , ca activitate principala si ca activitate secundara - activitati de servicii prestate : servicii de informare la domiciliu si inlesniri pentru afaceri .

Activitatea s-a desfasurat pana la 31.12.2004 cand autorizatia de functionare si-a pierdut valabilitatea conform prevederilor legale , iar perioada 01.01.2002-31.12.2004 a fost verificata din punct de vedere fiscal de organul de inspectie fiscala Administratiei Finantelor Publice serviciul control fiscal persoane fizice .

Mentionez ca actele anilor 2001- 2004 mi-au fost solicitate in vara anului 2004 .Pe parcursul a catorva luni am mers de cateva ori sa aflu o informatie in

urma controlului , dar de fiecare data , imi spunea ca n-a venit situatia de la Bucuresti . In ultima instanta mi-a spus sa astept pana voi fi instiintata .

In februarie 2007 , organul fiscal mi-a solicitat si actele anului 2004 .”

Sumele stabilite in Raportul de inspectie fiscala au rezultat ca urmare a faptului ca organul de inspectie fiscala a considerat ca activitatea desfasurata de petenta este o activitate comerciala si a apreciat un adaos comercial de 30 % la produsele cumparate ca urmare a faptului ca nu s-a intocmit note de receptie si constatare de diferente prin care sa se stabileasca pretul de valorificare .

Petenta sustine ca desfasoara activitate de NETWORK MARCHETING care are ca obiect „, ACTIVITATI DE CONSULTANTA PENTRU AFACERI SI MANAGEMENT “ - cod 7414 . In sustinerea sa petenta anexeaza planul de afaceri „, al acestei oportunitati care este unic in toate cele peste optzeci de tari unde functioneaza “ .

Se mai specifica faptul ca in toata perioada de activitate ca persoana fizica autorizata nu a existat nici un punct de lucru de comercializare , nu s-a valorificat ambulatoriu in pieti sau targuri astfel de produse . Petenta mai subliniaza faptul ca produsele achizitionate au fost folosite pentru demonstratii practice in timpul serviciilor de informare la domiciliu si in mare parte pentru consumul propriu .

Se mai mentioneaza faptul ca singura activitate a fost serviciul de informare la domiciliu , respectand PLANUL DE ACTIUNE IN 6 ETAPE .

„, Astfel am dezvoltat un grup de zece parteneri directi ( acum ) care la randul lor au alti parteneri si etc . Nu pot da un numar exact pentru ca zilnic unii se conteaza , altii renunta , altii nu fac consum . Practic punctele acumulate conteaza , iar in grup nu se totalizeaza peste 10.000 p.v. Din care eu sunt bonificata cu 21 % dupa ce-au fost platiti partenerii mei . Plata se face din spate in fata .

Prin pozitia respectiva primesc comisioane substantiale care pot fi vazute in documentele prezentate si pentru care nu am nimic impotriva sa fie supuse impozitarii , dar nici intr-un caz , nu este drept sa mi se atribuie activitate comerciala cu produsele achizitionate pentru care mi s-au stabilit si comisioane comerciale .”

Activitatea s-a desfasurat atat la domiciliul persoanelor interesate cat si la , la centre de informare organizate in cadrul retelei atat in municipiu cat si in alte localitati .

Pentru ca si-a folosit locuinta personala la aceste informari petenta a inregistrat ca si cheltuiala o parte din cheltuielile cu utilitatile locuintei personale : telefon , energie electrica , cheltuieli ce nu au fost acceptate de organul de control ca si deductibile . Nu au fost acceptate pe cheltuieli nici biletele de calatorie in alte localitati , biletele de la seminarii .

In urma celor mentinate , petenta solicita „, impozitarea doar a sumelor primite drept comision si nu a sumelor rezultate ca urmare a considerarii ca am

desfasurat activitate comerciala precum si acceptarea cheltuielilor cu utilitatile de la locuinta proprie si a biletelor de seminarii “.

Prin adresa nr. petenta invoca faptul ca pe parcursul controlului nu i-au fost prezentate constatările si consecintele fiscale asa cum prevede art.105 , alin.(2) , din OG 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala.

Raportul de inspectie fiscala i-a fost prezentat mult mai tarziu , dupa ce a fost inregistrat la AFP cu nr. fara a i se cere in scris punctul de vedere .

In consecinta prin aceasta din urma adresa petenta solicita desfiintarea Raportului de Inspectie Fiscala si anulara sumelor stabilite prin decizia de impunere precum si delegarea unui alt inspector pentru efectuarea controlului .

Prin adresa nr. mai depune la dosarul contestatiei , copii de pe bonurile de consum privind materialele consumate cu ocazia ,, prezentarilor , expozitiilor si demonstratiilor de intrebuintare a produselor AMWAY pe perioada 2002-2004 .

**II. Organul de control al Administratiei Finantelor Publice ,** a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. si deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2002-31.12.2004 . Inspectia a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil , respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile .

Conform cu autorizatia de functionare , petenta desfasoara ca activitate principala ,, comert cu produse diverse “ , si ca activitate secundara ,, activitati de servicii prestate : servicii de informare la domiciliu si inlesniri pentru afaceri”.

Locul de desfasurare a activitatii : la sediul beneficiarilor in tara .

Pe perioada verificata PFA a depus declaratiile privind veniturile estimate din activitati independente in baza acestor declaratii organul fiscal a stabilit obligatii fiscale ce au fost achitate in totalitate .

Pentru perioada 2002-2003 la sfarsitul fiecarui an fiscal petenta depune declaratie speciala privind veniturile din activitati independente , in baza carora au fost emise deciziile de impunere anuala , pentru regularizarea impozitului pe venit datorat .

Pentru exercitiul fiscal 2004 in baza declaratiei speciale privind veniturile din activitati independente pe anul 2003 , organul fiscal a emis decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2004 , obligatiile stabilite fiind achitate .

La sfarsitul anului 2004 , PFA nu a depus declaratie speciala privind veniturile din activitati independente pe anul 2004 , pentru activitatea de comert intermediar cu produse diverse si nici declaratie de venit global pe anul 2004 .

Ca urmare a nedepunerii declaratiei de venit global , organul fiscal nu a emis decizie de impunere anuala pe anul 2004 .

In urma verificarii documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala , privind evidenta in partida simpla au rezultat urmatoarele :

Pe perioada verificata la stabilirea venitului brut s-a avut in vedere ca , PFA a efectuat aprovionari cu produse comerciale de la SC AMWAY ROMANIA MARKETING SRL , destinate comercializarii pentru desfasurarea activitatii autorizate de comert intermediar cu produse diverse .

Prin adresa nr., inregistrata la AFP , SC AMWAY ROMANIA MARKETING SRL , trimite situatia facturilor emise catre PFA in perioada 2001-2004 .

Dintre facturile cu care s-a efectuat aprovizionarea pe perioada verificata , organul de inspectie fiscala constata ca dintr-un numar de 139 de facturi de aprovizionare emise de SC AMWAY ROMANIA MARKETING SRL , 103 au fost inregistrate si numai ca si cheltuiala iar un numar de 36 de facturi nu au fost inregistrate . Pentru cele inregistrate nu s-au intocmit note de receptie si constatare de diferente .

Ca urmare , organul de inspectie fiscala , in conformitate cu prevederile art.6 din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata ( exercitarea dreptului de apreciere ) , apreciaza ca aceste produse au ca destinatie comercializarea si a procedat la aplicarea unui procent de 30 % adaos comercial .

Pe perioada verificata organul de control mai considera ca nedeductibile anumite cheltuieli efectuate de catre PFA cum ar fi :

- cheltuieli cu telefonul fix , intretinerea locuintei , consumul de energie electrica pentru locuinta personala , pe motiv ca activitatea contribuabilului se desfasoara ambulant la sediul beneficiarilor .

- biletele de participare la seminarii si centre de informari , bonuri fiscale care nu cuprind date de identificare fiscala a contribuabilului .

- bilete de calatorie , plati efectuate pentru cazare care nu sunt justificate prin Ordinul de deplasare .

- mobilier , aparatura electronica , corpuri de iluminat , obiecte vestimentare , depuneri la CEC care nu sunt efectuate in interesul realizarii veniturilor .

- combustibil auto , materiale de intretinere auto in situatia in care PFA Balaban Lucia nu detine nici un document de achizitionare sau inchiriere a unui autoturism sau contract de comodat din care sa rezulte ca a fost pus la dispozitia PFA vreun mijloc de transport .

Tinand cont de cele constatate s-au stabilit suplimentar urmatoarele obligatii fiscale :

- pentru anul 2002
- impozit pe venit

- dobanzi
- penalitati
- pentru anul 2003
- impozit pe venit
- dobanzi
- penalitati
- pentru anul 2004
- impozit pe venit

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata .

PFA este platitoare de TVA pe toata perioada supusa verificarii , respectiv 01.01.2002 - 31.12.2004 .

In urma verificarii efectuate a rezultat faptul ca PFA nu a depus deconturi TVA in lunile septembrie - decembrie 2002 ; octombrie - noiembrie 2003 si nici un decont pe anul 2004 desi in perioadele respective PFA a desfasurat activitate .

In baza celor constate s-au stabilit diferente dintre situatia prezentata de catre contribuabil si cea stabilita de organul de control , ca urmare a faptului ca s-a majorat baza de impunere prin constatările efectuate in timpul inspectiei fiscale , si neacordarea dreptului de deducere pentru TVA aferenta cheltuielilor nedeductibile .

Ca urmare a celor mentionate a rezultat TVA stabilit suplimentar cu accesoriile aferente , dupa cum urmeaza :

- TVA
- Dobanzi
- Penalitati

Dobanzile fiind calculate pana la data de 16.02.2007 , iar penalitatile pana la 31.12.2005 .

Conform prevederilor art.104 , alin.(1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , contribuabilul a fost informat asupra constatarilor rezultate in urma verificarii .

In urma acestei informari contribuabilul a considerat ca nu este necesar sa prezinte un punct de vedere in scris asa cum prevede art.104 alin.(2) din OG nr.92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

**III. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei,** semnat de conducatorul organului constatator , se propune respingerea in totalitate a contestatiei ca neintemeiata .

**IV. Luind in considerare constatările organului de impunere, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada impusa, se retin urmatoarele :**

**Cauza supusa solutionarii este deductibilitatea unor cheltuieli in vederea stabilirea venitului impozabil .**

**In fapt** , inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil , respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile .

Conform cu autorizatia de functionare , petenta desfasoara ca activitate principala „ comert cu produse diverse “ , si ca activitate secundara „ activitati de servicii prestate : servicii de informare la domiciliu si inlesniri pentru afaceri” .

Locul de desfasurare a activitatii : la sediul beneficiarilor in tara .

Pe perioada verificata la stabilirea venitului brut s-a avut in vedere ca , PFA a efectuat aprovizionari cu produse comerciale de la SC AMWAY ROMANIA MARKETING SRL , destinate comercializarii pentru desfasurarea activitatii autorizate de comert intermediar cu produse diverse .

Prin adresa nr., inregistrata la AFP Galati sub nr., SC AMWAY ROMANIA MARKETING SRL , trimite situatia facturilor emise catre PFA in perioada 2001-2004 .

Dintre facturile cu care s-a efectuat aprovizionarea pe perioada verificata , organul de inspectie fiscala constata ca dintr-un numar de 139 de facturi de aprovizionare emise de SC AMWAY ROMANIA MARKETING SRL , au fost inregistrate doar 103 au fost inregistrate si numai ca si cheltuiala iar un numar de 36 de facturi nu au fost inregistrate . Pentru cele inregistrate nu s-au intocmit note de receptie si constatare de diferente .

Ca urmare , organul de inspectie fiscala , in conformitate cu prevederile art.6 din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata ( exercitarea dreptului de apreciere ) , apreciaza ca aceste produse au ca destinatie comercializarea si a procedat la aplicarea unui procent de 30 % adaos comercial .

Pe perioada verificata organul de control mai considera ca nedeductibile anumite cheltuieli efectuate de catre PFA cum ar fi :

- cheltuieli cu telefonul fix , intretinerea locuintei , consumul de energie electrica pentru locuinta personala , pe motiv ca activitatea contribuabilului se desfasoara ambulant la sediul beneficiarilor .

- biletele de participare la seminarii si centre de informari , bonuri fiscale care nu cuprind date de identificare fiscala a contribuabilului .

- bilete de calatorie , plati efectuate pentru cazare care nu sunt justificate prin Ordinul de deplasare .

- mobilier , aparatura electronica , corpuri de iluminat , obiecte vestimentare , depuneri la CEC care nu sunt efectuate in interesul realizarii veniturilor .

- combustibil auto , materiale de intretinere auto in situatia in care PFA Balaban Lucia nu detine nici un document de achizitionare sau inchiriere a

unui autoturism sau contract de comodat din care sa rezulte ca a fost pus la dispozitia PFA Balaban Lucia vreun mijloc de transport .

In baza celor constatate s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare , reprezentand impozit pe venit , TVA cu accesoriile aferente .

Prin contestatia formulata petenta sustine ca nu desfasoara activitate de comert , ci activitate de NETWORK MARCHETING care are ca obiect „ ACTIVITATI DE CONSULTANTA PENTRU AFACERI SI MANAGEMENT “ - cod 7414 .

Se mai specifica faptul ca in toata perioada de activitate ca persoana fizica autorizata nu a existat nici un punct de lucru pentru comercializare , nu s-a valorificat ambulatoriu in piete sau targuri astfel de produse . Petenta mai subliniaza faptul ca produsele achizitionate au fost folosite pentru demonstratii practice in timpul serviciilor de informare la domiciliu si in mare parte pentru consumul propriu .

In sustinerea sa petenta depune la dosarul contestatiei bonuri de consum pentru produsele consumate cu ocazia prezentarilor , expozitiilor si demonstratiilor de intrebuintare a produselor AMWAY in perioada 2002-2004 , documente neavute in vedere de organul de inspectie fiscala .

Se retine faptul ca dosarul contestatiei nu contine declaratia pe proprie raspundere a contribuabilului privind documentele prezentate organului de control .

In vederea solutionarii contestatiei prin adresa nr. s-a solicitat precizari Ministerului Economiei si Finantelor - Directia Generala Legislatie Impozite Directe privind incadrarea in categoria de venit , precum si deductibilitatea cheltuielilor cu produsele cumparate .

Prin adresa de raspuns nr.Ministerului Economiei si Finantelor - Directia Generala Legislatie Impozite Directe , inregistrata la DGFP , precizeaza :

„[...] Precizam ca , natura relatiei juridice dintre partile contractante care reglementeaza activitatea comerciala de vanzare prin retele ( multilevel marketing ) , in care vanzatorul direct primeste un comision atat pentru vanzarile proprii , cat si pentru vanzarile generate de retelele de vanzatori directi pe care le-au recrutat personal , constituie o problema juridica in functie de care pe cale de consecinta , deriva solutia fiscala .

In conformitate cu spiritul si continutul textului de lege consideram ca , in speta prezentata persoana fizica autorizata obtine venituri din comisionul incasat , se supune regulilor de la Cap.II - Venituri din activitati independente , respectiv venituri comerciale si beneficiaza de deducerea cheltuielilor aferente potrivit regulilor generale instituite pentru aceasta categorie de venit .

In concluzie , trebuie sa intreprindeti toate demersurile pentru analiza documentelor justificative care sa probeze incadrarea in prevederea de mai sus .”

Tinad cont adresa MEF nr. si de faptul ca petenta depune la dosarul contestatiei bonuri de consum pentru produsele consumate cu ocazia prezentarilor , expozitiilor si demonstratiilor de intrebuintare a produselor AMWAY in perioada 2002-2004 ,documente care au legatura cu speta dar neluate in analiza de organul de inspectie , urmeaza a se desfiinta in totalitate raportul de inspectie fiscala si deciziile de impunere , urmand ca organul de inspectie fiscala sa intocmeasca un alt raport si tina cont si de documentele depuse de petenta la dosarul contestatiei , respectiv bonuri de consum pentru produsele consumate cu ocazia prezentarilor , expozitiilor si demonstratiilor de intrebuintare a produselor AMWAY in perioada 2002-2004 , care daca se confirma sustinerile petentei ar influenta nivelul impozitului pe venit , TVA si accesorii stabilite prin actul administrativ atacat .

**In drept**, fiind aplicabile precizarile din adresa MEF nr. si prevederile art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata , privind Codul de procedura Fiscala si precizarile din adresa MEF nr.261289 / 02.05.2007 , care stipuleaza :

*„[...] Precizam ca , natura relatiei juridice dintre partile contractante care reglementeaza activitatea comerciala de vanzare prin retele ( multilevel marketing ) , in care vanzatorul direct primeste un comision atat pentru vanzarile proprii , cat si pentru vanzarile generate de retelele de vanzatori directi pe care le-au recrutat personal , constituie o problema juridica in functie de care pe cale de consecinta , deriva solutia fiscala .*

*In conformitate cu spiritul si continutul textului de lege consideram ca , in speta prezentata persoana fizica autorizata obtine venituri din comisionul incasat , se supune regulilor de la Cap.II - Venituri din activitati independente , respectiv venituri comerciale si beneficiaza de deducerea cheltuielilor aferente potrivit regulilor generale instituite pentru aceasta categorie de venit .*

*In concluzie , trebuie sa intreprindeti toate demersurile pentru analiza documentelor justificative care sa probeze incadrarea in prevederea de mai sus.”*

Art.186 (3)

*“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.*

Tinand cont de actele normative invocate, coroborate cu prevederile art.176, art.177, art.179 si art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala , referitor la contestatia formulata de PFA , Directorul Executiv al DGFP ,

**DECIDE :**



Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala nr. si a deciziilor nr.din 20.02.2007, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare , urmand ca o alta echipa de control sa efecteze o noua verificare in termen de 30 de zile , tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie .