

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SEBTINȚA nr. 1599**

Sedința publică din 1 noiembrie 2005  
 PREȘEDINTE : Florea Gheciu  
 GREFIER : Roxana Marinescu

Cu participarea reprezentantului parchetului dnd. Feldiorean Mihaela

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de contestatoarea SC ~~TELECOM SRL~~ cu sediul în ~~judetul~~ județul Dâmbovița, prin administrator ~~VĂLA~~ ~~MIHAI~~ Calea în contradictoriu cu părății DGFP Dâmbovița cu sediul în Târgoviște,Calea Domnească nr.166,județul Dâmbovița,ANAF București cu sediul in București str.Apolodor nr.17,sector 4 și Direcția Regională Vamală București cu sediul in București,bdul Mircea Eliade,nr.18,et.5,sector 1,pentru a se dispune anularea deciziei nr. 1004 4 2005 și impotriva deciziei nr. 1004 01 2005 emisă de Direcția Regională Vamală București.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat av.Matei Despina pentru contestatoarea SC ~~TELECOM SRL~~ Moreni , lipsă fiind intimății DGFP Dța , ANAF București și Direcția Regională Vamală București.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , după care :

Av. Matei Despina pentru contestatoarea SC ~~TELECOM SRL~~ Moreni , învederează instanței că a luat cunoștință de raportul de expertiză și nu are obiecțiuni de formulat , apreciază cauza în stare de judecată și solicită cuvântul în fond.

Reprezentantul parchetului învederează instanței că nu are obiecțiuni de formulat la raportul de expertiză efectuat în prezenta cauză și solicită cuvântul în fond.

Instanța constată că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat , apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Av. Matei Despina având cuvântul pentru contestatoarea SC ~~TELECOM SRL~~ Moreni , solicită admiterea contestației date fiind actele dosarului și concluziile raportului de expertiză , a se dispune anularea deciziei nr. 1004 01.2005 emisă de DGFP Dâmbovița și decizia nr. 1004 01.2005 și a actului constatator , exonorarea de plata sumei de ~~100000~~ lei , cu cheltuieli de judecată reprezentând onorariul pentru expert.

Reprezentantul parchetului având cuvântul solicită validarea concluziilor expertizei efectuate în cauză , admiterea contestației , anularea deciziilor nr. 1004 01.2005 emisă de DGFP Dâmbovița , nr. 1004 01.2005 și a actului constatator .

După strigarea cauzei și susținerea cuvântului pe fond de către părți , s-a prezentat consilier juridic Adina Iacobescu pentru intimății D G F P Dâmbovița și ANAF București , care a depus la dosar note scrise.

## TRIBUNALUL

Scrisoare emisă de D.G.F.P.

În cadrul verificării înregistratei nr. 11/2009, recunoscând  
D.G.F.P. că în cadrul verificării înregistratăi nr. 11/2009, recunoscând  
datoria, astăzi acordată de către reprezentanții Vanzătorului, că  
acestă datorie este îndeplinită, după ce se arată că în cadrul  
verificării, astăzi vânzătorul nu a prestat contractul în punctul  
debutul contractelor săi, și că în cadrul contractelor săi,  
vânzătorul nu a efectuat vânzările menționate, prin care s-a  
stabilit o diferență de plată a rezultat venitul în cadrul de  
încasări.

În următoarele documente, recunoscând că astăzi este  
datoria cu vânzătorul săi, în cadrul verificării din cadrul  
contractelor menționate, inclusiv cu contractele menționate, vânzătorul nu  
este îndeplinită o diferență de plată.

Vânzătorul vânzătorul nu a avut schimbări a mijloacelor  
de plată, nu aplică să nu se aplice, vânzătorul său  
lucră voluntar și el nu a putut să obțină o diferență de plată  
din cauza că se alege a căzut vânzătorul său, vânzătorul a făcut  
diferență de plată și lucru să nu se alege că vânzătorul său nu  
aplică diferență de plată. În cadrul verificării din cadrul  
contractelor menționate, vânzătorul nu a obținut diferență de plată  
din cauza că vânzătorul său nu a aplicat diferență de plată.  
Vânzătorul nu a obținut diferență de plată din cauza că  
vânzătorul său nu a aplicat diferență de plată.

În cadrul contractelor menționate, vânzătorul nu a obținut diferență de plată  
din cauza că vânzătorul său nu a aplicat diferență de plată.  
Vânzătorul nu a obținut diferență de plată din cauza că  
vânzătorul său nu a aplicat diferență de plată.

Pentru următoarele plătiri de la D.G.F.P. și reprezentanții, vânzătorul  
nu a obținut diferență de plată și vânzătorul nu a obținut diferență de plată  
din cauza că vânzătorul său nu a aplicat diferență de plată.  
Vânzătorul nu a obținut diferență de plată din cauza că  
vânzătorul său nu a aplicat diferență de plată.

Părtinerea costisitoare că interpretarea persoanelor o experte nu poate fi admisă, având în vedere prevederile art. 7 al. acordului general pentru tarife și comerț aprobat prin Decretul nr. 183/1999 art.15 pct.4 care stipulează că " persoanele care sunt asociate în afaceri între ele, prin faptul, că una este agentul, distribuitorul sau concesionarul exclusiv, indiferent de denumirea folosită a sălajalte, vor fi considerate să fi legate în scopul aplicării prezentului acord, dacă ele corespund cunoaște din criteriile enunțate la paragraful 4 al prezentului articol".

Din contractul de vînzare-cumpărare rezultă că societățile sătă "legate" între ele, atât timp cât vînzătoarea este în reprezentată prin S.C. SRL reprezentată prin Numele Nume.

Fixita anexănotelor serice acordul privind aplicarea art.VII al acordului general pentru tarife și comerț aprobat prin Decretul nr. 183/1999.

In gediile publicii din date de 30.08.2005, în cadrul rechizitelor, instantă a dispus efectuarea unei expertize contabile, având următoarele obiective : calculul valoții taxelor venale date rate de contanta poze, verificarea criteriilor folosite de pîrîte D.R.V. București pentru stabilirea taxelor venale pe baza elementelor pe care acestea le-a luit în considerare, stabilirea de către expert a taxelor venale pe baza notelor de prevenirea mîrfurilor, punctul de vedere al expertului cu privire la criteriile folosite de pîrîte, dacă acestea erau incidente în sprijin, având în vedere că mîrfurile erau încălită de documente justificative.

În doarul cauzei s-a depus raportul de expertiză (f.74-84).

Analizind notele și luările acordului prin prisma textelor legale incidente în cauză, instantă reține că rechizitul S.C. SRL nu a importat labradoritate second hand din Germania cu IVI nr.I 14.06.12.2004 pentru care a achitat o greutate în valoare de 2.000 lei.

În controlul ulterior efectuat de D.R.V. București având în vedere că vînzătorul și cumpărătorul sunt considerați "legate" în sensul art.15 alin.4 din acordul privind aplicarea art. VII C.A. nu poate validitate probarea valoții în venă a mîrfurilor importate prin IVI I 14.06.12.2004, drept punctu care valoarea în venă a mîrfurilor importate a fost determinată conform art.3 din acțul mai sus precizat.

În baza deciziei nr. 1, ..., 2005 emisă de D.R.V. București, Dizoul Vezel Tixgoviste a procedat la înșomiresa octului corespondator nr. ..., 2005 prin care s-a recalculet drepturile venale de import stabilindu-se cumă de ... lei, reprezentând diferențe de drepturi venale datorate bugetului de stat, întrucât importatorul (reclamant) nu a prezentat toate documentele solicitate și că folosind baza de date statistică existentă la nivelul direcției pentru importul de mărfuri identice, similar, acesta nu a probat valoarea declarată la vânzare pentru mărfurile identice sau similare.

În atore situatie, prin aplicarea prevederilor art.3 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT pentru importul de mărfuri într-o țară nețată, încadrarea tarifului ... obligeările în valoare se calculează la 500 USD/tună filiat la suma de ... lei, diferența calculată la suma de ... lei de exagerare reclamantului și obligeările calculate de D.R.V. București, fiind de ... lei.

Reclamantul a prezentat la vânzare următoarele documente : DVI nr. ..., 2004, factura externă nr. ... 2004 în valoare totală de ... lei și factură fiscală nr. ... 2004 în valoare de 1000 EURO, reprezentând o/viz către portul mărfurilor importate pe relația Germania - România.

În raport cu cele trei documente prezentate mai sus, precum și de contractul de vînzare-echipărare încheiat între firmele ... și ... din Germania și S.C. ... SRL, având ca obiect vînzarea de către prima și respectiv cumpărarea de către a două, de într-o țară nețată, cu prețul de 150 EURO/tună, rezultă că valoarea declarată la vânzare de către reclamant este de ... lei pe care să a fost virată suma de ... lei reprezentând taxa venale, comisionul tunal și TVA referent importului.

Având în vedere prevederile art.1 din Decretul 163/1999 acestor plăti documente justificative, din care rezultă valoarea mărfurilor importate "valoarea în vânzare a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit".

În atore situație, susținerea părților, în sensul că prin aplicarea prevederilor art. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT pentru mărfurile importate, într-o țară nețată, încadrarea tarifului ... obligeările în valoare se calculează la 500 USD/tonă este naștească, întrucât nu se poate să se referă la un document sau alt document, care poate fi consultat public, din care să rezultă încadrarea acestui tip de surff de valoarea de ... lei/tună.

De asemenea, nu se specifică decât valoarea de 500 USD/tun cuplăde și cheltuielile cu transportul sau organele vanale nu sunt la calculat factură de transport în valoare de 1000 RUMO reprezentând c/vai transportului năvălit, conform art. 77 pct.2 din Codul Vamal - Legea 141/1997.

În condițile în care autoritatea vamală avea motive să ne îndepărteze de prețul năvălier, trebuie să comunică motivele și importatorul și că deci posibilitatea rezonabilă să a respunde.

Suținerea părților în sensul că "importatorul nu probează valoarea în valoare a mărfurilor declarate decareșe vizătorul și că prețul sănătății este legat în sensul art. 15 alin.4 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT" nu mint întemeiate întrucât acest fapt nu constituie în sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de transport ca inaceptabilă, având în vedere prevederile art. 1-2 a din acordul privind acceptarea unor înțelegeri rezultante în negocierile comerciale din acordul GATT.

Criteriile utilizate de organele vanale nu sunt aplicabile în acestă situație, decareșe importatorul (reclamant) a probat cu documente justificative valoarea declarată în valoare, iar faptul că importatorul și vizătorul sănătății percepere "legată" nu constituie un motiv în sine.

Dacă administrația vamală nu îndeplinește verificările sau exactitatea valoii declarate, trebuie să motiveze corect, și comunică importatorului motivele sale și să acorde acestuia o posibilitate de răspuns.

În conformitate cu prevederile art. 274 Cod pr. civili, înstăncarea urmărește să adauge că capitolul de cerere și reclamantul privind plute cheltuielile de judecăță la nivelul encherișorul de export, și că obligă pîrîtu D.R.V. București la plate numai de 3.000.000 lei (trei milioane) cheltuieli de judecăță.

PENTRU ACȚIUNE NOASTRE

ÎN NIMBUL INGRI

NOȘTĂRIRII :

Adăugați cerința formulată de reclamanta B.C. M.R.L. ca sediul în : str. 12 Decembrie 1918 nr. 14 jud. Bîrnova, în controalișteriu cu pîrîtu Direcția Generală a Finanțelor Publice Bîrnova și sediul în Bîrgeri, Calea Buzănești nr. 166, ANAF București, cu sediul în str. Apoldor nr. 17 sector 4 și Direcția Regională Penala București, cu sediul în str. Mircea Eliade nr. 18 et.5, sector 1.

Dispunere emisă de decizie nr. 1.2005 emisă de  
B.C.R.P. Băneasa, decizie nr. 1.2005 , respectiv o ac-  
tului constatătoare nr. 2/10.13.2005 emisă de D.R.V. Bucureşti,  
respectiv Ariaul Vomel Tîrgovişte.

Obligă pe partea D.R.V. Bucureşti să plătească reclama o-  
tel sumă de 3.10.000 lei (vechi) cheltuieli de judecăță.

Orice drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Promulgată în sedința publică din 1 noiembrie 2005.

PRESIDENTUL,  
Florin Gheorghiu

GRIGORIU,  
Romana Marincașu

red.G.B.  
dact.H.R.  
ex.7/10.11.2005