

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SEBTINȚA nr. 1599

Ședința publică din 1 noiembrie 2005

PREȘEDINTE : Florea Gheciu

GREFIER : Roxana Marinescu

Cu participarea reprezentantului parchetului dnd. Feldiorean Mihaela

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de contestatoarea SC [redacted] SRL cu sediul in [redacted] județul Dâmbovița, prin administrator [redacted] în contradictoriu cu pârâții DGFP Dâmbovița cu sediul in Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, ANAF București cu sediul in București str. Apolodor nr.17, sector 4 și Direcția Regionala Vamală București cu sediul in București, bdul Mircea Eliade, nr.18, et.5, sector 1, pentru a se dispune anularea deciziei nr. [redacted] 4 2005 și impotriva deciziei nr. [redacted] 01 2005 emisă de Direcția Regionala Vamală București.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut in ședința publică s-a prezentat av. Matei Despina pentru contestatoarea SC [redacted] Moreni, lipsă fiind intimații DGFP Dța, ANAF București și Direcția Regionala Vamală București.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Av. Matei Despina pentru contestatoarea SC [redacted] Moreni, învederează instanței că a luat cunoștință de raportul de expertiză și nu are obiecțiuni de formulat, apreciază cauza în stare de judecată și solicită cuvântul în fond.

Reprezentantul parchetului învederează instanței că nu are obiecțiuni de formulat la raportul de expertiză efectuat în prezenta cauză și solicită cuvântul în fond.

Instanța constată că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Av. Matei Despina având cuvântul pentru contestatoarea SC [redacted] Moreni, solicită admiterea contestației date fiind actele dosarului și concluziile raportului de expertiză, a se dispune anularea deciziei nr. [redacted] 2005 emisă de D G F P Dâmbovița și decizia nr. [redacted] 1.2005 și a actului constatator, exonorarea de plata sumei de [redacted] lei, cu cheltuieli de judecată reprezentând onorariul pentru expert.

Reprezentantul parchetului având cuvântul solicită validarea concluziilor expertizei efectuate în cauză, admiterea contestației, anularea deciziilor nr. [redacted] 2005 emisă de D G F P Dâmbovița, nr. [redacted] 01.2005 și a actului constatator.

Precizarea susținea că interpretarea persoanelor o expertei nu poate fi admisă, având în vedere prevederile art. 7 al acordul general pentru tarife și comerț aprobat prin Decretul nr. 183/1999 art.15 pct.4 care stipulează că "persoanele care sînt asociate la afaceri între ele, prin faptul, că una este agentul, distribuitorul sau concesionarul exclusiv, indiferent de denumirea folosită a celeilalte, vor fi considerate a fi legate în scopul aplicării prezentului acord, dacă ele corespund uneia din criteriile enunțate la paragraful 4 al prezentului articol".

Din contractul de vânzare-cumpărare rezultă că societățile sînt "legate" între ele, atîta timp cît vânzătoarea este reprezentată prin SRL iar cumpărtoarea este S.C. SRL reprezentată prin SRL.

Fișita anexată notelor scrise acordul privind aplicarea art.VII al acordului general pentru tarife și comerț aprobat prin Decretul nr. 183/1999.

În sediul publică din data de 30.08.2005, la cererea reclamantei, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile avînd următoarele obiective : calculul valorii taxelor vamale datorate de cumpărător, verificarea criteriilor folosite de pîrta D.R.V. București pentru stabilirea taxelor vamale pe baza elementelor pe care aceasta le-a luat în considerare, stabilirea de cît expert a taxelor vamale pe baza notelor de proveniență mărfurilor, punctul de vedere al expertului cu privire la criteriile folosite de pîrta, dacă acestea erau incidente în speță, avînd în vedere mărfurile erau însoțite de documente justificative.

La dosarul cauzei s-a depus raportul de expertiză (C.74-84).

Analizînd notele și lucrările societății prin prima teatlor legale incidente în cauză, instanța reține că reclamanta S.C. a importat fabricațiunile second hand din Germania cu DVI nr.1 din 06/06.12.2004 pentru care a achitat o garanție în valoare de lei.

La controlul ulterior efectuat de D.R.V. București avînd în vedere că vânzătorul și cumpărătorul sînt considerați "legate" în sensul art.15 alin.4 din acordul privind aplicarea art. VII CA a fost solicitată probarea valorii în vamă a mărfurilor importate. Se reține că reclamanta nu a probat valoarea în vamă a mărfurilor importate prin DVI I din 2004, drept pentru care valoarea în vamă a mărfurilor importate a fost determinată conform art.3 din actul mai sus precizat.

În baza deciziei nr.2005 emisă de D.R.V. București. Biroul Vama Tirgoviste a procedat la întocmirea actului constatator nr.2005 prin care s-au recalculat drepturile vamale de import stabilindu-se suma de lei, reprezentând diferența de drepturi vamale datorată bugetului de stat, întrucît importatorul (reclamanta) nu a prezentat toate documentele solicitate și nu a furnizat baza de date statistice existente la nivelul direcției pentru importul de mărfuri identice, similare, aceasta nu a probat valoarea declarată la vamă pentru mărfurile identice sau similare.

În atare situație, prin aplicarea prevederilor art. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT pentru importul de mărfuri înbrăcămite usată, încadrarea tarifară obligațiile la vamă se calculează la 500 USD/tonă fiind la suma de lei, diferențele calculate la suma de lei de marșandă reclamantă și obligațiile calculate de D.R.V. București, fiind de lei.

Reclamanta a prezentat la vamă următoarele documente :
DVI nr.2004, factura externă nr.2004 în
suma totală de și factura fiscală nr. în val.
de 1000 EURO, reprezentând o/vol transportului mărfurilor importate
pe relația Germania - România.

În raport de cele trei documente prezentate mai sus, precum
și de contractul de vânzare-cumpărare încheiat între firmele
..... Germania și S.C.

SEK avind ca obiect vânzarea de cître prima și
respectiv cumpărarea de cître a doua, de înbrăcămite ocean hand,
cu prețul de 150 EURO/tonă, rezultă că valoarea declarată la vamă
de cître reclamantă este de lei pentru care a fost
virată suma de lei reprezentând taxe vamale, comisionul
vamal și TVA aferent importului.

Avind în vedere prevederile art. 1 din Decretul 163/1980
acestea sînt documente justificative, din care rezultă valoarea mărfurilor
importate "valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi
valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit".

În atare situație, susținerrea platitelor în cazul cînd prin
aplicarea prevederilor art. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII
GATT pentru mărfurile importate, înbrăcămite usată, încadrarea tarifară
..... obligațiile la vamă se calculează la 500 USD/
tonă este menținută, întrucît nu se face nici o referință la un
anunțator sau alt document, care poate fi consultat public, din
care să rezulte încadrarea acestui tip de marfă la valoarea de
.....

Dispune anulara deciziei nr. 1/13.2005 emisă de
D.O.F.P. Simbovița, deciziei nr. 1/13.2005, respectiv a ac-
tului constatator nr. 2/13.2005 emise de D.R.V. București,
respectiv Biroul Național Hirgovița.

Obligă pe pârta D.R.V. București să plătească reclaman-
tei suma de 3.000.000 lei (vechi) cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Procurat în ședința publică din 1 noiembrie 2005.

PREȘEDINTE,
Florea Ghicin

GRUPIER,
Elena Marinascu

red. G. P.
dict. H. P.
ex. 7/10.11.2005