

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / 2004
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X SRL
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.**342449/15.11.2004**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămilor prin adresa nr.65724/C/11.11.2004 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.342449/15.11.2004 asupra contestației depuse de **SC X SRL** .

Prin contestația formulată, societatea contestă drepturi vamale, majorări de întârziere și dobânzi precum și penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal de control nr.62116/C4/20.10.2004 încheiat de reprezentanții Direcției supraveghere vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămilor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. SC X SRL contesta procesul verbal de control nr.62116/C4/20.10.2004 si solicita anulara acestuia, sustinand ca aplicarea tratamentului tarifar preferential pentru bunurile importate "a fost pe deplin justificata".

Societatea contestatoare sustine ca autoritatile vamale din Romania au mai solicitat efectuarea de verificari cu privire la certificatele de circulatie a marfurilor Eur1 prezentate de societate la importurile de bunuri in Romania si, in celelalte cazuri, cu exceptia certificatelor Eur 1 mentionate in procesul verbal de control contestat, raspunsul autoritatii vamale italiene a confirmat "autenticitatea si regularitatea certificatelor, justificandu-se originea preferentiala a bunurilor".

Contestatoarea arata ca prin adresa nr.15580/MO/22.09.2004 trimisa autoritatii vamale romane, autoritatea vamala italiana a confirmat autenticitatea certificatelor EUR 1 cu seria VE D - numerele 461257/20.02.2001, 461363/30.03.2001, 461427/12.03.2001, 334676/19.03.2001, 334776/30.03.2001, seria VE E numerele 161341/05.05.2001, 161746/01.06.2001, 161701/11.06.2001, 444116/29.06.2001, 444159/09.07.2001, 161942/20.07.2001, 857416/26.11.2001, 983087/19.01.2002, 857750/01.02.2002, seria VE F numerele 038204/18.03.2002, 038943/03.06.2002, 161171/13.06.2002, 161247/21.06.2002, 161370/15.07.2002, 161593/29.07.2002, 161833/14.08.2002, mentionand totodata ca nu se justifica acordarea tratamentului preferential, intrucat nu a avut la dispozitie dovezile necesare, neputand lua legatura cu exportatorul.

Contestatoarea considera ca nu datoreaza bugetului de stat debitele stabilite prin actul de control contestat, intrucat la data importurilor in speta nu i-au fost solicitate de organele vamale dovezi privitoare la originea bunurilor, acestea considerand ca fiind suficienta declaratia pe proprie raspundere cu privire la originea bunurilor.

In concluzie, societatea contesta sume reprezentand drepturi vamale, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale si solicita timp "-pentru obtinerea dovezilor necesare".

II. Prin procesul verbal nr.62116/C4/20.10.2004 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala - serviciul control vamal ulterior din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

S.C. X SRL a plasat sub regim de import definitiv bunuri reprezentand anvelope uzate de diferite tipuri, pentru care a beneficiat de regim tarifar favorabil la importul in Romania, respectiv de taxe vamale

reduse sau exceptate precum si de scutire de la plata comisionului vamal, avand in vedere ca bunurile au fost insotite de certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate de autoritatea vamala italiana, care atesta ca bunurile in cauza sunt de origine din Comunitatea europeana, in sensul protocoalelor care definesc notiunea de "produse originare".

In temeiul art.32 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat autoritatilor vamale din Italia verificarea ulterioara a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 prezentate de catre **S.C. X SRL** la importul de anvelope uzate, dat fiind ca aceasta este autoritatea vamala din tara de export a bunurilor declarate pentru import de contestatoare si totodata emitentul certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1.

Urmare verificarilor efectuate, autoritatile vamale din Italia au precizat prin adresa nr.15580/MO/22.09.2004 inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.57462/04.10.2004 ca pentru certificatele de circulatie a marfurilor identificate prin seria VE D - numerele 461257/20.02.2001, 461363/30.03.2001, 461427/12.03.2001, 334676/19.03.2001, 334776/30.03.2001, seria VE E numerele 161341/05.05.2001, 161746/01.06.2001, 161701/11.06.2001, 444116/29.06.2001, 444159/09.07.2001, 161942/20.07.2001, 857416/26.11.2001, 983087/19.01.2002, 857750/01.02.2002, seria VE F numerele 038204/18.03.2002, 038943/03.06.2002, 161171/13.06.2002, 161247/21.06.2002, 161370/15.07.2002, 161593/29.07.2002, 161833/14.08.2002 nu se confirma originea preferentiala a bunurilor si ca, in baza acestor certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 nu se poate acorda un tratament tarifar preferential. Adresa autoritatii vamale italiene nr.15580/MO/22.09.2004 se afla la dosarul cauzei la pagina 22.

Organele vamale au constatat ca certificatele de circulatie a marfurilor indicate de autoritatile vamale italiene prin adresa nr.15580/MO/22.09.2004 si enumerate mai sus au fost prezentate de contestatoare autoritatilor vamale romane la momentul plasarii sub regimul vamal de import definitiv si au stat la baza acordarii unui tratament tarifar favorabil la Biroul vamal Bucuresti - Gara de Nord.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 preferintele tarifare acordate initial au

fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi precum si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma reprezentand drepturi vamale cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfuri efectuat de contestatoare din Italia, in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate, s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate intrucat exportatorul nu a putut fi contactat.

In fapt, **S.C. X SRL** a importat din Italia marfuri, respectiv anvelope uzate, pentru care a prezentat la vamuire certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 identificate prin seria VE D - numerele 461257/20.02.2001, 461363/30.03.2001, 461427/12.03.2001, 334676/19.03.2001, 334776/30.03.2001, seria VE E numerele 161341/05.05.2001, 161746/01.06.2001, 161701/11.06.2001, 444116/29.06.2001, 444159/09.07.2001, 161942/20.07.2001, 857416/26.11.2001, 983087/19.01.2002, 857750/01.02.2002, seria VE F numerele 038204/18.03.2002, 038943/03.06.2002, 161171/13.06.2002, 161247/21.06.2002, 161370/15.07.2002, 161593/29.07.2002, 161833/14.08.2002 si pentru care a beneficiat de tratament favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate, deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential, autoritatea vamala italiana precizand prin adresa nr.15880/MO/22.09.2004 ca exportatorul nu a putut fi reperat.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

“(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată si în cadrul unui contingent tarifar.”

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul marfurilor din Italia in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 specificate mai sus si a declaratiei pe proprie raspunderecu privire la originea bunurilor. In temeiul art.32 din Protocolul privind definirea notiunii de “ produse originare” Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat autoritatilor vamale din Italia verificarea ulterioara a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 prezentate de catre **S.C. X SRL** la importul de bunuri in Romania.

In situatia in care are suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare, autoritatea vamala romana are posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de " produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, in vigoare pana la data de 28.12.2001, care prevede urmatoarele:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulatie a mărfurilor EUR 1 si factura, dacă a fost prezentată, declaratia pe factură sau o copie de pe documente autorităților

vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Din adresa Autorității Naționale a Vamelor nr. 57462/07.10.2004 , aflata în copie la fila nr. 22 din dosar, precum și din mențiunea înscrisă de autoritățile vamale italiene pe fiecare dintre certificatele de circulație a marfurilor anexate la pag.1 - 21 reiese că, urmarea controlului *a posteriori*, marfurile care au circulat sub acoperirea certificatelor identificate prin seria VE D - numerele 461257/20.02.2001, 461363/30.03.2001, 461427/12.03.2001, 334676/19.03.2001, 334776/30.03.2001, seria VE E numerele 161341/05.05.2001, 161746/01.06.2001, 161701/11.06.2001, 444116/29.06.2001, 444159/09.07.2001, 161942/20.07.2001, 857416/26.11.2001, 983087/19.01.2002, 857750/01.02.2002, seria VE F numerele 038204/18.03.2002, 038943/03.06.2002, 161171/13.06.2002,

161247/21.06.2002, 161370/15.07.2002, 161593/29.07.2002, 161833/14.08.2002 nu pot beneficia de regim tarifar preferential intrucat nu se poate confirma originea preferentiala a bunurilor.

Avand in vedere ca nu s-a putut dovedi ca marfurile importate de societatea contestatoare sunt de origine comunitara, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede ca:

“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Avand in vedere cele precizate, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea drepturilor vamale datorate.

Referitor la sustinerea contestatoarei privitoare la faptul ca autoritatea vamala italiana a confirmat autenticitatea certificatelor EUR 1 cu seria VE D - numerele 461257/20.02.2001, 461363/30.03.2001, 461427/12.03.2001, 334676/19.03.2001, 334776/30.03.2001, seria VE E numerele 161341/05.05.2001, 161746/01.06.2001, 161701/11.06.2001, 444116/29.06.2001, 444159/09.07.2001, 161942/20.07.2001, 857416/26.11.2001, 983087/19.01.2002, 857750/01.02.2002, seria VE F numerele 038204/18.03.2002, 038943/03.06.2002, 161171/13.06.2002, 161247/21.06.2002, 161370/15.07.2002, 161593/29.07.2002, 161833/14.08.2002, se retine ca procedura de control *a posteriori* presupune o verificare amanuntita a originii marfurilor, urmare careia se valideaza/invalidaza certificatul. Cu alte cuvinte, certificatul de origine autentic nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfurilor atata timp cat autoritatea vamala emitenta nu confirma validitatea acestuia in urma controlului *a posteriori*.

Referitor la sustinerea societatii ca la data importului organele vamale au considerat suficienta declaratia pe proprie raspundere cu privire la originea bunurilor si nu au solicitat alte dovezi, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat in conformitate cu

prevederile art.61 din Codul vamal controlul ulterior se poate efectua in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, iar procedura de control *a posteriori* este prevazuta in conventiile internationale la care Romania este parte si in conformitate cu legislatia vamala romana.

Privitor la solicitarea contestatoarei de a i se acorda timp necesar pentru obtinerea dovezilor se retine ca exportatorul este obligat, in baza art.17 pct.3 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, ca in orice moment sa faca dovada originii marfurilor pentru care a solicitat eliberarea certificatului.

Solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control “a posteriori”, iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala italiana in calitate de emitent al certificatelor supuse verificarii a precizat ca nu poate identifica exportatorul. Avand in vedere afirmatia din contestatie, in sensul ca la firma italiana exportatoare este asociat SG care este administrator la societatea contestatoare, nu se justifica acordarea unui termen pentru prezentarea de catre importator a dovezilor de origine, atata timp cat obligatia furnizarii acestor elemente revine exportatorului, in fata autoritatii vamale care a emis certificatul, in speta autoritatea vamala italiana.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere / dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin procesul verbal de control nr. 62116/C4/20.10.2004 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii majorari de intarziere si dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

S.C. X SRL nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia fara numar din data de 09.11.2004 formulata impotriva

procesului verbal nr. 62116/C4/20.10.2004 si inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.65729/09.11.2004.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept** “*

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile, baza de calcul a majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru sumareprezentand majorari de intarziere si dobanzi precum si pentru penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL** pentru suma reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL** pentru suma reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.