

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 41/2005/2006
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X
[înregistrat la D.G.F.P. --/12.12.2005]

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul control fiscal la marii contribuabili prin adresa nr. --/09.12.2005, asupra contestației formulată de **S.C. X**.

Societatea contestă parțial măsurile dispuse prin decizia de impunere nr. --/12.10.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 06.10.2005 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, comunicate societății prin poștă cu confirmare de primire la data de 19.10.2005.

Prin contestație nu se precizează cuantumul sumei totale contestate, individualizat pe feluri de taxe și accesorii ale acestora, conform prevederilor pct. 175.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În acest sens, a fost înaintată adresa nr. --/20.12.2005, iar prin adresa societății nr. --/30.12.2005 primită la D.G.F.P. la data de 03.01.2006, se precizează și suma reprezentând accesoriiile contestate.

Astfel, contestația are ca obiect suma de -- RON, reprezentând:

- -- RON - taxă pe valoarea adăugată;
- -- RON - dobânzi de întârziere;
- -- RON - penalități de întârziere.

În raport de data comunicării deciziei de impunere, 19.10.2005, cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosar, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.177 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în 2005, la D.G.F.P. sub nr. --/18.11.2005 și respectiv la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. --/21.11.2005.

Constatănd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 (1) și art. 179 (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin biroul Soluționare contestații este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

S.C. X., contestă parțial decizia de impunere nr. -- din 12.10.2005 privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de -- RON cu accesoriiile aferente în sumă de -- RON, invocând următoarele:

1. Taxa pe valoarea adăugată deductibilă.

Pentru diferența de TVA în sumă de -- RON reprezentând TVA deductibilă, calculată în minus de organele fiscale față de decontul de TVA, societatea nu este de acord cu punctele de vedere ale acestora la următoarele poziții:

- **suma de -- RON** - reprezentând TVA de pe factura fiscală nr.--/29.01.2002 - furnizor S.C. XX - factură care nu are ștampila furnizorului, denumirea cumpărătorului, codul fiscal și adresa cumpărătorului. Referitor la această sumă, considerăm că este o

eroare de formă, deoarece pe chitanța de achitare nr. --/29.01.2002 se găsește stampila emitentului, denumirea cumpărătorului, specificarea numărului de factură care se achită și totodată, precizează că prin NIR -- bis din 29.01.2002 s-a recepționat cantitatea de -- kg soia, s-a înregistrat în contul 401 "furnizori" și în bilanțul de verificare, marfă prelucrată la S.C. XX.

- **suma de -- ROL** - reprezentând TVA de pe factura fiscală nr. --/04.03.2002 - furnizor S.C. XX,

În acest caz, considerăm că S.C. X. este cumpărător de bună credință datorită faptului că prin nota de intrare-recepție marfa (baza de impozitare) a intrat în patrimoniul societății și se regăsește evidențiat în cont 401 - furnizori, deci a intrat în circuitul economic și fiscal - NIR --/06.03.2003, factura poartă denumirea vânzătorului, nr. Registrului, codul fiscal, data, produsul, prețul produsului, valoarea TVA, nume delegat, nr. auto, semnătură de primire și din eroare nu s-a trecut codul fiscal al vânzătorului. Marfa a fost prelucrată la S.C. XX, pentru care s-a întocmit factura fiscală nr. --/04.03.2002, înregistrată în evidența contabilă a S.C. X., iar după prelucrare se livrează la S.C. XX cu factura nr. --/20.03.2002, care este achitată prin cont bancar (XX).

- **suma de -- ROL** - reprezentând deducere de TVA fără documente justificative.

Pentru suma de -- ROL și TVA de -- ROL, pentru care controlorii fiscali au diminuat TVA deductibil - întradezăr în luna iulie 2002, în jurnalul de cumpărări apare această sumă, dar în același timp în jurnalul de vânzări din luna octombrie 2002 apare aceeași sumă, contabilul și-a dat seama de eroare și a anulat poziția de deductibil prin colectat.

Pentru suma de -- ROL, se anexează la dosar factura reconstituită.

Referitor la diferența de -- ROL, contestația precizează că sunt erori de adăugări contabile, care prin note contabile și deconturi de rectificare se pot regla.

- **pentru suma de -- ROL** - reprezentând deducerea de TVA pe bază de A.E. a marfurilor în sumă de -- ROL și a bonurilor de materiale diverse în sumă de -- ROL, în contestație se menționează următoarele avize de expediție:

- A.E. nr. --/27.03.2001, emis de S.C. XX cu TVA în sumă de -- ROL;
- A.E. nr. --/27.02.2001, emis de S.C.-- cu TVA în sumă de -- ROL;
- A.E. nr. --/31.10.2001, emis de S.C. -- cu TVA în sumă de -- ROL;
- A.E. nr. ---/29.11.2001, emis de S.C. -- cu TVA în sumă de -- ROL.

Contestația precizează că pentru aceste avize de expediție, se anexează facturile fiscale reconstituite conform Normei metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiar contabilă.

2. Taxa pe valoarea adăugată colectată.

La pct. d) din raportul de inspecție fiscală - se precizează clienții încaștați prin bancă, pentru care nu au fost găsite facturi fiscale înregistrate în evidența contabilă în sumă de -- ROL, din care venituri -- ROL și TVA în sumă de -- ROL, corectat cu ultima precizare de la acest subpunct "Nu a fost colectat TVA în anii 2002 și 2003 la avansuri primite în sumă de -- ROL care sunt în sold la 31.07.2005 cu TVA în sumă de -- ROL."

Contestația arată că TVA în sumă de -- ROL contestată de societate, a fost încasată cu cecuri la data de 7 și 13.02.2002 și prin O.P. la data de 7.02.2002 prin extrasul de cont deschis la BRD și reprezintă plățile care au fost înregistrate în contul 419 - avansuri primite, deoarece nu aveau emise facturi, iar constatarea efectuată de controlorii fiscali, dublează TVA colectată cu suma de -- ROL.

Astfel, din taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală, societatea contestă numai suma de -- ROL, iar din taxa pe valoarea adăugată colectată, contestă suma de -- ROL.

Pentru considerentele prezentate în conținutul contestației, societatea solicită analizarea contestației și anularea deciziei de impunere pentru sumele contestate.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. --/12.10.2005 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. --/12.10.2005, încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, s-au constatat următoarele:

A fost verificată și stabilită de către organele de inspecție fiscală taxa pe valoarea adăugată deductibilă pe baza documentelor fiscale care au însoțit bunurile aprovizionate și serviciile de care a beneficiat societatea în perioada 01.01.2000 - 30.06.2005, precum și taxa pe valoarea adăugată colectată pe baza veniturilor impozabile realizate de societate în această perioadă, stabilind în sarcina societății obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de -- RON reprezentând T.V.A. în sumă de -- RON, dobânzi aferente în sumă de -- RON și penalități de întârziere în sumă de -- RON, accesoriile fiind calculate până la data de 30.09.2005.

Organele de inspecție fiscală precizează că la întocmirea raportului de inspecție fiscală, s-a ținut cont de prevederile legislației privind taxa pe valoarea adăugată în vigoare în perioada supusă verificării.

Din suma totală de plată reprezentând obligațiile privind T.V.A. stabilite suplimentar de inspecția fiscală, societatea contestă suma de -- RON.

Prin referatul care însoțește contestația se propune menținerea constatărilor din raportul de inspecție fiscală și din decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/12.10.2005.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul soluționare contestații este investită să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. --/12.10.2005 emisă în baza raportului de inspecție fiscală cu același număr și dată.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de -- RON, din care:

- -- RON - taxa pe valoarea adăugată deductibilă;
- -- RON - taxa pe valoarea adăugată colectată.

In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă:

În fapt, în perioada supusă controlului, contestatoarea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pe documente fiscale care au însoțit bunurile aprovizionate și serviciile de care a beneficiat societatea, iar organele de inspecție fiscală au stabilit că nu putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscris pe o parte din aceste documente, astfel:

- pentru suma de -- ROL (-- RON) - taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe factura fiscală nr. --/20.01.2002 - furnizor S.C. XX, cu o valoare totală de -- ROL, factură care nu are stampila furnizorului, denumirea cumpărătorului, codul fiscal și adresa cumpărătorului;

- -- ROL (-- RON) - TVA dedusă de pe factura fiscală nr. --/04.03.2002 - furnizor S.C.XX, iar în timpul controlului s-a constatat, că nu apare această societate în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice;

- -- ROL (-- RON) - TVA dedus f`r` documente justificative;
- -- ROL (-- RON) dedus TVA pe baza avizelor de expedi`ie a m`rfurilor men`ionate [n raportul de inspec`ie fiscal` la pag. 4]i a diverse bonuri de materiale cu TVA [n sum` de -- ROL;

De asemenea, societatea nu a colectat TVA aferent sumelor [ncasate prin banc` [n contul clien`i pentru care nu au fost g`site facturi [nregistrate [n eviden`a contabil` [n sum` de -- ROL, din care TVA -- ROL.

Prin contesta`ia formulat`, societatea nu este de acord cu punctele de vedere ale organelor de inspec`ie fiscal`]i consider` c` eronat, acestea au calculat TVA de plat` deoarece, S.C. X. este un cump`r`tor de bun` credin`, iar marfa a intrat [n circuitul economic]i fiscal.

{n drept, privitor la regimul de deducere a taxei pe valoarea ad`ugat` se face aplicarea prevederilor art. 19 (a), art. 25, lit. B (b),]i lit. C (a), alin. 2 din Ordonan`a de urgen` a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, art. 24 (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002, art. 145 (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 10.6 lit. g), pct. 10.12 lit. a) din Hot`r@rea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonan`ei de urgen` a Guvernului nr. 17/2000, art. 62 (1) din H.G. nr. 598/2002]i art. 51 (2) alin. 2 din H.G. nr. 44/2004.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se re`ine c` pentru taxa pe valoarea ad`ugat` contestat` de societate [n sum` de -- RON, contestatoarea nu avea dreptul de deducere din urm`toarele cauze:

. **a)** Referitor la taxa pe valoarea ad`ugat` [n sum` **de -- ROL (-- RON)**, - art. 19 (a) din Ordonan`a de urgen` a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, prevede:

“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea ad`ugat` aferent` intr`rilor contribuabilii sunt obliga`i:

a) s` justifice suma taxei pe documente [ntocmite conform legii de c`tre contribuabili [nregistra`i ca pl`titori de tax` pe valoarea ad`ugat` ; (...)”

Cu privire la “[ntocmirea documentelor” la art. 25, lit. B (b) din Ordonan`a de urgen` a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, se precizeaz`:

“b) Contribuabilii pl`titori de tax` pe valoarea ad`ugat` **sunt obliga`i s` solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile]i serviciile achizi`ionate]i s` verifice [ntocmirea corect` a acestora, (...).**”

De asemenea, [n spe` sunt incidente]i prevederile pct. 10.6 lit. g) din Hot`r@rea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonan`ei de urgen` a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, conform c`reia:

“Nu poate fi dedus`, potrivit legii, taxa pe valoarea ad`ugat` aferent` intr`rilor referitoare la : (...)

g) bunuri]i servicii aprovizionate pe baz` de documente care nu [ndeplinesc condi`iile prev`zute la art. 25 lit. B din ordonan`a de urgen`]i de Hot`r@rea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiar`]i contabil`]i a normelor metodologice privind [ntocmirea]i utilizarea acestora.”

Din cele precizate mai sus, s-a re`inut c` pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea ad`ugat`, societatea avea obliga`ia legal` de a solicita furnizorului *“documente legal aprobate pentru toate bunurile]i serviciile achizi`ionate”* precum]i de a *“verifica [ntocmirea corect` a acestora”*.

Referitor la întocmirea corectă a documentelor de aprovizionare, cadrul legislativ menționat mai sus, precizează că pentru a putea dobândi calitatea de document justificativ, factura trebuia să conțină informații care să ateste indentificarea părților care participă la efectuarea operațiunii.

Având în vedere prevederile legale și analizând documentul anexat la dosarul contestației, s-a reținut faptul că factura în cauză nu are completate toate rubricile privind denumirea cumpărătorului, codul fiscal, adresa cumpărătorului, precum și unele date privind expediția (data, ora și semnăturile de predare-primire) conform pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobat prin H.G. nr. 704/1993 și din H.G nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora. De asemenea, pe factură nu avea aplicat stampila furnizorului.

Prin urmare, tinând cont de cele precizate mai sus și având în vedere că societatea contestatoare nu a respectat obligația legală de a verifica întocmirea corectă a documentelor emise de furnizorul său S.C. XX, iar aceasta nu îndeplinea calitatea de document justificativ, în înțelesul prevederilor menționate anterior, taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura fiscală nr. --/20.01.2002 în sumă de -- ROL (-- RON), nu este deductibilă așa cum legal au stabilit organele de inspecție fiscală.

Referitor la argumentul prezentat de către societate "că este o eroare de formă", nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei pentru suma de mai sus, întrucât așa cum s-a precizat, potrivit prevederilor art. 25, lit. B (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, contestatoarea pentru a-și exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în factură, trebuia să verifice dacă aceasta conține elementele principale ale documentelor justificative enumerate prin Regulamentul de aplicare a Legii contabilității.

Fără de aceste considerente, se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de -- RON.

b) în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de --- ROL (-- RON), - se face aplicarea prevederilor art. 19 (a), art. 25, lit. B (b), lit. C (a), alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată și pct. 10.6 lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

Cu privire la "evidența operațiunilor" la art. art. 25 lit. C (a), alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, se precizează:

"Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență (...)."

Din analiza facturii anexate la dosarul cauzei, se reține că această factură nu este întocmită cu respectarea întocmai a prevederilor legale, respectiv nu au fost completate integral datele de identificare a furnizorului, conform formularului dat prin Anexa Nr.1A Nomenclatorul formularelor tipizate, comune pe economie, cu regim special de tipărire, înscrisere și numerotare, care face parte integrantă din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora. Astfel, în cazul facturii fiscale nr. ---/04.03.2002 - furnizor S.C. XX, reprezentând soia consum, este aplicat o stampilă cu numele furnizorului, număr de înregistrare R.C. și număr cod fiscal, fără a

aveau completate rubricile privind: sediul, contul și banca furnizorului care a întocmit factura precum și alte elemente ca de exemplu, date privind expediția, cartea de identitate a delegatului, data, ora expediției și semnăturile.

[În plus, se reține că din verificările efectuate în timpul controlului de către organele de inspecție fiscală, s-a constatat că S.C. XX trecut la furnizor pe factura fiscală nr. --/04.03.2002, nu apare în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia S.C. X. se consideră cumpărător de bună credință datorită faptului că prin nota de intrare-recepție, marfa a intrat în patrimoniul societății și se regăsește evidențiat în cont 401 - furnizori și respectiv a intrat în circuitul economic, factura poartă denumirea vânzătorului, nr. Registrului, codul fiscal, data, produsul, prețul produsului, valoarea TVA, nume delegat, nr. auto, semnătură de primire și din eroare nu s-a trecut codul fiscal al vânzătorului, aceasta nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației pentru suma de mai sus, întrucât potrivit prevederilor menționate anterior, contestația pentru a-și exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe factură, avea obligația să verifice întocmirea corectă a acesteia în sensul de a avea completate toate rubricile cerute de formular.

Din cadrul legislativ menționat în paragrafele anterioare, a reieșit că pentru a fi înregistrată în contabilitatea unității, societatea cumpărătoare era obligată să verifice întocmirea corectă a documentelor.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a respectat obligația legală de a verifica întocmirea corectă și completă a facturii emise de furnizor, în sensul de a avea completate toate rubricile cerute de formular, iar aceasta a fost emisă de o societate care nu apare în baza de date a M.F.P., taxa pe valoarea adăugată înscrisă pe această factură în suma de -- RON nu este deductibilă, așa cum legal au constatat și organele de inspecție fiscală, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru suma de -- RON.

c) [în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de -- lei **ROL** (-- **RON**) din care:

- pentru suma de -- lei **ROL**, - se face aplicarea prevederilor art. 19 (a) coroborat cu art. 25, lit. B (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

Din analiza documentelor anexate la dosar, diferența în sumă de -- lei **ROL**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în luna iulie 2003 întrucât nu exista document justificativ conform jurnalului pentru cumpărări anexat în xerox copie la dosar, se reține faptul că, din anexa nr. 2 pagina 1, care face parte integrantă din raportul de inspecție fiscală, în luna octombrie 2002, organele de inspecție fiscală nu au constatat diferențe față de taxa pe valoarea adăugată colectată înregistrată de societate așa cum se susține prin contestație.

- pentru suma de -- lei **ROL**, - se face aplicarea art. 19 (a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborat cu pct. 10.12 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit căruia:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legale întocmite cuantumul taxei. Documentele legale sunt: a) exemplarul original al facturii fiscale sau,

dup` caz alte documente specifice aprobate potrivit Hot`r@rii Guvernului nr. 831/1997 pentru bunurile]i serviciile cump`rate de la furnizorii din \ar`. (...)."

{n sus\inerea contesta\iei, societatea anexeaz`]n copie la dosar factura reconstituit`, f`r` a face dovada c` reconstituirea s-a efectuat cu respectarea prevederilor cuprinse]n Ordinul ministrului finan\elor nr. 425/1998 pentru aprobarea Normelor metodologice de]ntocmire]i utilizare a formularelor tipizate.

- pentru suma de -- **lei ROL**, - tax` pe valoarea ad`ugat` dedus` f`r` documente justificative]n perioada 01.01.2000 - 30.06.2005, se face aplicarea art. 19 (a) din O.u.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, art. 24 (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea ad`ugat`]i art. 145 (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modific`rile]i complet`rile ulterioare.

Motiva\ia contestatoarea c` "diferen\ta de -- lei ROL sunt erori de adi\ie contabile, care prin note contabile]i deconturi de rectificare se pot regla" nu poate fi re\inut`]n solu\ionarea favorabil` a contesta\iei pentru aceast` sum`,]ntruc@t pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea ad`ugat`, societatea trebuie s` justifice aceasta cu documente]ntocmite conform legii.

{n consecin\ta, din cele men\ionate]n paragrafele anterioare, se re\ine c` taxa pe valoarea ad`ugat` dedus` de societate f`r` documente justificative nu este deductibil` a]a cum legal]i corect au constatat]i organele de inspec\ie fiscal`, motiv pentru care contesta\ia urmeaz` s` fie respins` ca ne]ntemeiat` pentru suma de -- RON.

d) {n ceea ce prive]te suma de -- lei ROL , din care:

- pentru suma de -- **lei ROL** - tax` pe valoarea ad`ugat` dedus` pe baza avizelor de]nso\ire a m`rfii, se face aplicarea art. 19 (a) din Ordonan\ta de urgen` a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat` coroborat cu pct. 10.12 lit. a) din Hot`r@rea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonan\tei de urgen` a Guvernului.

Referitor la aceast` sum`, prin contesta\ie se afirm` c` la dosar se anexeaz` facturile fiscale reconstituite.

Din analiza, facturilor fiscale anexate]n sus\inerea contesta\iei emise de S.C. X, se re\ine c` cinci facturi din cele]ase prezentate, nu sunt aferente avizelor de]nso\ire a m`rfii men\ionate]n raportul de inspec\ie fiscal`.

Av@nd]n vedere cele precizate mai sus, precum]i documentele anexate la dosarul cauzei, s-a re\inut c` societatea nu a prezentat pentru justificarea taxei pe valoarea ad`ugat` dedus`, facturile]n original]ntocmite]n baza avizelor men\ionate]n raportul de inspec\ie fiscal`, care s`-i dea dreptul de deducere.

Pentru bonurile cu materiale diverse cu TVA]n sum` de -- **lei ROL**, se face aplicarea art. 62 (1) din Hot`r@rea Guvernului nr. 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, care precizeaz`: "..... bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform O.u.G. nr. 28/1999 privind obliga\ia agen\ilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicat`, apar\in@nd unit`\ilor de desfacere a carburan\ilor auto, dac` sunt]tampilate]i au]nscrise denumirea cump`r`torului]i num`rul de]nmatriculare a autovehicolului. (...)"]i art. 51 (2) alin. 2 din Hotar@rea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit c`ruia: " (...). Pentru carburan\ii auto achizi\ionali taxa pe valoarea ad`ugat` poate fi justificat` cu bonurile fiscale emise conform Ordonan\tei de urgen` a Guvernului nr. 28/1999 privind obliga\ia agen\ilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice

fiscale, republicat, dac sunt tampilate ji au [ncrise denumirea cump`r`torului ji num`rul de [nmatriculare a autovehicolului.”

Av@nd [n vedere prevederile legale mai sus men`ionate, precum ji faptul c` societatea nu aduce documente [n sus`inerea contesta`iei pentru, care s` [nl`ture constat`rile organelor de inspec`ie fiscal`, se re`ine c` acestea [n mod legal ji corect au considerat nedeductibil` taxa pe valoarea ad`ugat`, motiv pentru care contesta`ia urmeaz` s` fie respins` ca ne[n]temeiat` ji pentru suma de -- RON.

- {n ceea ce prive]te taxa pe valoarea ad`ugat` colectat` :

{n fapt, organele de inspec`ie fiscal` au constatat c` societatea a [ncasat [n luna februarie 2002 prin extrasul de cont de la S.C. XX, suma total` de -- ROL reprezent@nd clien`i pentru care nu au fost g`site facturi fiscale [nregistrate [n eviden`a contabil`.

{n consecin`a, organele de inspec`ie fiscal` au colectat taxa pe valoarea ad`ugat` la sumele [ncasate prin banc` stabilind o diferen` de taxa pe valoarea ad`ugat` colectat` de -- RON.

Prin contesta`ie, societatea consider` c` taxa pe valoarea ad`ugat` a fost eviden`iat` de dou` ori: o dat` s-a colectat taxa pe valoarea ad`ugat` aferent` clien`ilor [ncasa`i prin banc` pentru care nu au fost g`site facturi fiscale ji a doua oar` prin colectarea TVA aferent contului 419 "clien`i creditori".

{n drept, [n ceea ce prive]te exigibilitatea taxei pe valoarea ad`ugat`, la 7.9 din Normele de aplicare a Ordonan`ei de urgen` a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, se precizeaz` :

"Exigibilitatea taxei pe valoarea ad`ugat` este anticipat` faptului generator, atunci c@nd:

(...) c) se [ncaseaz` avansuri, cu excep`ia avansurilor acordate pentru:

1. plata importurilor ji a datoriei vamale stabilite potrivit legii;
2. realizarea produc`iei destinate exportului;
3. efectuarea de pl`i [n contul clientului;
4. livr`ri de bunuri ji prest`ri de servicii scutite de taxa pe valoarea ad`ugat`".

Dup` cum au constat organele de inspec`ie fiscal`, pentru avansurile [ncasate de societatea contestatoare nu au fost g`site facturi fiscale [nregistrate [n eviden`a contabil`, acestea ne[n]cadr@ndu-se [n nici una din excep`iile prev`zute de actele normative men`ionate anterior.

Prin urmare, deoarece avansurile [n cauz` nu se [ncadrau [n nici una din excep`iile prev`zute la pct. 7.9 din normele respective, societatea avea obliga`ia de a eviden`ia ji de a colecta taxa pe valoarea ad`ugat` aferent` avansurilor prin emiterea de facturi fiscale [n temeiul prevederilor din legisla`ia [n materie, a]a cum se prevedea la pct. 11.8 din normele me`ionate anterior, conform c`ruia:

"Pentru avansuri furnizorii de bunuri ji prestatorii de servicii sunt obliga`i s` emit facturi fiscale [n termen de 3 zile de la data [ncas`rii sumelor. Se excepteaz` contribuabilii care realizeaz` opera`iunile prev`zute la pct. 7.9 lit. c) 1- 4 ji la pct.7.11, precum ji la art. 12 alin. 3 din ordonan`a de urgen`."

Nu se poate re`ine [n solu`ionarea favorabil` a contesta`iei argumentul societ`ii potrivit c`reia "constatarea efectuat` de controlorii fiscali dubleaz` TVA colectat` [n sum` de -- lei ROL" [ntruc@t nu a sus`inut cele afirmate cu documente.

Av@nd [n vedere prevederile legale mai sus men`ionate, precum ji faptul c` societatea nu prezint` documente care s` [nl`ture constat`rile organelor de inspec`ie fiscal`, se re`ine c` acestea [n mod legal ji corect au procedat la colectarea taxei pe

valoarea adugată, aferentă avansurilor încasate de societate în perioada supusă verificării, astfel că pentru această sumă contestația societății va fi respinsă.

2. Cu privire la accesorii aferente [n sumă de -- RON, din care: dobânzi [n sumă de -- RON și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată [n sumă de -- RON.

Referitor la dobânzile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că stabilirea de dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată [n sarcina contestatoarei, reprezintă măsura accesorie [n raport cu suma datorată. Deoarece, [n sarcina societății s-a reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al dobânzilor, aceasta datorează suma de -- RON conform art. 31 din O.u.G. nr. 17/2000 coroborat cu art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, art. 109 și 115 din Codul de procedură fiscală, republicat.

De asemenea, societatea datorează penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, [n temeiul pct. 3 alin.2 din O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, art. 14 din O.G. nr. 61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, art. 109 și 114 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Având [n vedere prevederile legale citate [n conținutul deciziei și documentele existente la dosar, se reține că [n mod legal organele de inspecție fiscală au calculat [n sarcina societății dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și pentru această sumă.

Pentru considerentele arătate [n conținutul deciziei și [n temeiul prevederilor art. 186 (1), 188 (1 și 2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X pentru suma de -- RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată cu accesoriile aferente.

Biroul soluționare contestații va asigura comunicarea prezentei celor [n drept.

Prezenta decizie poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competent.

DIRECTOR EXECUTIV,