



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 70 din 15.12.2010

Privind: soluționarea contestației nr. ... din formulată de PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ - cu sediul în Com. , Jud. ... , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... /

Prin contestația numărul ... din data de , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... / , **PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ** cu sediul social în com. , Jud. ... , înregistrată la O.R.C. sub / ... / ... , avînd C.U.I. RO ... , reprezentată legal prin în calitate de persoană fizică (autorizată), în conformitate cu art. 25 din Codul de Procedură Fiscală aprobat prin O.G. nr. 92/2003, formulează contestație împotriva: Deciziei de impunere nr. ... / ; Dispoziția de măsuri nr. ... / și a Raportului de inspecție fiscală nr. ... / , prin care solicită să anulăm în parte veniturile suplimentare stabilite și să admitem contestația așa cum a fost formulată.

În afara contestației parțiale formulate mai sus contestă în întregime Raportul de inspecție nr. ... / precum și Decizia de impunere nr. ... / întrucât în conformitate cu adresa nr. ... / – emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – cabinet vicepreședinte, transmisă și înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , se precizează:

„având în vedere că prin încheerea de radiere persoana juridică a încetat să mai ființeze, nemaivînd calitatea de contribuabil, aceasta NU MAI POATE constitui obiect al inspecției fiscale în condițiile stabilite de art. 92 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare”.

În final contestă și solicită anularea de îndată și a Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... /

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... – Biroul , a solicitat la D.G.F.P. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală nr. ... – Persoane Fizice cu adresa nr. ... / , să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propunerile de soluționare, luînd în considerare toate argumentele contestatoarei și avînd în vedere

prevederile pct. 3.4 – 3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ... / Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Biroul a solicitat la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – A.M.A.V.S. să comunice în scris starea juridică a petentei la această dată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – A.M.A.V.S. cu adresa nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , ne comunică starea juridică a petentei la această dată, făcând mențiunea că **a fost radiată la data de** .

Cu adresa nr. ... / s-a înaintat spre competență soluționare la Judecătoria și **spre știință** la Biroul ... din cadrul D.G.F.P. ... , Contestația nr. ... / cu privire la capătul de cerere îndreptat împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... / emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală ... , eronat adresată D.G.F.P.

Cu adresa nr. ... / s-a înștiințat petenta că cererea a fost înaintată spre competență soluționare la Judecătoria

Cu adresa nr. ... din organul de inspecție fiscală a solicitat d-ului în calitate de reprezentant legal al P.F.A. să comunice în termen de ... (...) zile de la primirea prezentei următoarele date:

- cuantumul sumelor contestate și a accesoriilor aferente;
- motivele de fapt și temeiul de drept asupra sumelor ce vor fi comunicate ca și contestate;
- aplicarea ștampilei în original.

D.G.F.P. ... Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală nr. ... – Persoane Fizice, transmite Referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr. ... / înregistrat la D.G.F.P. ... sub nr. ... / împreună cu documentele solicitate de organul de soluționare a contestației și completările la contestația nr. ... / , înregistrată la A.I.F. sub nr. ... /

Organul de Inspecție Fiscală, a stabilit obligații fiscale suplimentare, în cuantum total de ... **lei**, astfel:

- ... **lei – impozit pe venit ;**
 - ... lei – accesorii;
- ... **lei – taxă pe valoarea adăugată;**
 - ... lei – accesorii.

... .. **PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ** contestă **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- | | |
|------------------------------------|-------------------|
| - taxă pe valoarea adăugată | - ... lei; |
| - accesorii | - ... lei; |
| - majorări | - ... lei; |
| - dobânzi | - ... lei; |
| - penalități | - ... lei; |
|
 | |
| - impozit pe venit | - ... lei; |
| - impozit pe venit ... | - ... lei; |
| - impozit pe venit ... | - ... lei; |
| - impozit pe venit ... | - ... lei; |
| - accesorii | - ... lei; |
| - majorări | - ... lei; |
| - dobânzi | - ... lei; |

- penalități

- ... lei;

stabilite de D.G.F.P. ... Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală nr. ... – Persoane Fizice, în baza deciziilor de impunere număr ... și ... din

Cu adresa nr. ... / organul de revizuire solicită petentei ca în conformitate cu pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată să *îndeplinească următoarea cerință „ștampilarea contestației în original”*, în termen de ... zile de la comunicarea acesteia.

Cu adresa fără număr emisă pe data de , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ne comunică referitor la **aplicarea ștampilei pe Contestația nr. ... /** că *începând cu data de , Persoană Fizică Autorizată – a fost radiată din Registrul Comerțului – Oficiul ... iar prin consecință, după această dată, ștampila respectivă nu mai poate fi aplicată pe nici un act.*

Contestația a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 205 și 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Prin referatul motivat Activitatea de Inspecție fiscală menționează că *nu a fost întocmită sesizarea penală pentru faptele constatate.*

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... este competentă să soluționeze cererea.

I. Petenta a contestat inițial Decizia de impunere nr. ... / , Dispoziția de măsuri nr. ... / și Raportul de inspecție fiscală nr. ... / , întocmite de organele de inspecție fiscală, și solicită să anulăm, în parte, veniturile suplimentare stabilite prin Raportul de inspecție fiscală și a Dispoziției de măsuri nr. ... / care au fost comunicate în termen legal (primit prin poștă la data de) și să admitem contestația așa cum a fost formulată, ulterior mărim și pretențiile în sensul că solicităm anularea la finalul contestației petenta își mărește pretențiile, contestând în întregime Raportul de inspecție fiscală nr. ... / , pentru următoarele motive:

În fapt,

VENITURILE

a) Contestă în totalitate procedeul complet ireal și neștiințific utilizat de inspecție pentru „*estimarea veniturilor*”/bazei de impozitare, având drept referință producțiile realizate de vecini.

b) Petenta nu s-a încadrat în niciuna din situațiile prevăzute de H.G. nr. 1050/2004 – M. Of. nr. 651/20.07.2004, preluat și în Codul Fiscal 2008 pentru a i se „*estima baza de impozitare*” și anume:

a) *contribuabilul nu depune declarații fiscale;*

b) *contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale ...*

obstrucționând sau refuzând acțiunea de inspecție fiscală;

c) *contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;*

d) *cînd au dispărut evidențele contabile.*

c) Petenta nu înțelege de ce s-au estimat veniturile iar cheltuielile nu.

Prin baza de impozitare, inspecția, eronat a estimat numai elementul „*venituri*” cunoscând că în conformitate cu art. 48 alin. (1) din Codul Fiscal definiția bazei de

impozitare este următoarea: „*venitul net (baza de impozitare – n.n.) ... se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente venitului, deductibile ...*”.

În consecință, în speță, dacă avea motive să estimeze anumite producții, trebuia să estimeze și cheltuielile aferente pentru a nu denatura flagrant „*baza de impozitare*” așa cum s-a procedat.

Concret,

În anul ...

1) La cultura de ... :

- estimarea numai a veniturilor la suma de ... lei nu este justă întrucât nu s-au estimat concomitent și cheltuielile ci numai elementul sămânță (... kg). Veniturii fără costuri nu există.

2) La cultura de ... :

- estimarea veniturilor la suma de ... lei nu este justă întrucât nu s-au estimat concomitent și cheltuielile. Veniturile fără costuri nu există.

În anul ...

Deși față de anul ... s-au cultivat cu ... ha mai puțin, veniturile au fost estimate la ... lei, față de ... lei în ... , adică o creștere de ... lei.

1) La cultura de ... :

- cu ... ha mai puțin decât în anul ... , deși producția reală este înregistrată în totalitate în evidențele contabile – deci nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de H.G. nr. 1050/2004, se mai estimează în plus un venit de ... lei. Atîta timp cît nu se face dovada că nu s-a înregistrat în evidențele contabile producția de grîu, organul de control nu trebuia să procedeze la o estimare în plus;

2) La cultura de :

- deși petenta are producția reală înregistrată în evidența contabilă - deci nu s-a încadrat în niciuna dintre situațiile prevăzute de H.G. nr. 1050/2004, se estimează în plus un venit de ... kg/ha (!?). În consecință nici la această cultură nu trebuia aplicată metoda reevaluării veniturilor întrucît producția era înregistrată în contabilitate iar cantitatea de ... kg/ha în plus nu constituie decât o exagerare nejustificată tehnic atîta timp cît în evidențele contabile s-a înregistrat o producție medie de ... kg/ha față de ... kg/ha în anul ... , acceptată de control ca reală (!??).

3) La cultura de ... :

- estimarea veniturilor la suma de ... lei nu este justă întrucât nu s-au estimat concomitent și cheltuieli aferente. Venituri fără costuri nu există.

4) La cultura de ... :

- la o suprafață mai mică cu ... ha, estimarea venituri în plus de ... lei nu este justă întrucât nu sunt estimate concomitent și cheltuielile aferente.

Veniturile fără costuri nu există iar baza de impozitare este rezultatul dintre venituri – cheltuieli.

În anul ...

1) La cultura de ... :

- deși are toată producția reală înregistrată în contabilitate – deci nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de H.G. 1050/2004, se mai estimează în plus suma de ... lei. Atîta timp cât nu ni se face dovada că nu s-a înregistrat în evidență producția de ... , organul de control nu trebuia să procedeze la o supraevaluare.

2) La cultura de :

- estimarea veniturilor la suma de ... lei nu este justă întrucât nu sunt estimate concomitent și cheltuielile aferente. Venituri fără costuri nu există.

3) La cultura de ... :

- estimarea veniturilor la suma de ... lei nu este justă întrucât nu sunt estimate concomitent și cheltuielile aferente. Venituri fără cheltuieli nu există, precum și baza de impozitare fără cele două elemente:

- venituri și cheltuieli.

4) La cultura de ... :

- estimarea veniturilor la suma de ... lei nu este justă întrucât nu sunt estimate concomitent și cheltuielile aferente. Veniturile fără cele două elemente:

- venituri și cheltuieli.

În concluzie:

Contestă veniturile estimate în plus astfel:

1. Anul ...

- pentru veniturile estimate la cultura de ... și ... în sumă totală de ... + ... = ... lei nu s-au estimat și cheltuieli aferente așa cum este definită baza de impozitare (V – C).

2. Anul ...

- veniturile estimate în plus la cultura de ... în sumă de ... lei nu se încadrează în situațiile prevăzute de H.G. 1050/2004, nu trebuiau calculate.

- veniturile estimate în plus la cultura de în sumă de ... lei nu se încadrează în situațiile prevăzute de H.G. nr. 1050/2004, nu trebuiau calculate.

- pentru veniturile estimate la cultura de ... și ... în sumă totală de ... lei= ... lei = ... lei nu s-au estimat și cheltuieli aferente așa cum este definită baza de impozitare (V – C).

3. Anul ...

- venituri estimate în plus la cultura de ... în sumă de ... lei nu se încadrează în situațiile prevăzute în situațiile prevăzute de H.G. nr. 1050/2004, nu trebuiau calculate.

- pentru veniturile estimate la culturile de ... , ... , ... și ... în sumă totală de ... lei + ... lei + ... lei = ... lei nu sunt estimate și cheltuielile aferente așa cum este definită baza de impozitare ($V - C$).

Alte argumente

Niciodată în istoria agronomiei nivelul producțiilor agricole realizate, separat, de cel puțin doi fermieri nu au coincis chiar dacă baza materială utilizată a fost identică ... %, din următoarele considerente științifice și naturale care diferă obiectiv între aceștia:

- fertilitatea naturală diferă de la o solă la alta și chiar în interiorul acestora; în natură existând o multitudine de grade de fertilitate; îngrășămintele chimice nu uniformizează aceste grade ci doar le ameliorează aceste grade ci doar le ameliorează, rămânând tot diferite;

- calitatea ogoarelor, lucrere considerată de bază (epoch optimă de executare, starea de îmburuienare, adâncimea de executare, suma gradelor pînă la data arăturii;

- calitatea și data optimă a lucrărilor de pregătire înaintea semănatului – discuit, grăpat etc;

- fertilizarea sau nu înainte de semănat; fertilizarea conform unei cartări agrochimice = efecte; fertilizarea fără cartare agrochimică = efecte reduse, costuri mari și nesigure;

- respectarea epoci de semănat funcție de starea vremii, a terenului, apei din sol etc. ; numai o zi diferență duce la diferențierea producțiilor;

- soiul sau varietatea folosit la semănat; adâncime, densitate, pentru irigat, neirigat;

- sumele gradelor din perioada de la semănat pînă la recoltare;

- calitatea lucrărilor de întreținere în vegetație; prășit, erbicidat, tratat de boli, dozele la ha, felul mașinilor cu care se aplică și calificarea mecanizatorilor;

- capacitatea mașinilor; numărul de zile în care se execută lucrările diferă de felul și capacitatea mașinilor deținute de fiecare, care nu pot fi identice;

- timpul favorabil sau nefavorabil care mărește sau reduce epoca de recoltat, duce la pierderi sau nu; felul și calitatea mașinilor de recoltat care au procente de pierdere diferite funcții de capacitate și marca;

- prețurile de valorificare sau negociabile individual fiind economie de piață etc. ...

Niciodată factorii enumerați mai sus nu pot fi identici la cei ... fermieri rezultând că aceștia niciodată nu pot obține producții identice așa cum pretinde organul de control.

Ignorarea factorilor naturali/științifici va duce la calculele artificiale și concluzii incorecte, uneori chiar aberante cu efecte devastatoare asupra celui controlat.

Întrebare: dacă se realiza și înregistra producția peste media vecinilor se reduceau veniturile prin estimare în minus, pînă la nivelul acestora ? Dacă aceștia ar fi fost controlați anterior s-ar fi revenit asupra controlului și li s-ar mai fi adăugat venituri la ... nivelul petentei ???!

CHELTUIELI

Petenta contestă și cheltuielile excluse de control astfel:

1. În anul ...

Suma de ... lei exclusă de la costuri pe motiv că lipsește actul doveditor – anexa nr. 5 pag. 2 la Raportul de inspecție fiscală trebuie admisă și cuprinsă în volumul cheltuielilor deductibile conform facturii nr. ... / pe care o anexează în copie la prezenta contestație întrucât a existat dar nu a fost luată în calcul.

2. În anul ...

Suma de ... lei reprezentând „*combină agricolă*” – second hand, a fost eliminate din costuri fără a determina a admite în loc cota de amortizare așa cum era normal. Conform fișei de calculul amortizării pentru anul ... revine o cotă de ... lei care trebuia admisă ca cheltuială corespunzătoare perioadei – (... luni x ... lei/lună). Chiar dacă fișa nu era întocmită aveam dreptul la „*refacerea evidenței*”.

3. În anul ...

Nu s-a admis trecerea pe costuri a c/v. amortizării aferente imobilizărilor corporale astfel:

a) combină agricolă (... luni x ... lei/lună)	= ... lei;
b) tractor (... luni x ... lei/lună)	= ... lei;
TOTAL	= ... lei.

În concluzie,

Petenta contestă și solicită a se admite pe costuri și următoarele sume reale:

- anul ...	= ... lei;
- anul ...	= ... lei;
- anul ...	= ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată

Avînd în vedere că prin anularea veniturilor suplimentare contestate de noi nu mai îndeplinim plafonul de plătitor T.V.A. la începutul anului ... contestă T.V.A. - ul în sumă de ... + ... = ... lei stabilit suplimentar în anexa nr. 6 pag. 1 de la Raportul de inspecție fiscală.

XXXXX

În afara contestației parțiale formulate mai sus **contestă în întregime Raportul de inspecție fiscală nr. ... /** precum și Decizia de impunere nr. ... / întrucît în conformitate adresa nr. ... / – emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – cabinet vicepreședinte, transmisă și înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , se precizează: „*având în vedere că prin încheierea de radiere persoana juridică a încetat să mai înființeze, nemaivând calitatea de contribuabil, aceasta nu mai poate constitui obiect al inspecției fiscale în condițiile stabilite de art. 92 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare*”.

În fapt,

Conform Certificatului nr. ... / emis de Oficiul Registrului Comerțului Teleorman prin Rezoluția nr. ... din – – PFA a fost „*radiată din registrul comerțului, din oficiu*”.

Controlul fiscal al firmei noastre a început la , contrar prevederilor precizărilor A.N.A.F. menționate mai sus. În consecință firma nu mai trebuia supusă inspecției fiscale, întocmindu-se un act de control nelegal.

XXXXXXXXXX

În final **contestă** și solicită anularea de îndată și a **Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... /**

II. Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de și înregistrat sub nr. ... /... .. , sintetizat în Deciziile de impunere nr. ... și ... / , se rețin următoarele:

Obiectul inspecției fiscale: *verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabil, respectării legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.*

Perioada supusă inspecției fiscale a fost:

- - - *privind impozitul pe venit;*
- - - *privind tava pe valoarea adăugată.*

Baza legală privind calcularea impozitului pe venituri din activități independente și a T.V.A: Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare; H.G. nr. 44/2004 pentru aplicarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal și a Ordinului nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele care au calitatea de contribuabil.

1. Taxa pe valoarea adăugată

Cu prilejul inspecției fiscale s-a efectuat verificarea documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Perioada supusă inspecției: –

Contribuabilul se înregistrează plătitor de T.V.A. prin opțiune începând cu , conform certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A seria ... , nr. ... din , conform certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A. seria ... , nr. ... și are obligația de a înregistra, declara și plăti T.V.A. trimestrial, conform reglementărilor art. 156, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada supusă inspecției fiscale, conform jurnalelor de vânzări și cumpărări, respectiv datelor declarate prin deconturile de T.V.A., contribuabilul a efectuat operațiuni economice în urma cărora, înregistrează o taxă pe valoarea adăugată de rambursat la finele perioadei supuse inspecției fiscale în sumă de ... lei.

Din verificările efectuate se constată că agentul economic la data de depășește plafonul de scutire prevăzut de art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare realizând o cifră de afaceri din operațiuni taxabile de ... lei și în conformitate cu prevederile art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația ca în termen de ... zile de la sfârșitul luni în care a atins sau depășit acest plafon să solicite înregistrarea în scopuri de T.V.A. la organul fiscal competent urmînd ca începînd cu data de să devină plătitor de T.V.A. trimestrial.

Depășirea plafonului de scutire s-a datorat neînregistrării în evidența contabilă în partidă simplă în totalitate a veniturilor aferente producției obținute în anul ... , iar în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea mărimii bazei de impunere prin estimare cu elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale așa cum rezultă din anexa nr. 5 paginile 3 – 5.

Întrucît în data de efectuează o achiziție intracomunitară dintr-un stat membru, în conformitate cu prevederile art. 156.4, litera a), alin. (6) din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul are obligația depunerii în Declarației racapitulative privind livrările/achizițiile intracomunitare de bunuri (model 390 VIES), totodată contribuabilul devenind plătitor de T.V.A. lunar începînd cu prima lună a trimestrului calendaristic.

Fapta săvîrșită constituie contravenție în conformitate cu art. 219.1, alin. (1), din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală aprobată cu O.U.G. nr. 34/11.04.2009 și a fost sancționat cu amendă în conformitate cu prevederile art. 219.1, alin. (2), din același act normativ invocat mai sus cu amendă de ... % din suma totală respectiv ... lei întocmindu-se PVCSC nr. ... / (anexa nr. 7).

În ceea ce privește T.V.A. deductibilă

Se determină de regulă conform prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată și art. 50 – 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că agentul economic a constituit T.V.A. deductibilă în sumă de ... lei fără a deține o factură fiscală s-au un alt document prevăzut de lege să-i permită exercitarea dreptului de deducere, încălcîndu-se prevederile art. 146, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel suma de ... lei se constituie ca diferență suplimentară de T.V.A. așa cum rezultă din anexa nr. 6 pag. 1.

În ceea ce privește T.V.A. colectată

Se determină de regulă în conformitate cu prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu privire la baza de impozitare și cotele de impozitare.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat așa cum rezultă din anexa nr. 6 pag. 1 că agentul economic nu a calculat T.V.A. colectată în sumă de ... lei astfel:

- pentru veniturile obținute și neînregistrate în totalitate în registrul de încasări și plăți rezultate din producția estimată în timpul controlului au fost încălcate prevederile art. 128, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, acest fapt este considerat livrare de mărfuri cu plată și în consecință se calculează T.V.A. colectată în sumă totală de ... lei;

- pentru produsele acordate proprietarilor de pământ ca plată a arendeii pe anul ... în sumă de ... lei, încălcând prin aceasta prevederile art. 128 alin. (1), coroborat cu art. 130 pct. 8 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- pentru facturile fiscale nr. ... / și nr. ... / emise de contribuabil pe perioada cînd devenise plătitor în scopuri de T.V.A. ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut de art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare cu o T.V.A. colectată în sumă totală de ... lei.

S-au încălcat prevederile art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- pentru neînregistrarea în jurnalul de vânzări și implicit în decontul de taxă pe valoarea adăugată suma de ... lei reprezentînd T.V.A. colectată aferentă facturii fiscale nr. ... / încălcându-se prin aceasta prevederile art. 128 alin. (1) din legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal. Cu modificările și completările ulterioare.

Astfel suma de ... lei se constituie în diferența suplimentară de T.V.A. așa cum rezultă din anexa nr. 6 pag. 1.

Modul de evoluție a T.V.A. în perioada supusă verificării este redat în anexa nr. 6 pag. 1 din care rezultă o T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală de ... lei din care suma de ... lei se va compensa cu T.V.A. de rambursat declarată de contribuabil prin Decontul de T.V.A. aferent lunii depus la organul fiscal teritorial sub nr. ... / astfel încât la finele perioadei supuse inspecției fiscale contribuabilul mai are T.V.A. de plată în sumă de ... lei.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar s-au calculat accesorii pentru neplata în termen **în sumă totală de ... lei** (anexa nr. 6, pag. 2) astfel:

- | | |
|--------------------------|------------|
| - majorări de întârziere | - ... lei; |
| - dobânzi | - ... lei; |
| - penalități | - ... lei. |

2. Impozitul pe venit din activități independente

Perioada supusă verificării: –

Baza legală privind calcularea impozitului pe venituri din activități independente:

- Titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și a Ordinului nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele care au calitatea de contribuabil.

S-a verificat modul de conducere a evidenței contabile în partidă simplă în Registrul jurnal de încasări și plăți, înregistrarea corectă a veniturilor realizate și deductibilitatea cheltuielilor înregistrate.

Din verificările efectuate se constată că agentul economic pentru anii supuși verificării impozitului pe venit nu întocmește și nu utilizează documente justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate din care să rezulte producțiile obținute și destinația acestora respective avize de expediție a mărfurilor, fișe de magazie precum și note de intrare recepție. Datele înregistrate de contribuabil în registrul de încasări și plăți și declarate la organul fiscal teritorial nu reflectă realitatea și nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere.

Având în vedere că agentul economic înregistrează la unele culturi o producție mai mică decât media pe localitate sau la altele nu înregistrează nici o producție, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea mărimii bazei de imunere prin estimare cu elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

La estimarea bazei impozabile s-au folosit datele din evidența a ... (...) contribuabili care desfășoară activități similare și dețin în sistem arendă suprafețe aproximativ egale pe raza aceleiași localități cu ale contribuabilului verificat precum și producțiile medii/ha și culturi comunicate prin adresele nr. ... / ... și nr. de D.A.D.R.

Conform adreselor nr. ... / ... și ... / ... ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organul de control a avut în vedere la estimarea bazei impozabile producțiile medii/ha și prețul mediu de vânzare al celor ... (...) contribuabili luați ca domeniu de referință de pe raza com. , respectiv I.F. , P.F.A. și , iar ca documente utilizate care au relevanță, rapoartele de inspecție fiscală și fișele de magazie ale contribuabililor menționați mai sus.

Definitivarea impozitului pe venit în anul ...

Pentru anul ... contribuabilul a depus „*Declarația specială privind veniturile*” realizate pentru ... depusă la A.F.P. ... sub nr. ... / ... cu un venit brut în sumă de ... lei rezultând un venit net în sumă de ... lei (anexa nr. 2, pag.1).

A.F.P. ... a emis Decizia de impunere anuală pe anul ... pentru ... înregistrată sub nr. ... / ... stabilind un venit net în suma de ... lei, cu un impozit pe venit de ... lei (anexa nr. 3, pag.1).

Conform adeverinței eliberată de Primăria com. ... înregistrată sub nr. ... din ... s-a constatat că reprezentantul legal al P.F. ... în anul agricol ... a exploatat suprafața totală de ... ha pe care a înființat culturi agricole după cum urmează:

- suprafața de ... ha a fost cultivată cu grâu și a obținut o producție totală de ... kg cu o producție medie de ... kg/ha din care cantitatea de ... kg a fost valorificată prin vânzare către persoane juridice întocmindu-se factura fiscală cu o valoare de ... lei, iar cantitatea de ... kg a fost distribuită membrilor arendatori pe bază de borderou fără a emite o factură fiscală în acest sens;

La cultura de ... nu se constată diferențe de producții neînregistrate.

- pe suprafața de ... ha a cultivat floarea soarelui și a obținut o producție totală de ... kg cu o producție medie de ... kg/ha rămasă pe stoc și valorificată prin vânzare către persoane juridice pe bază de factură fiscală în luna ... cu o valoare de ... lei. Nu se constată diferențe de producții neînregistrate;

- pe suprafața de ... ha a cultivat ... și ... și nu înregistrează producția obținută deși a achiziționat cantitatea de ... kg sămânță de orz cu plată pe baza bonului valoric nr. ... emis de A.P.I.A. ... ;

- pe suprafața de ... ha a cultivat ... și nu înregistrează producția obținută;

- pentru anul ... agentul economic înregistrează bonuri valorice și sprijin financiar în sumă totală de ... lei;

Organul de control a procedat la estimarea producțiilor medii și implicit a veniturilor, având în vedere producțiile medii pe ha obținute de cei trei contribuabili cu activitate similară care lucrează în sistem arendă suprafețe agricole pe raza localității

În anul ... nu se constată diferențe de cheltuieli efectuate între cei ... agenți economici luați ca domeniu de referință și contribuabilul verificat și în consecință rezultă următoarele producții agricole și venituri neînregistrate de contribuabil:

- ... – cantitatea de ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A. ;

- ... – cantitatea de ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.

Modul de determinare a producțiilor agricole și a veniturilor neînregistrate de agentul economic este prezentat detaliat în anexa nr. 5, paginile 3-5.

În consecință suma totală de ... lei constituie venit brut realizat de contribuabil supus impozitării.

În timpul verificării s-a constatat că suma de ... lei încasată prin extrasul de cont din nu a fost înregistrată ca venit în registrul de încasări și plăți condus de contribuabil.

Față de a nu înregistra veniturile din valorificarea producției agricole reprezintă contravenție în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată și în consecință a fost sancționat contravențional cu amendă în sumă de ... lei conform prevederilor art. 42 alin. (1) din același act normativ invocat mai sus.

S-a întocmit ... nr. ... / (anexa nr. 8).

S-au încălcat prevederile art. 48 alin. (2), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Deasemeni se constată că contribuabilul a înregistrat pe rubrica de plăți cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei reprezentând cumpărări de materii prime și materiale care deși au fost efectuate în scopul realizării veniturilor nu sunt justificate prin documente de plată, respectiv chitanțe, precum și lipsa documentului justificativ înscris de contribuabil în registrul de încasări și plăți (anexa nr. 5 pag. 2), încălcându – se prevederile art. 30, litera b) din Legea nr. 82/1991, republicată coroborat cu prevederile art. 48 alin. (1) și alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale efectuate au rezultat următoarele:

1. Venituri totale realizate	- ... lei;
2. Cheltuieli totale realizate	- ... lei;
3. Cheltuieli nedeductibile	- ... lei;
4. Venitul net realizat	- ... lei;
5. Impozit pe venit	- ... lei.

Urmare a verificării documentelor contabile se constată că agentul economic a diminuat baza impozabilă cu suma totală de ... lei.

Repartizarea venitului net stabilit în urma verificării și determinarea impozitului pe venit pe anul ... :

Nr.	Numele și prenumele		
Crt.	Explicații %
1.	Venitul net stabilit		...
2.	Impozit pe venit		...
3.	Impozit pe venit conf. deciziei de impunere anuală		...
4.	De plată		...

În urma inspecției fiscale s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de ... lei ce reprezintă diferența dintre impozitul pe venit stabilit prin Deciziile de impunere anuale în sumă de ... lei și impozitul pe venit stabilit de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei (anexa nr. 5 pag. 1).

Pentru diferența de impozit pe venit stabilită s-au calculat accesorii pentru neplata în termen **în sumă totală de ... lei** astfel:

- majorări de întârziere
 - dobânzi
 - penalități
- ... lei;
 - ... lei;
 - ... lei.

Definitivarea impozitului pe venit în anul ...

Pentru anul ... contribuabilul a depus „Declarația specială privind veniturile realizate” pentru depusă la A.F.P. sub nr. ... / cu un venit brut în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei rezultând o pierdere netă în sumă de ... lei (anexa nr. 2 pag. 1).

A.F.P. a emis Decizia de impunere anuală pe anul ... pentru înregistrarea sub nr. ... / stabilind o pierdere netă în sumă de ... lei, cu un impozit pe venit de ... lei (anexa nr. 3 pag. 1).

Conform adeverinței eliberată de Primăria com. s-a constatat că reprezentantul legal al P.F. în anul agricol ... a exploatat suprafața totală de ... ha pe care a înființat culturi agricole după cum urmează:

- suprafața de ... ha a fost cultivată în toamna anului ... cu cultura de ... și a obținut o producție totală de ... kg cu o producție medie de ... kg/ha, cantitate ce a fost distribuită membrilor arendatori pe bază de borderou;

- pe suprafața de ... de ha a cultivat și a obținut o producție totală de ... Kg cu o producție medie de ... kg/ha rămasă pe stoc și valorificată în prin vânzare către persoane juridice pe bază de factură fiscală cu o valoare totală de ... lei ;

- pe suprafața de ... ha a cultivat ... și nu a înregistrat producția obținută;

- pe suprafața de ... ha a cultivat ... și ... și nu a înregistrat producția obținută;

- conform extraselor de cont prezentate contribuabilul încasează subvenții de la A.P.I.A. și sprijin financiar de la D.A.D.R. ... în sumă totală de ... lei.

Organul de control a procedat la estimarea producțiilor medii și implicit a veniturilor, având în vedere producțiile medii pe ha obținute de cei ... (...) contribuabili cu activitate similară care lucrează în sistem arendă suprafețe agricole pe raza localității

Pentru anul ... s-a procedat la diminuarea producției medii rezultă că diferența față de media celor ... contribuabili luați ca domeniu de referință cu un procent de ... %, întrucât contribuabilul verificat înregistrează cheltuieli cu înființarea culturilor mai mici cu acest procent, neutilizând îngrășăminte chimice la nivelul celor ... agenți economici, rezultând următoarele producții agricole și venituri neînregistrate de contribuabil:

- ... – ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.;

- – ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.;

- ... – cantitatea de ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.;

- ... – cantitatea de ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... /kg fără T.V.A.

În consecință suma totală de ... lei constituie venit brut realizat de contribuabil supus impozitării.

Modul de determinare a producțiilor agricole și a veniturilor neînregistrate de agentul economic este redată în mod detaliat în anexa nr. 5 paginile nr. 3.5.

Deasemeni se constată că agrntul economic nu a înregistrat în registrul de încasări și plăți suma de ... lei, conform extrase de cont, reprezentând diferența de venituri încasate sub formă de subvenții de la A.P.I.A.

S-au încălcat prevederile art. 48 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Fapta de a nu înregistra veniturile din valorificarea producției agricole și sumele primite ca subvenții de la A.P.I.A. ... este considerată contravenție în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată și în consecință a fost sancționat contravențional cu amendă în sumă de ... lei conform prevederilor art. 42 alin. (1) din același act normativ invocat mai sus.

S-a întocmit ... nr. ... / (anexa nr. 8).

Desemenea se constată că contribuabilul a înregistrat pe rubrica de plăți cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli de achiziționare de bunuri amortizabile din Registrul de inventar (anexa nr.5, pag 2), încălcând prevederile art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale efectuate au rezultat următoarele:

1. Venituri totale realizate	- ... lei;
2. Cheltuieli totale realizate	- ... lei;
3. Cheltuieli nedeductibile	- ... lei;
4. Venitul net realizat	- ... lei;
5. Impozit pe venit	- ... lei;

Urmare a verificării documentelor contabile se constată că agentul economic a diminuat baza impozabilă cu suma totală de ... lei.

Repartizarea venitului net stabilit în urma verificării și determinarea impozitului pe venit pe anul ... :

Nr.	Numele/ Prenumele	%
Crt.	Explicatii
1.	Venit net stabilit	lei
2.	Impozit pe venit	lei
3.	Impozit pe venit conf. deciziei de Impunere anuală	lei
4.	De plată	lei

În urma inspecției fiscale s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de ... lei ce reprezintă diferență dintre impozitul pe venit stabilit prin Deciziile de impunere anuale în sumă de ... lei și impozitul pe venit stabilit de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei (anexa nr. 5 pag. 1).

Pentru diferența de impozit pe venit stabilită suplimentar s-au calculat accesorii pentru neplata în termen **în sumă totală de ... lei** astfel:

- majorări de întârziere	- ... lei;
- dobânzi	- ... lei;
- penalități	- ... lei.

Definitivarea impozitului pe venit în anul ...

Pentru anul contribuabilul a depus „Declarația specială privind veniturile realizate” pentru depusă la A.F.P. sub nr. ... / cu un venit brut în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei rezultând o pierdere netă în sumă de ... lei (anexa nr. 2 pagina nr. 2).

A.F.P. a emis Decizia de impunere anuală pe anul ... pentru înregistrată sub nr. ... / stabilind o pierdere netă în sumă de ... lei, cu un impozit pe venit de ... lei (anexa nr. 3 pag. 2).

Conform adeverinței eliberată de Primăria com. s-a constatat, că reprezentantul legal al P.F. în anul ... a înființat culturi agricole pe suprafața de ... ha, cum urmează:

- pe suprafața de ... ha a cultivat ... și a obținut o producție totală de ... kg, cu o producție totală de ... kg, cu o producție medie de ... kg/ha, cantitatea obținută a fost achitată membrilor arendatori pe bază de borderou;

- pe suprafața de ... de ha a cultivat cu , dar contribuabilul nu a înregistrat nici o producție;

- pe suprafața de ... ha a cultivat ... și ... , dar contribuabilul nu a înregistrat nici o producție obținută;

- pe suprafața de ... ha a cultivat ... , dar contribuabilul nu înregistrează nici o producție obținută;

- conform extraselor de cont prezentate, contribuabilul încasează subvenții de la A.P.I.A. ... în sumă totală de ... lei.

Organul de control a procedat la estimarea producțiilor medii și implicit a veniturilor, având în vedere producțiile medii pe ha obținute de cei ... contribuabili cu activitate similară care lucrează în sistem arendă suprafețe agricole pe raza localității

Pentru anul ... s-a procedat la diminuarea producției medii rezultată că diferența față de media celor ... contribuabili luați ca domeniul de referință cu un procent de ... %, întrucât contribuabilul verificat, înregistrează cheltuieli cu înființarea culturilor mai mici cu acest procent, neutilizând îngrășăminte chimice la nivelul celor ... agenți economici, rezultând următoarele producții medii și venituri neînregistrate de contribuabil:

- ... - ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.;

- ... - ... kg cu valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.;

- ... și ... - cantitatea de ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.;

- ... - cantitatea de ... kg cu o valoare în sumă de ... lei cu un preț mediu de valorificare de ... lei/kg fără T.V.A.

În consecință suma totală de ... lei constituie venit brut realizat de contribuabil supus impozitării.

Modul de determinare a producțiilor agricole și a veniturilor neînregistrate de agentul economic este redată în mod detaliat în anexa nr 5 pag. 3 – 5.

Deasemeni se constată că agentul economic nu a înregistrat în registrul de încasări și plăți suma de ... lei reprezentând diferența din venituri încasate prin extrase de cont sub formă de subvenții de la A.P.I.A.

Fapta de a nu înregistra veniturile din valorificarea producțiilor agricole și sumele primite sub formă de subvenții de la A.P.I.A. ... este considerată contravenției în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată și în consecință a fost sancționat contravențional cu amendă în sumă de ... lei conform prevederilor art. 42, alin. (1) din același act normativ invocat mai sus.

S-a întocmit ... nr. ... / (anexa nr. 8).

S-au încălcat prevederile art. 48 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificării documentelor contabile se constată că agentul economic a declarat eronat prin declarația specială privind veniturile realizate pe anul ... cheltuielile

efectuate și înregistrate de contribuabil în registrul de încasări și plăți, respectiv în plus cu suma de ... lei.

Fapta de a declara eronat cheltuielile realizate constituie contravenție în conformitate cu art. 41 alin. (3) din Legea nr. 82/1991, republicată și a fost sancționat cu amendă în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din același act normativ invocat mai sus în sumă de ... lei întocmindu-se ... nr. ... / (anexa nr. 8).

Urmare a verificării documentelor contabile se constată că agentul economic a diminuat baza impozabilă cu suma totală de ... lei.

În urma inspecției efectuate rezultă următoarele:

1. Venituri totale realizate	= ... lei;
2. Cheltuieli totale	= ... lei;
3. Venit net realizat	= ... lei;
4. Impozitul pe venit	= ... lei.

Repartizarea venitului net stabilit în urma verificării și determinarea impozitului pe venit pe anul ... :

Nr. Crt.	Numele și Prenumele Explicații %
1.	Venitul net stabilit
2.	Impozit pe venit
3.	Impozit pe venit conform deciziei de impunere anuală
4.	De plată

În urma inspecției fiscale s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de ... lei ce reprezintă diferența dintre impozitul pe venit stabilit prin Deciziile de impunere anuale în sumă de ... lei și impozitul pe venit stabilit de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei (anexa nr. 5 pag. 1).

Pentru diferența de impozit pe venit stabilită suplimentar s-au calculat accesoriile pentru neplata în termen **în sumă totală de ... lei** astfel:

- dobânzi	= ... lei;
- penalități	= ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative existente în vigoare în perioada verificată, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este legal investită a se pronunța cu privire la măsurile dispuse de organul de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. ... Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice nr. ... , cu soluționarea cererii formulată de în calitate de reprezentant legal la PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ și de a stabili legalitatea măsurilor stabilite de organul de inspecție fiscală care a dispus petiționarei:

- T.V.A	= ... lei;
- Accesorii	= ... lei;

- Impozit pe venit	= ... lei;
- Accesorii	= ... lei.
TOTAL	= ... lei

solicitând anularea în parte a veniturilor suplimentare stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... / , a Dispoziției de măsuri nr. ... din , Decizia de impunere nr. ... / , a Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. ... / și să admitem contestația așa cum a fost formulată.

... .. **în calitate de Persoană Fizică Autorizată**, cu sediul social în Com. , Județul ... , este înregistrată la O.R.C. ... sub nr. ... / ... / , are Cod unic de înregistrare RO ... , atribuit fiscal RO, petenta s-a înregistrat ca plătitor de Taxă pe valoarea adăugată de la data de , conform certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A. Seria ... nr. ... și are obligația de a înregistra, declara și plăti T.V.A. trimestrial, conform reglementărilor art. 156, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Activitatea principală desfășurată (din nomenclatorul CAEN = 0130) – **Activități în ferme mixte (cultura vegetală combinată cu creșterea animalelor)** exploatând în sistem ... o suprafață de ... ha în anul ... , ... ha ... și ... ha ... la nivelul com. , conform adeverinței nr. ... / eliberată de Primăria com.

Reprezentantul legal este **d-ul.**

Pe timpul efectuării controlului, petenta a fost reprezentată de **d-I** în calitate de împuternicit legal.

Conducerea evidenței contabile în partidă simplă este asigurată de d-I

În perioada desfășurării controlului agentul economic a fost reprezentat de **d-I**

1. În ceea ce privește Taxa pe valoarea adăugată în cuantum total de ... lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice ... este de a stabili legalitatea măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală prin care s-au dispus petiționarei o diferență de Taxă pe valoarea adăugată pe perioada – în suma de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, în condițiile în care autoarea cererii contestă în întregime Raportul de inspecție fiscală nr. ... / precum și Deciziei de impunere nr. ... / în condițiile în care d-I nu deține calitatea de contestator impusă de lege. Sumele contestate prezintă:

- T.V.A de plată	= ... lei;
- Accesorii	= ... lei:
- Majorări	= ... lei;
- Dobânzi	= ... lei;
- Penalități	= ... lei.

În fapt: Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr. ... / , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... / , ne-a comunicat referatul cu propunerile de soluționare a contestației, făcând mențiunea că *își menține constatările și propune respingerea contestației și totodată menționează că nu au fost sesizate organele de urmărire și cercetare penală și nu au fost instituite măsuri asigurătorii.*

Oraganul de revizuire analizând documentele existente la dosarul cauzei a constatat următoarele:

La finele perioadei supuse inspecției fiscale petenta înregistrează taxă pe valoare adăugată de ramburst **în sumă de ... lei.**

Deși **perioada supusă inspecției este: –** menționează că:

*Din verificările efectuate se constată că contribuabilul la data de depășește plafonul de scutire prevăzut de art. 152 din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare realizând o cifră de afaceri din operațiuni taxabile de ... lei și în conformitate cu prevederile art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația ca în termen de ... zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit acest plafon să solicite înregistrarea în scopuri de T.V.A. la organul fiscal competent urmând ca **începând cu data de să devină plătitor de T.V.A. trimestrial.***

*Întrucât în data de efectuează o achiziție intracomunitară dintr-un stat membru, în conformitate cu prevederile art. 156.4 lit. a), alin. (6) din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul are obligația depunerii Declarației recapitulative privind livrările/achizițiile intracomunitare de bunuri (model 390 VIES), totodată **contribuabilul devenind plătitor de T.V.A. lunar începând cu prima lună a trimestrului calendaristic.***

Pentru facturile fiscale nr. ... / și ... emise de contribuabil pe perioada când devenise plătitor în scopuri de T.V.A. ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut de art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare cu o T.V.A. colectată în sumă totală de ... lei.

*Modul de evoluție a T.V.A. în perioada supusă verificării este redat în anexa nr. 6. pag. 1 din care rezultă o T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală de ... lei din care **suma de ... lei se va compensa cu T.V.A. de rambursat declarată de contribuabil prin Decontul de T.V.A. aferent lunii depus de organul fiscal teritorial sub nr. ... / astfel încât la finele perioadei supuse inspecției fiscale contribuabilul mai are T.V.A. de plată în sumă de ... lei.***

Se reține conform **FIȘA REZULTATELOR DOCUMENTĂRII** din data de întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... , urmare consultării și analizei dosarului fiscal, a situațiilor financiare și a declarațiilor fiscale că la data începerii controlului Persoană Fizică Autorizată **figura** ca persoană juridică.

În urma inspecției fiscale Activitatea de Inspecție Fiscală a emis **Decizia de impunere nr. ... / pentru P.F.A. avînd Cod identificare fiscală RO ... (eronat) – corect fiind ...**

Se reține că la data efectuării controlului așa cum rezultă din adresa Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Biroul Registrului Contribuabili Declarații Fiscale și Bilanțuri nr. ... / **starea firmei – era radiată începând cu data de**

La data de O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... comunică petentei Rezoluția nr. ... / , pronunțată în baza prevederilor art. 39 alin. (4) din O.U.G. nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare ale Legii nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, republicată cu modificările ulterioare și ale O.U.G. nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului, pentru persoană fizică P.F. aflată la poziția nr. ... din lista anexă, **s-a dispus radierea din registrul comerțului, din oficiu.**

La data de a fost publicat pe internet data când a fost radiată P.F. la poziția nr.

Petenta anexează la contestația inițială copie de pe adresa nr. ... /... ... a Ministerului Finanțelor Publice – A.N.A.F – Cabinet Vicepreședinte, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / și la Direcția de Control Fiscal sub nr. ... / în care se precizează că:

Având în vedere că prin încheierea de radiere persoana juridică a mai încetat să mai înființeze, nemaivând calitatea de contribuabil, aceasta nu mai poate constitui obiect al inspecției fiscale în condițiile stabilite de art. 92 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt: se reține că la data depunerii contestației nr. ... din data de , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / de petentă, P.F.A. era radiată începând cu data de , așa încât exercitarea căi de atac administrative a fost făcută de o persoană neautorizată.

În drept: cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (1), art. 4 lit. a), art. 11 alin. 11 alin. (1), (5), art. 39 alin (4), (5) și art. 41 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 44 din 16 aprilie 2008 (*actualizată*) privind desfășurarea activităților economice de către persoane fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale

[...]

ART. 3

(1) În temeiul dreptului la liberă inițiativă, al dreptului la liberă asociere și al dreptului de stabilire, orice persoană fizică, cetățean român sau cetățean al unui alt stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European, poate desfășura activități economice pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege.

[...]

ART. 4

Persoanele fizice prevăzute la art. 3 alin. (1) pot desfășura activitățile economice după cum urmează:

a) individual și independent, ca persoane fizice autorizate;

[...]

ART.11

(1) Înregistrarea în registrul comerțului a persoanei fizice autorizate, a întreprinderii individuale și a întreprinderii familiale se face în baza rezoluției motivate a directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal.

[...]

*5) Rezoluțiile directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal cu privire la înmatriculare și orice alte înregistrări în registrul comerțului, conform prezentei ordonanțe de urgență, **se execută de îndată**, în baza lor efectuându-se înregistrările dispuse prin acestea, fără nicio altă formalitate.*

[...]

ART. 39

[...]

(4) Persoanele prevăzute la alin. (2) care nu și-au exercitat dreptul de opțiune își încetează activitatea și vor fi radiate din registrul comerțului, din oficiu, fără nicio altă formalitate.

(5) Rezoluția prin care directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal dispune radierea se publică pe pagina de internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului și se afișează, sub formă tabelară, la sediul oficiului registrului comerțului unde s-a dispus radierea. Împotriva rezoluției se poate formula plângere, în condițiile art. 12, care se aplică în mod corespunzător.

[...]

ART. 41

(1) Orice referire conținută în alte acte normative la sintagma "persoană fizică autorizată și/sau asociație familială" va fi considerată ca fiind făcută la sintagma "persoană fizică autorizată, întreprindere individuală și/sau întreprindere familială", după caz.

[...]

În soluționarea cauzei, prevederile legale aplicabile sunt: art. 213 alin. (5), art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, luând în considerare faptul că la data depunerii cererii nr. ... / înregistrată la D.G.F.P: ... sub nr. ... / , d-l nu mai putea deține calitatea procesuală de reprezentare al P.F.A. , radiată în data de legal.

ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

Desemenea îi sunt aplicabile prevederile pct. 2.2, 3.2, 9.3 și 13.1 lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în sensul că organul de soluționare a constatat că pe cererea depusă, petenta nu a aplicat ștampila și nu a desemnat împuternicit legal să o reprezinte, drept pentru care organul de soluționare a contestațiilor a solicitat petentei să se exprime în acest sens.

S-a primit cu adresa nr. ... / răspunsul: „nu mai poate fi aplicată amprenta ștampilei pe niciun act fiind radiată”.

2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

[...]

2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

[...]

3. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 176 - Termenul de depunere a contestației

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială, după caz, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator, decizia de instituire a măsurilor asigurătorii și sesizarea penală în copie, după caz.

[...]

9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 182 - Soluționarea contestației

[...]

9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.

13. Instrucțiuni pentru aplicarea Art. 186 – Respingere contestației

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

[...]

Față de pereverile legale menționate precum și de situația de fapt reținută, **urmează a se respinge contestația petentei ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală de contesatator.**

2. Referitor la accesoriile aferente Taxei pe Valoarea Adăugată, în sumă de ... lei:

Organul de revizuire reține că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul în sumă de ... lei:

- majorări	= ... lei;
- dobânzi	= ... lei;
- penalități	= ... lei
TOTAL	= ... lei

Principiul de drept **accessorium sequitur principale** își găsește deasemenea aplicabilitatea în speța de față.

Pentru accesoriile aferente Taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, **urmează a se respinge acest capăt de cerere** pe considerentele și motivațiile arătate mai sus respectiv la T.V.A. stabilite suplimentar în sumă de ... lei.

3. Referitor la obligația de plată în cuantum de ... lei, reprezentând Impozit pe venit suplimentar, stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /... .. ;

- Impozit pe venit ...	= ... lei;
- Impozit pe venit ...	= ... lei;
- Impozit pe venit ...	= ... lei.
TOTAL	= ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care d-ul nu deține calitatea de contestator impusă de lege.

În fapt: Organul de revizuire analizând documentele existente la dosarul cauzei a constatat următoarele:

Perioada supusă inspecției este: –

La data începerii respectiv a încheierii controlului respectiv **Persoană Fizică Autorizată** era **radiată**, așa cum rezultă din Rezoluția O.R.C. nr. ... din data de și comunicată petentei pe data de , rezultând de aici faptul că la data începerii inspecției fiscale **Persoană Fizică Autorizată** nu mai putea face obiectul unei inspecții fiscale potrivit art. 92 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, aducând ca argument adresa O.R.C. nr. ... din data de și adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. ... din înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... /

Se reține conform **FIȘA REZULTATELOR DOCUMENTĂRII** din data de întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... , urmare consultării și analizei dosarului fiscal, a situațiilor financiare și a declarațiilor fiscale că la data începerii controlului Persoană Fizică Autorizată **figura** ca persoană juridică.

În urma inspecției fiscale Activitatea de Inspecție Fiscală a emis **Decizia de impunere nr. ... /** pentru P.F.A. **avînd Cod identificare fiscală RO ... (eronat) – corect fiind** ... și decizia ... / cod identificare fiind C.N.P. personal.

Se reține că la data efectuării controlului așa cum rezultă din adresa Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Biroul Registrului Contribuabili Declarații Fiscale și Bilanțuri nr. ... / **starea firmei – era radiată începând cu data de**.

La data de O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... comunică petentei Rezoluția nr. ... / , pronunțată în baza prevederilor art. 39 alin. (4) din O.U.G. nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare ale Legii nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, republicată cu modificările ulterioare și ale O.U.G. nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului, pentru persoană fizică P.F. aflată la poziția nr. ... din lista anexă, s-a dispus radierea din registrul comerțului, din oficiu.

La data de a fost publicat pe internet data cînd a fost radiată P.F. la poziția nr.

Petenta anexează la contestația inițială copie de pe adresa nr. ... / a Ministerului Finanțelor Publice – A.N.A.F – Cabinet Vicepreședinte, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / și la Direcția de Control Fiscal sub nr. ... / în care se precizează că:

Având în vedere că prin încheierea de radiere persoana juridică a mai încetat să mai înființeze, nemaiavând calitatea de contribuabil, aceasta nu mai poate constitui obiect al inspecției fiscale în condițiile stabilite de art. 92 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt: se reține că la data depunerii contestației nr. ... din data de , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / de petentă, respectiv P.F.A. - aceasta era radiată începând cu data de , așa încât exercitarea căi de atac administrative a fost făcută de o persoană neautorizată.

În drept: cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (1), art. 4 lit. a), art. 11 alin. 11 alin. (1), (5), art. 39 alin (4), (5) și art. 41 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 44 din 16 aprilie 2008 (*actualizată*) privind desfășurarea activităților economice de către persoane fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale

[...]

ART. 3

(1) În temeiul dreptului la liberă inițiativă, al dreptului la liberă asociere și al dreptului de stabilire, orice persoană fizică, cetățean român sau cetățean al unui alt stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European, poate desfășura activități economice pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege.

[...]

ART. 4

Persoanele fizice prevăzute la art. 3 alin. (1) pot desfășura activitățile economice după cum urmează:

a) individual și independent, ca persoane fizice autorizate;

[...]

ART. 11

(1) Înregistrarea în registrul comerțului a persoanei fizice autorizate, a întreprinderii individuale și a întreprinderii familiale se face în baza rezoluției motivate a directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal.

[...]

5) Rezoluțiile directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal cu privire la înmatriculare și orice alte înregistrări în registrul comerțului, conform prezentei ordonanțe de urgență, se execută de îndată, în baza lor efectuându-se înregistrările dispuse prin acestea, fără nicio altă formalitate.

[...]

ART. 39

[...]

(4) Persoanele prevăzute la alin. (2) care nu și-au exercitat dreptul de opțiune își încetează activitatea și vor fi radiate din registrul comerțului, din oficiu, fără nicio altă formalitate.

(5) Rezoluția prin care directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal dispune radierea se publică pe pagina de internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului și se afișează, sub formă tabelară, la sediul oficiului registrului comerțului unde s-a dispus radierea. Împotriva rezoluției se poate formula plângere, în condițiile art. 12, care se aplică în mod corespunzător.

[...]

ART. 41

(1) Orice referire conținută în alte acte normative la sintagma "persoană fizică autorizată și/sau asociație familială" va fi considerată ca fiind făcută la sintagma "persoană fizică autorizată, întreprindere individuală și/sau întreprindere familială", după caz.

[...]

În soluționarea cauzei, prevederile legale aplicabile sunt: art. 213 alin. (5), art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, luând în considerare faptul că la data depunerii cererii nr. 2/28.10.2010 înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , d-l nu mai putea deține calitatea procesuală de reprezentare al P.F.A. , radiată în data de legal.

ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

Desemenea îi sunt aplicabile prevederile pct. 2.2, 3.2, 9.3 și 13.1 lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în sensul că organul de soluționare a constatat că pe cererea depusă, petenta nu a aplicat ștampila și nu a desemnat împuternicit legal să o reprezinte, drept pentru care organul de soluționare a contestațiilor a solicitat petentei să se exprime în acest sens.

S-a primit cu adresa nr. ... / răspunsul: „nu mai poate fi aplicată amprenta ștampilei pe niciun act fiind radiată”.

2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

[...]

2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

[...]

3. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 176 - Termenul de depunere a contestației

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială, după caz, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator, decizia de instituire a măsurilor asiguratorii și sesizarea penală în copie, după caz.

[...]

9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 182 - Soluționarea contestației

[...]

9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.

13. Instrucțiuni pentru aplicarea Art. 186 – Respingere contestației

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

[...]

Față de pereverile legale menționate precum și de situația de fapt reținută, **urmează a se respinge contestația petentei ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală de contesator.**

4. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe venit, în sumă de ... lei:

Organul de revizuire reține că la stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul în sumă de ... lei:

- majorări	= ... lei;
- dobânzi	= ... lei;
- penalități	= ... lei.
Total	= ... lei

Principiul de drept **accessorium sequitur principale** își găsește deasemenea aplicabilitatea în speța de față.

Pentru accesoriile aferente impozitului pe venit în cuantum de ... lei, urmează a se respinge acest capăt de cerere pe considerentele și motivațiile arătate mai sus respectiv la **impozitul pe venit** stabilit suplimentar în sumă de ... lei, respectiv contestația urmează a se respinge ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală de contestare.

**5. În ceea ce privește Decizia de Instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... /
... emisă la Activitatea de Inspecție Fiscală ...**

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ..., este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulate împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... /

In fapt: Direcția Generală a Finanțelor Publice ... în conformitate cu prevederile art. 129 alin. (11) coroborat cu art. 172 și art. 207 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu adresa nr. ... / a înaintat spre competență soluționare Contestația nr. ... / formulată de Persoană Fizică Autorizată – ... cu sediul social în com. ... , Jud. ... cu privire la capătul de cerere îndreptat împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... / emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală ... , eronat adresată D.G.F.P. ... - la Judecătoria

Totodată alăturat contestației s-a înaintat și dosarul cauzei care conține un nr. de ... file, după cum urmează:

- Contestația înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ... / ... ;
- Deciziile de impunere nr. ... / ... și ... / ... emise de către A.I.F. ... ;
- Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... / ... emisă de către A.I.F. ... ;
- Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... / ... ;
- Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... întocmit de către A.I.F. ... împreună cu anexe.

În drept: cauzei îi sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată art.129 alin. (11), art. 172 și art. 207 alin. (2)

ART. 129

Poprirea și sechestrul asiguratoriu

[...]

(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asiguratorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.

[...]

ART. 172

Contestația la executare silită

(1) *Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

[...]

ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(2) *În cazul în care competența de soluționare nu aparține organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestația va fi înaintată de către acesta, în termen de 5 zile de la înregistrare, organului de soluționare competent.*

6. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... /

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... , este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... /

În fapt: se reține că dispoziția în cauză nu se referă la stabilirea de impozite, taxe și accesorii aferente, ci la alte măsuri dispuse în sarcina petiționarei.

Organul de soluționare constată astfel că cererea formulată de petentă nu intră în competența sa materială.

În drept: Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, prevede:

"1. Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite".

Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului".

Întrucât măsurile în cauză nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, aceasta intrând în categoria **altor acte administrativ fiscale**.

Se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozițiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

5.2. *Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri** [...];*

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(1) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]

În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... / , este Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

*

* *

Avand în vedere motivele **de fapt** și **de drept** arătate, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 34/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ...

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge contestația formulată de Prsoană Fizică Autorizată – ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea procesuală de a contesta suma de ... lei, reprezentând:

- T.V.A de plată	= ... lei;
- Accesorii	= ... lei:
- Majorări	= ... lei;
- Dobânzi	= ... lei;
- Penalități	= ... lei.

**Art. 2. Se respinge contestația formulată de Prsoană Fizică Autorizată – ...
... ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea procesuală de a contesta
suma de ... lei, reprezentând:**

- Impozit pe venit	- ... lei;
- impozit pe venit 2007	- ... lei;
- impozit pe venit 2008	- ... lei;
- impozit pe venit 2009	- ... lei;
- accesorii	- ... lei;
- majorări	- ... lei;
- dobânzi	- ... lei;
- penalități	- ... lei;

**Art. 3. Organul de soluționare a contestațiilor își declină competența de
soluționare a contestației nr. ... / formulată de Persoană Fizică Autorizată
– cu privire la capătul de cerere îndreptat împotriva Deciziei de instituire a
măsurilor asiguratorii nr. ... / emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală ... ,
eronat adresată la D.G.F.P. ... – în favoarea Judecătoriei**

**Art. 4. În temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind
Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se
declină competența de soluționare a capătului de cerere privind Dispoziția de
măsuri nr. ... / , în favoarea Activității de Inspecție Fiscală ... ,
inițiindu-se demersurile legale în acest sens;**

**Art. 5. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ
competentă, în termen de ... luni de la data comunicării.**

**Art. 6. Prezenta a fost redactată în ... (...) exemplare, egal valabile,
comunicată celor interesați.**

Art. 7. Biroul de va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

... ..

Director Executiv