

Dosar nr.989/C+C/2005

Împotriva acțiunii de conținut administrativ - fiscal de lege.

Prin decizia înregistrată la Tribunalul Vrancea sub nr.989/19.11.2005, reprezentanta SC Agro Prod Via ROMANIA SRL, prin reprezentantul legal, a fost obligată să plătească la **TRIBUNALUL VRANCEA** suma de lei 1.000.000,00 (un milion lei) în favoarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Vrancea, în baza deciziei nr.51/08.11.2005 a **SECȚIEI COMERCIALĂ ȘI ADMINISTRATIV-FISCALĂ** din cadrul Tribunalului Vrancea.

**SENTINȚA CIVILĂ nr.65**

**Ședința publică de 09 mai 2006**

**PREȘEDINTE - Simona-Florica Nicolau - judecător**

**GREFIER - Ionica Susanu**

La ordine pe rol fiind judecarea contestației intentată de contestatoarea SC Agro Prod Win SRL, cu sediul în comuna Dăbâlcă, județul Vrancea, prin reprezentanții săi legali, împotriva intimatei Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, bd. Independenței nr.24, județul Vrancea, pentru anularea deciziei nr.51/08.11.2005, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns contestatoarea prin av. ~~\_\_\_\_\_~~ cu împuternicire avocațială la dosar și intimata prin consilier juridic Hărăbhor Laura, cu delegație la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentanta intimatei formulează obiecțiuni la raportul de expertiză, arătând că răspunsul la obiectivele stabilite de instanță este superficial, expertul nu a verificat fiecare factură și solicită completarea raportului în sensul individualizării fiecărui element al fiecărei facturi în parte.

Av. ~~\_\_\_\_\_~~ solicită respingerea obiecțiunilor formulate de intimată ca

Instanța apreciază că obiecțiunile formulate de intimată vizează fondul cauzei, nefiind alte cereri de formulat constată procesul în stare de judecată și dă

acțiunii și a se stabili în baza raportului de expertiză că societatea a dedus în favoarea TVA de plată pentru birouri în cauzele citate, ca și în cele de mai sus și nici dobânzile și penalitățile aferente și menținerea celorlalte dispoziții ale actului administrativ.

Reprezentanta intimatei având cuvântul, arată că organul de control prin decizia atacată a respins contestația motivat de faptul că facturile nu îndeplinesc condițiile de formă, apreciază că expertul prin expertiza efectuată nu a răspuns obiectivelor stabilite de instanță și pune concluzii de respingere a acțiunii ca întemeiată.

Asupra acțiunii de contencios administrativ - fiscal de față; nu s-a dovedit că  
Prin cererea înregistrată la Tribunalul Vrancea sub nr.989/19.12.2005,  
reclamanta S.C. Agro Prod Vin Dabâncă S.R.L., prin reprezentant legal, a  
formulat plângere împotriva deciziei nr.51/08.11.2005 cu privire la soluționarea  
conestației formulate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea cu  
privire la modul de stabilire a obligației fiscale suplimentare prin raportul de  
inspecție fiscală nr.3224/16.08.2005.

În motivare acțiunii sale reclamanta a arătat că urmare a unei solicitări de  
rambursare TVA, societatea a fost cuprinsă de două acte fiscale în urma cărora a  
a emis Decizia de impunere 3224/16.08.2005, care plăti suma de [redacted] lei  
RON cu titlu de TVA Debit, [redacted] lei RON cu titlu de TVA Dobânzi și 1 [redacted] lei  
RON cu titlu de TVA penalități întârziere, reținându-se că societatea a dedus  
greșit suma de [redacted] lei, bonurile de evaluare nefiind completate; suma de [redacted]  
lei pentru care nu s-au prezentat documentele aferente la control, suma de [redacted]  
lei aferentă unor documente care nu cuprind toate informațiile, iar suma de [redacted]  
lei ca urmare a stornării veniturilor înregistrate pe 4 luni, pe baza unui act  
aditional nul din punct de vedere juridic.

Reclamanta a arătat că organul fiscal a anulat doar acele operațiuni care  
dădeau dreptul la rambursare de TVA.

S-a arătat că pentru toate operațiunile înregistrate există documente  
valabile, pe care organele fiscale nu au vrut să le ia în considerare.

A solicitat pentru dovedirea plângerii proba cu înscisuri, precum și proba  
cu expertiză financiar contabilă.

Prin întâmpinarea depusă în dosar la data de 16.01.2006, părțile D.G.F.P.  
Vrancea și reclamanta au prezentat probe care au demonstrat că datele  
stabilite suplimentar au fost corect stabilite în cauză.

În cauză expertiza financiar contabilă a fost efectuată de expert [redacted]

Tribunalul Vrancea (pe următoarele: [redacted])

Pentru perioada 01.07.2004 - 30.06.2005 reclamanta a fost  
supusă unui control pe linie de [redacted] inspector din cadrul  
D.G.F.P. Vrancea.

Conform Raportului de Inspecție Fiscală  
nr.3224/16.08.2005 ( fila 6 - 11 ), s-a constatat că suma de [redacted] lei  
dedusă cu încălcarea art.51 aliniat 2 din H.G. nr.44/2004, (detaliat prin  
întâmpinare ( fila 30 paragraf 3 ), că suma de [redacted] lei a fost dedusă fără să fie  
prezentate documentele la control, încălcând astfel dispozițiile art.145 aliniat 8  
litera a din Legea nr.571/2003; suma de [redacted] lei reprezentând TVA dedus de po  
acțiuni fiscale care nu cuprind toate informațiile prevăzute la art.155 aliniat 8 din  
Legea nr.571/2003, aspect detaliat prin Întâmpinare; iar suma de 4.702,5 lei  
reprezentând TVA din stornarea veniturilor înregistrate în perioada iulie -  
decembrie 2004, pe baza unui act adițional încheiat la 01.08.2005 nul din punct  
de vedere juridic.

Având în vedere lipsurile actului de inspecție fiscală, completate prin întâmpinarea adresată instanței, și ținând seama de înscrisurile doveditoare aflate la dosar coroborate cu concluziile expertului contabil, instanța apreciază că doar suma de [redacted] lei RON a fost corect stabilită în sarcina reclamantei.

Astfel, cu privire la suma de [redacted] lei RON, se apreciază că a fost eronat dedusă de către societatea reclamantă, întrucât la data inspecției fiscale bonurile de carburanți nu aveau completate datele de identificare ale contribuabilului, cât și numărul de înmatriculare a autovehiculului, potrivit art.51, alineat 2, din H.G. nr.44/2004 coroborat cu art.145 din Codul Fiscal;

- suma de [redacted] lei RON a fost corect dedusă de reclamantă din baza facturilor nr. 3320186/21.08.2004; 5179112/12.10.2004; 8386406/25.10.2004; 7860613/10.11.2004, 4610047/30.11.2004 și 3125654/27.04.2005, reprezentând achiziții de diverse materiale pentru desfășurarea activității, cuprind elementele de identificare ale contribuabilului (denumire, cod unic de înregistrare, număr factură). Cu privire la această sumă expertul a reținut că organele de control fiscal au considerat greșit dedusă suma, ignorând valabilitatea documentelor de plată ale acestor facturi, pe care nu le-a considerat nule;

- suma de [redacted] lei RON reprezentând TVA la factura 3024368/25.10.2004 a fost greșit dedusă cât timp reclamanta nu a prezentat nici la control, nici cu ocazia efectuării expertizei acest document;

- suma de [redacted] lei RON a fost eronat stabilită de organele fiscale cu titlu de obligație suplimentară.

Factora 735356/23.10.2004 și factura de stornare 3705803/23.06.2005 sunt evidențiate în înscrisul de vânzare și decontul de TVA al societății reclamante din luna iunie 2005.

Deoarece legea nr. 217/2004 privind modificarea Legii nr. 591/2003 și S.C. ~~Avia Company~~ S.R.L. București nu a existat nici o plată referitoare la factura 735356/23.10.2004, iar din procesul - verbal verbalizat la data de 28.11.2005 de către [redacted] și [redacted] S.R.L. nu sunt înregistrate în contabilitate ambele facturi și că nu a beneficiat de deducerea TVA-ului pentru factura 735356/23.10.2004.

Această concluzie este fundamentată și pe argumentul că organele de control fiscal nu au avut atribuțiile de lucru, sarcina fiind în sarcina societății reclamante ca actul adițional este emis în baza datelor din baza de date și pe atribuțiile lor vizau doar o apreciere din punct de vedere al îndeplinirii atribuțiilor fiscale.

Pentru a constata că fiind lipsit de sfera juridică a actului adițional în contract, pârâta avea la îndemână doar calea unei acțiuni în nulitate absolută, în contradicție cu ambele societăți implicate în raporturi juridice.

Așa fiind, Tribunalul reține că fiind cercetată deținătoare suplimentară obligații suplimentare în sumă de [redacted] lei RON, astfel că va admite în parte contestația reclamantei și va anula Decizia nr.51/2005 și actele subsecvente acestei decizii mai puțin pentru suma de [redacted] lei RON reprezentând TVA dedusă greșit pentru factura de carburanți și pentru factura 3024368/25.10.2004.

ROMANIA  
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE VRANCEA  
Biroul Soluționare Contestatii

200531 DP. 11.2006  
**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

91

Admite în parte contestația formulată de contestatoarea SC [redacted] SRL, cu sediul în comuna [redacted], județul Vrancea, prin reprezentanții săi [redacted], împotriva înființei Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, bd. Independenței nr.24, județul Vrancea, pentru anularea deciziei nr.51/08.11.2005, potrivit legii contenciosului administrativ, înregistrată sub nr.989/C+C/2005.

Anulează Decizia nr.51/2005 și pe cale de consecință raportul de inspecție fiscală privind sumele stabilite suplimentar în sarcina contestatoarei, până la concurența sumei de [redacted] lei RON, reprezentând TVA dedus eronat la bonurile de combustibil și factura [redacted], la care se adaugă dobânzile și penalitățile aferente, sumă pentru care menține decizia și raportul de inspecție fiscală.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 09 mai 2006 privind soluționarea formulate de dvs., înregistrată la DG.F.P. Vrancea sub și completată cu adresele nr. 22186, 22187, 22185/2006

PREȘEDINTE,  
Sonia-Florica Nicolau

GREFIER,

Ref. S.F.N.  
16.05.2006

16.05.2006

Sef birou,  
Dragos Popozianu