

DECIZIA NR. 51/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de societatea X - asupra masurii de stabilire a obligatiei fiscale reprezentind TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de.. ; contestatia este depusa in data de...;

De asemenea , au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

a).TVA in suma x lei nu este acceptata la deducere pe motiv ca bonurile de carburanti nu erau completate, dar aceste omisiuni puteau fi remediate chiar in fata organului de control ;

b).TVA in suma de y lei nu este acceptata la deducere pe motiv ca documentele aferente nu au fost prezentate la control ; in realitate nu au fost solicitate documente pe care sa nu le putem prezenta ;

c).TVA in suma de z lei nu este acceptata la deducere pe motiv ca este aferenta unor documente care nu cuprind toate informatiile ; nu s-au primit explicatii de la organul de control in acest sens;

d).TVA suplimentara de plata in suma de w lei este stabilita ca urmare a neluarii in considerare a unei facturi de stornare/20.06.2005 ; (contractul de inchiriere gasit la control nu este semnat de nici una din parti si nu a intrat niciodata in vigoare, imobilul in cauza fiind in stare avansata de degradare, asa cum reiese si din expertiza depusa la dosarul cauzei ; factura de chirie a fost stornata pentru a corecta eroarea contabilei).

e). contesta in consecinta si dobinzile si penalitatile aferente acestor sume.

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /18.08.2005 se stabileste obligatia fiscala din care se contesta suma $x+y+z+w$, cu dobinzi si penalitati aferente .

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea, se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia fiscala in suma de $x+y+z+w$, cu dobinzi si penalitati aferente .

In raportul de inspectie fiscala/18.05.2005 se consemneaza urmatoarele aspecte referitoare la TVA:

-perioada supusa verificarii este 01.07.2004 - 30.06.2005 ;

-la control *nu se admite deducerea TVA* , in urmatoarea structura :x lei - TVA dedusa de pe bonuri fiscale de carburanti de autovehicule, care nu au completate datele prevazute de pct. 51.2 din HG 44/2004 ; y lei - TVA dedusa de pe documente care nu au fost prezentate la control , fiind incalcate prevederile art. 145 alin. 8 lit. a) din Legea 571/2003 ; z lei - TVA dedusa de pe facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute de art. 155 (8) din Legea 571/2003 ;

-de asemenea , la control *se majoreaza TVA colectata* ca urmare a constatarii urmatoarelor aspecte : in baza contractului de inchiriere / 01.07.2004 incheiat cu societatea B , se factureaza catre acesta societate chiria pe 4 luni ; aceste venituri au fost stornate in data de 20.06.2005 cu factura nr. .. (pe motiv ca locatarul nu a ocupat niciodata spatiul , conform unui

act aditional la contract , care este in fapt nul din punct de vedere juridic urmare nerespectarii pct. 8.1 din contract respectiv conditiile de incetare a contractului) ; tinind cont de faptul ca la cap. V pct. 5.1 din contractul /01.07.2004 se stabileste ca locatarul sa plateasca o chirie lunara inclusiv TVA (avans iulie - septembrie 2004) , iar restul la intii a fiecarei luni si ca durata contractului este pina la data de 31.12.2004 (pct. 4.1 din contract : 6 luni) - s-a colectat TVA suplimentara in suma de w lei : 6 luni x chiria lunara x 19 % ;

-pentru sumele stabilite suplimentar se calculeaza dobinzi si penalitati .

Se aplica prevederile urmatoarelor acte normative :

Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

- art. 145(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

-art. 155 (8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;b) data emiterii facturii; c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura; d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate; f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată; g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.

HG nr. 44 / 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Norme metodologice (in aplicarea art. 147 din Legea 571/2003):

pct. 51(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin **Hotărârea** Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza **Hotărârii** Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare. Pentru **carburanții auto** achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform **Ordonanței de urgență** a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise *denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului*.

A.Referitor la TVA in suma de x lei dedusa de pe bonurile de carburanti

In mod justificat la control nu s-a permis deducerea TVA inscrisa in aceste bonuri , deoarece nu au completate datele prevazute de pct. 51(2) din HG 44/2004 , respectiv : "denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului". (Acelasi punct de vedere este prezentat in referatul SAF - ACF Vrancea nr. ..) .

Legiuitorul nu a prevazut posibilitatea pe care o invoca petenta : remedierea acestei deficiente in fata organului de control .

La acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

B. Referitor la TVA in suma de y lei dedusa de pe documente care nu au fost prezentate la control

Din referatul cu propuneri de solutionare intocmit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea rezulta ca suma neacceptata la deducere se refera la facturile nr....;

Petenta prezinta doua dintre aceste facturi , respectiv...;drept urmare , la acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie admisa partial (pentru TVA aferenta facturilor prezentate) si respinsa... - ca urmare a nerespectarii prevederilor art. 145(8) din Legea 571/2003 care prevede ca justificarea dreptului de deducere se face cu "factura fiscala".

C. Referitor la TVA in suma de z lei dedusa de pe documente care nu cuprind toate informatiile prevazute de lege

Din referatul cu propuneri de solutionare intocmit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea rezulta ca suma in cauza se refera la un numar de 6 facturi ...

La actul de control sunt anexate xerocopiile acestor facturi, in tabelul urmator fiind redade elementele care lipsesc din completarea facturilor :

Factura / nr, data	Specificatie elemente care lipsesc
1/21.08.2004	nr. facturii (care se completeaza de emitent si nu cel inseriat)
2/12.10.2004	sediul beneficiarului
3/25.10.2004	cod fiscal beneficiar
4/10.11.2004	sediul corect (este trecut "Bucuresti" in loc de....)
5/30.11.2004	nr. facturii (care se completeaza de emitent si nu cel inseriat)
6/27.04.2005	data intocmirii facturii

Petenta prezinta xerocopiile facturile in cauza, documentatia fiind inregistrata la DGFP Vrancea sub nr.../26.10.2005 ; se constata ca *acestea prezinta elementele obligatorii precum sediul si codul fiscal al beneficiarului, nr. facturii, data intocmirii facturii.*(Singura completata incorect ramine factura nr. 4/10.11.2004 - la sediu figureaza in scris "Bucuresti , judetul").

Confruntandu-se xerocopiile anexate la actul de control cu cele trimise de petenta , rezulta ca elementele lipsa au fost completate de petenta ulterior controlului .

La acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru TVA in suma de z lei ca urmare a nerespectarii prevederilor art. 155(8) din Legea 571/2003.

D. Referitor la TVA colectata in suma de w lei aferenta veniturilor din inchiriere

Cu factura nr. 10/23.10.2004 petenta factureaza catre societatea B "chirie depozitare marfuri , utilaje, mijloace fixe perioada iulie - octombrie 2004" .

(La control se gaseste contractul de locatiune incheiat in data de 01.07.2004 nesemnlat de chiriasul B , dar purtind stampila acestuia ;durata contractului conform art. 4.1 este de 6 luni cu chiria lunara =... fara TVA).

In data de 23.06.2005, cu factura nr. 11 societatea storneaza factura emisa initial , nr. 10/23.10.2004. La baza acestei stornari la control se gaseste actul aditional /01.06.2005 in care se mentioneaza ca s-a procedat la rezilierea contractului de locatiune/01.07.2004 deoarece "locatarul ...nu a ocupat niciodata spatiul pus la dispozitie" .

La control nu se accepta stornarea efectuata ; mai mult, se considera ca in realitate societatea a realizat venituri din inchiriere pe intreaga perioada de 6 luni cit este specificat in contract . Drept urmare se colecteaza TVA = w lei.

Masura luata de organul de control se justifica avindu-se in vedere documentele contabile intocmite.

Astfel, in luna 10.2004 se factureaza chiria pentru o perioada "expirata" , deci in cunostinta de cauza despre obiectul facturarii (chiria pe 4 luni : 07 - 10.2004). Stornarea unei chirii facturate "in avans" ar fi parut mai veridica .

De asemenea , stornarea este efectuata dupa 8 luni de la emiterea facturii initiale - in baza unui act additional care nu-si are sensul . In luna 06.2005, cind deja perioada la care se refera contractul initial a expirat (07 - 12.2004) - actul additional rezilieaza acel contract, chiriassa subliniind ca nu a ocupat niciodata spatiul in cauza. (De altfel , art. 1436 din Codul civil precizeaza ca "locatiunea facuta pe un timp determinat inceteaza de la sine cu trecerea termenului , fara sa fie nevoie de o prealabila instiintare").

Daca factura nr. 10/ 23.10.2004 ar fi fost emisa eronat , societatea B s-ar fi sesizat inca de la data emiterii facturii si nu dupa 8 luni ; subliniem faptul ca societatea chiriassa este platitoare de TVA avind atributul fiscal R si a dedus TVA din factura .

De altfel , petenta nu dovedeste ca factura nr. 11/23.06.2005 de stornare a chiriei este primita de societatea B , pe factura neexistind semnatura de primire a beneficiarului .

Argumentele petentei asupra faptului ca nu a realizat venituri din inchiriere nu sunt relevante :

-expertiza tehnica privind starea cladirii in care se afla spatiul care facea obiectul contractului (in care se recomanda demolarea - motivat de costurile mari ale reparatiilor) nu a fost luata in considerare de insasi petenta , care afirma in adresa nr. .../11.10.2005 ca "a efectua reparatii conform facturilor pe care le anexeaza";

-din expertiza nu rezulta ca nu ar fi posibila utilizarea cladirii pentru depozitarea unor "marfuri , utilaje, mijloace fixe" , cu atat mai mult cu cit s-au efectuat reparatii (la dosarul cauzei exista facturi de materiale de constructii din luna 08.2004, 10.2004, 11.2004) iar perioada care face obiectul contractului de inchiriere este 07.2004 - 12.2004.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Admiterea partiala a contestatiei pentru TVA in suma de ...;

Respingerea contestatiei pentru TVA in suma de;