

DECIZIA nr.993/544/25.06.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. /10.04.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr. /5.04.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. /10.04.2012.

SC SRL are sediul fiscal in Loc., nr. 487, camera nr. 2, Jud. Timis; inmatriculata la ORC Timis sub nr. J35 /..... / 2005, CUI RO.....

Contestatia s-a formulat partial impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala F-TM ... /29.02.2012, este autentificata cu semnatura administratorului si stampila contestatoarei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa soluzioneze contestatia.

I. Contestatia este formulata impotriva decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM ... /29.02.2012 si RIF nr. / 29.02.2012, expediate prin posta la data de 02.03.2012 si primite in data de 05.03.2012 prin care au fost stabilite urmatoarele obligatii fiscale suplimentare:

- impozit pe profit		lei
- dobanzi / majorari de intarziere		lei
- penalitati de intarziere		lei
- TVA		lei
T o t a l		lei

In fapt, in perioada 17.11.2011 - 02.02.2012, organe de specialitate din cadrul DGFP Timis - serviciul Control financiar au efectuat inspectia fiscala pentru perioada 01.01.2006 - 30.06.2011.

In urma controlului au fost stabilite diferente cu privire la:

A. Impozit pe profit

Pentru anul 2007 nu au fost luate in considerare documentele justificative privind calamitatile care au afectat culturile de grau si orzoaica pentru care au fost intocmite procese verbale de constatare si evaluare a pagubelor motivul invocat in raportul de inspectie pentru estimarea bazei de impunere il reprezinta faptul ca procesele verbale nu au fost intocmite si semnate de comisie legal constituita, fara sa se mentioneze cine mai trebuia sa semneze aceste procese verbale.

Din analiza proceselor verbale care au fost puse la dispozitia organului de control rezulta clar ca acestea poarta semnatura si stampila primariei comunei unde sunt situate terenurile, asiguratorului AGRAS Timis, organului fiscal AFP Deta, Directiei Agricole si respectiv a reprezentantului legal al societatii.

Mentionam in sprijinul sustinerilor si faptul ca prin HG nr.636 / 20.06.2007 privind declararea starii de calamitate naturala in agricultura pentru culturile insamantate in toamna anului 2006 si in primavara anului 2007, precum si pentru stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordata ca despagubire, in anexa privind zonele geografice, la pct. III Banat - Crisana figureaza judetele Arad, Maramures, Satu Mare, Timis, Bihor.

Considera astfel ca estimarea organului de control cu privire la cantitatile de produse suplimentar realizate, respectiv la productia de grau cu 226.928 kg in valoare de 129.349 lei, iar la productia de orzoaica cu 27.560 kg in valoare de 15.158 lei, nu are nici un temei si nu se justifica.

Societatea nu a realizat aceste venituri si implicit nu putea fi modificata baza impozabila cu privire la profitul impozabil si impozitul aferent.

Pentru anul 2010, desi a prezentat documente din care rezulta clar productia de orzoaica realizata, organul de control procedeaza in mod nejustificat la determinarea unei productii suplimentare de kg de orzoaica in valoare de Lei.

S-a constatat la control lipsa blocului de facturi cu seria TMWCI nr..... - din care au fost emise si inregistrate in contabilitate un numar de 38 facturi, iar un numar de 12 facturi nu au fost regasite in evidenta contabila; sustine ca facturile,,,,,, si au fost anulate, iar facturile - nu au fost intocmite si emise. Fara a se justifica modul de efectuare a estimarii se intocmeste de catre organul de control anexa nr. 7 la RIF prin care au fost cumulate valorile facturilor emise pentru livrari de produse finite precum si pentru lucrari agricole executate tertilor, fiind stabilita o medie aritmetica care apoi a fost inmultita cu 12 (numarul facturilor care nu au putut fi puse la dispozitie) rezultand suma de lei venituri estimate pentru care s-a

modificat baza de impozitare a impozitului pe profit si respectiv a impozitului datorat.

Cu privire la estimarea bazelor de impozitare in situatia productiilor agricole estimate considera ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute in HG 1050 / 2004 pentru aprobarea NM de aplicare a OG nr.92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.65.1.

Cu privire la cheltuieli nedeductibile considerate de organul de control ca urmare a unor servicii prestate pentru care se recunoaste ca exista contracte intocmite intre societate si prestatorii SC SRL, SC SRL, SC SRL sustine ca acestea sunt deductibile fiscal, lucrarile fiind efectiv realizate, cu toate ca proiectul FEADR nu a fost finalizat.

Bunurile achizitionate (fibre sticla, poliester, plasa sudata, parchet, folie, vopsea, table) in vederea efectuarii unor lucrari de intretinere si reparatii curente inscrise in situatia anexa nr. 8 la RIF au fost puse in opera in regie proprie fiind folosite pentru reparatii si intretinere curenta a imobilelor, nefiind necesara intocmirea unor situatii de lucrari conform pct.48 alin.2 din HG nr.44 / 2004 al carui continut il reda: *“ nu intra sub incidenta conditiilor privitoare la incheierea contractelor de prestari servicii, prevazute la art.21 alin.4 lit.m din Codul fiscal serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate si de persoane juridice cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor, ...”*

B. TVA

Estimarea unor venituri in suma de lei efectuata nejustificat a dus la stabilirea nejustificata a unui TVA in cota de 19% in suma de lei.

Estimarea unui venit suplimentar in suma de lei efectuata nejustificat a dus la stabilirea nejustificata a unui TVA in cota de 19% in suma de lei. Estimarea unui venit suplimentar in suma de lei efectuata nejustificat la care s-a aplicat in mod eronat o cota de 24% in loc de 19% (operatiunile fiind din 2007) s-a stabilit in mod nejustificat un TVA in suma de lei.

Estimarea unui venit suplimentar in suma de lei efectuata nejustificat a dus la stabilirea nejustificata a unui TVA in cota de 19% in suma de lei.

Cu privire la deducerea TVA in suma de lei aferenta operatiunilor din perioada verificata considerate ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, sustine ca suma este deductibila, indeplinind conditiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere.

Diferenta stabilita la TVA in mod eronat in suma de lei, respectiv stabilirea sumei de lei TVA colectata (care nu se justifica) si

lei TVA deductibila (pentru care s-a exercitat dreptul de deducere) considerat ca fiind nedatorata.

Cu privire la dobanzile/majorarile in suma lei si respectiv penalitatile in suma de lei considerate ca fiind nedatorate in masura in care debitele pentru care au fost stabilite sunt nedatorate.

In drept contestatia se intemeiaza pe prevederile art. 21 din Legea nr.571 / 2003 - Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a pct. 22 - 49 din HG nr.44 / 2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Codului fiscal, precum si a art. 145 din Legea nr.571 / 2003 - Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si solicita anulara deciziei si a raportului de inspectie contestat si a constata ca nu datoreaza suma de lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2012 s-a constatat:

1) In anul 2007 societatea a cultivat cu grau suprafata de 250 ha teren, iar din notele de calamitate intocmite de societate pentru a instiinta primariile, fara a intocmi si documentatia necesara (intocmita de o comisie legal constituita) prin care sa ateste suprafata de cultura afectata si procentul de calamitate, rezulta ca 46 ha au fost afectate in procent de 55% si 104 ha au fost afectate in proportie de 57%.

Conform rapoartelor de productie si a livrarilor de grau efectuate a rezultat ca societatea a obtinut o productie de kg de pe suprafata de ha.

Avand in vedere gradul de calamitate din instiintarile de calamitate si suprafata afectata precum si productia totala obtinuta, organul de control a stabilit ca pe suprafata de 100 ha neafectate de calamitate s-a obtinut o productie medie de kg /ha.

In functie de productia medie de kg/ha s-a estimat productia de grau care trebuia obtinuta de pe suprafetele de 104 ha si 46 ha; a fost stabilita o productie suplimentara de kg grau, evaluata la pretul de 0,57 lei/kg (pret de valorificare al intregii productii livrate de societate) rezultand o valoare de lei cu care au fost majorate veniturile din trim.III 2007.

2) In anul 2007 societatea a cultivat cu orzoaica suprafata de 180 ha teren, iar din notele de calamitate intocmite de societate pentru a instiinta primariile, fara a intocmi documentatia necesara (intocmita de o comisie legal constituita) prin care sa ateste suprafata de cultura afectata si procentul de calamitate, rezulta ca 50 ha au fost afectate in proportie de 57%. Conform rapoartelor de productie si a livrarilor de orzoaica efectuate a rezultat ca societatea a obtinut kg productie totala de pe Ha.

Avand in vedere gradul de calamitate din instiintarile de calamitate si suprafata afectata precum si productia totala obtinuta, organul de control a stabilit ca pe suprafata de 130 ha neafectate de calamitate a fost obtinuta o productie medie de 967 kg /ha. In functie de productia medie de 967 kg/ha a estimat productia de orzoaica care trebuia obtinuta de pe suprafata de 50 ha.

3) In anul 2010 societatea a cultivat cu orzoaica suprafata de 175 ha teren, iar din procesul verbal de recoltare intocmit rezulta ca de pe 50 ha a fost obtinuta o productie de kg (productie medie de 1405 kg/ha) iar de pe 125 ha a fost obtinuta o productie de 1330 kg (productie medie de 10,65 kg/ha.)

Avand in vedere suprafata de 125 ha, precum si productia totala obtinuta, organul de control a stabilit ca pe suprafata de 50 ha a fost obtinuta o productie medie de 1405 kg /ha. In functie de productia medie de 1405 kg/ha a estimat productia de orzoaica care trebuia obtinuta de pe suprafata de 125 ha.

4) In urma analizei facute asupra documentelor cu regim special aprovizionate si utilizate de societate a constatat ca societatea nu a pus la dispozitia organelor de control cotorul facturierului cu seria TMWCI si nr.-..... documente cu regim special cu care societatea figureaza in evidenta Biroului de gestiune a formularelor din cadrul DGFP Timis.

Un numar de 12 facturi nu au fost regasite in evidenta contabila si nu au fost prezentate de administratorul societatii. Pentru facturile care nu au fost regasite in evidenta contabila au fost estimate venituri in functie de media unui document emis din acest facturier.

Societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare in anul fiscal 2006 suma de lei in baza unor facturi; referitor la valoarea acestor facturi a constatat urmatoarele:

- suma delei este aferenta unei achizitii de anvelope efectuate de societate de la SC SRL desi societatea nu detine in proprietate in luna martie 2006 un camion, aceasta cheltuiala in suma de lei este nedeductibila la calculul profitului impozabil nefiind o cheltuiala in scopul realizarii de venituri asa cum este prevazut la art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu completarile si modificarile ulterioare;

- suma de lei achizitii inregistrate in contabilitatea societatii desi la cumparator este mentionata o societate comerciala (Porsche leasing) sau o persoana fizica (Iacob Vasile), aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil deoarece pe facturile de achizitie nu figureaza denumirea societatii, ca urmare sunt cheltuieli nedeductibile deoarece nu sunt cheltuieli in scopul realizarii de venituri asa cum este prevazut la art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu completarile si modificarile ulterioare;

- suma de lei reprezentand achizitii efectuate de la SC SRL fara a prezenta un contract sau situatie de lucrari;
- achizitia in suma de lei de la SC SRL reprezentand fibra de sticla, polyester fara a prezenta o situatie de lucrari din care sa rezulte ca sunt necesare desfasurarii activitatii societatii;
- achizitii de lei reprezentand produse alimentare (biscuiti, salam, ulei, suc, etc.) de la SC, din care au fost stabilite ca si cheltuieli de protocol nedeductibile la calculul profitului impozabil suma de lei, iar suma de lei sunt cheltuieli deductibile; cheltuielile in suma de lei depasesc limita de 2% stabilita de art.21 alin.3 din Legea nr.571/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare precum si pct.33 din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal.

2) Societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare in anul fiscal 2007 suma de lei in baza unor facturi; referitor la valoarea acestor facturi a constatat ca achizitiile in valoare de lei in perioada 26.02.2007-06.10.2007 reprezinta combustibil in baza unor bonuri fiscale care nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative;

3) Societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare in anul fiscal 2008 suma de lei in baza unor facturi; referitor la valoarea acestor facturi a constatat ca :

- achizitiile de lei reprezinta produse alimentare (biscuiti, salam, ulei, suc, etc.) de la SC din care au fost stabilite ca si cheltuieli de protocol nedeductibile la calculul profitului impozabil suma de lei iar suma de lei sunt cheltuieli deductibile; cheltuielile in suma de lei depasesc limita de 2% stabilita de art.21 alin.3 din Legea nr.571/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare precum si pct.33 din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal;

- achizitii in valoare de lei in perioada 26.01.2008-15.11.2008 reprezentand combustibil in baza unor bonuri fiscale care nu indeplinesc conditiile legate pentru a fi considerate documente justificative;

- achizitii in valoare de lei de la SC SRL si SC..... de diverse materiale de constructii fara situatii de lucrari (teava sudata, parchet, folie, bordure MFD);

- cheltuieli in suma de lei aferente unui proiect FEADR -nefinalizat reprezentand consultanta intocmire documentatie, studiu geotehnic efectuate de SC SRL, SC SRL si SC SRL

4) Societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare in anul fiscal 2009 suma de lei in baza unor facturi; referitor la valoarea acestor facturi a constatat urmatoarele :

- achizitii in valoare de lei in perioada 06.01.2009-11.02.2009 reprezentand combustibil in baza unor bonuri fiscale care nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative;
 - cheltuieli in suma de lei aferente unui proiect FEADR -nefinalizat reprezentand consultanta intocmire documentatie, studiu hidrologic efectuate de Directia si SC SRL.
 - achizitii in valoare de lei de la SC SRL, SCSRL si SC SRL de diverse materiale de constructii fara situatii de lucrari, contract (tabla, otel, electrozi vopsea, folie, cablu, drujba teava sudata, parchet, folie, bordure MFD);
- 5) Societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare in anul fiscal 2010 suma de lei in baza unor facturi care reprezinta achizitii in valoare de lei de la SC1 SRL, SC SRL si SC Agrorom de diverse materiale de constructii fara situatii de lucrari, contract sau factura in copie tabla profil, silicon, vopsea, folie, cablu, drujba,)

In perioada verificata contribuabilul a inregistrat cheltuieli deductibile cu carburantii auto in suma de lei (..... Lei+ Lei+ lei) pe baza unor bonuri fiscale emise de case de marcat electronice, bonuri (fara a avea in scris nr. auto si fara numele si stampila societatii) care nu indeplinesc conditiile legale pentru a putea fi considerate documente justificative.

Pct.46 alin.2 Titlul VI din HG nr.44/2004 prevede ca "Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform OUG nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului".

Avand in vedere faptul ca achizitia de carburanti auto a fost efectuata in baza unor bonuri fiscale si nu a unor facturi fiscale in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr.571/2003 modificata si completata, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, nu sunt deductibile, asa cum se prevede la art. 21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 modificata si completata.

In perioada verificata contribuabilul a inregistrat cheltuieli deductibile in suma totala de lei (..... Lei+ Lei+ Lei+ Lei+ lei + lei) reprezentand diverse achizitii de materiale (fibra de sticla, polyester, parchet, folie, borduri MFD, tabla, otel, electrozi, cuie, vopsea, cablu, plasa, silicon, tabla profil) sau servicii prestate fara a fi intocmite situatii de lucrari care sa ateste utilizarea acestora in interesul societatii asa cum prevede art.21

alin.3 lit.m din Legea nr.571/2003 modificata si completata si pct.37 din HG nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal care prevede : "Contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente" precum si a pct.48 din HG nr.44/2004 care prevede : "pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

-Serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract intre parti; justificarea se face prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate;"

Potrivit prevederilor OMEF 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile dat in aplicarea Legii nr.82/1991 privind contabilitatea si a art. 6, alin.1 : "Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

Intrucat societatea nu a justificat cu documente legale (situatii, devize de lucrari, etc.) realitatea prestarii de servicii si faptul ca aceasta este aferenta veniturilor impozabile suma de lei este nedeductibila la calculul rezultatului fiscal.

In trim.II-III 2008 au fost inregistrate cheltuieli deductibile in suma de lei si in trim.I 2009 in suma de lei reprezentand cheltuieli aferente achizitiei unor documentatii in vederea intocmirii proiectului de dezvoltare FEADR

Documentatiile au fost intocmite de SC SRL, SC, SC SRL si-Directia Banat. Acest proiect nu a fost finalizat datorita faptului ca societatea nu a putut obtine finantare pentru partea proprie din valoarea proiectului, asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul societatii.

Avand in vedere faptul ca acest proiect nu a putut fi pus in practica cheltuiala cu acest proiect nu este deductibila, nefiind aferenta obtinerii de venituri asa cum prevede art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 modificata si completata precum si pct.23 din HG nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal.

. Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de 25.01.2012 iar penalitatile de intarziere pentru diferentele stabilite, scadente pana la data de 25.02.2010 au inregistrat intarzieri mai mari de 90 de zile.

1. Cu privire la TVA deductibila:

Pentru perioada controlata, respectiv 01.01.2006 - 31.06.2011, in ce priveste exercitarea dreptului de deducere a TVA, s-au constatat urmatoarele aspecte deficiente :

1) Agentul economic verificat a incheiat cu SC SRL contractul de consultanta nr. /04.07.2007 avand ca obiect intocmirea documentatiilor necesare accesarii de finantari prin fondurile europene FEADR; a incheiat cu SC SRL, SC Srl si Banat, contracte de proiectare, contract pentru intocmirea de studiu geologic si respectiv de modernizare exploatare agricola prin achizitia de utilaje si cresterea capacitatii de depozitare aferente aceluasi proiect de finantare.

In Nota explicativa data, administratorul societatii precizeaza ca acest proiect de accesare a unei finantari din fonduri europene nu a fost finalizat deoarece societatea nu a putut obtine cofinantarea de 50% din valoarea proiectului.

Pe cale de consecinta, conform prevederilor art.145 alin.(2) coroborat cu art. 134'1 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare suma de 33.051 lei reprezinta TVA nedeductibila.

2) In perioada ianuarie 2006 - 2009 societatea a dedus TVA de pe bonuri fiscale emise de diferiti furnizori reprezentand achizitii de carburanti auto (benzina si motorina) care nu indeplinesc conditiile de deductibilitate respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 51 alin. 2, din HG nr.44/2004 (date auto si date societate necomplete).

Conform Notei Explicative date de administratorul societatii carburantul auto achizitionat a fost utilizat la efectuarea unor lucrari agricole iar utilajele agricole nu au numar de inmatriculare pentru a putea fi inscrise pe bonurile fiscale. Avand in vedere ca pentru aceste achizitii de carburanti nu exista facturi fiscale in conformitate cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in timpul controlului s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila de lei.

3) In perioada verificata contribuabilul a dedus TVA de pe bonuri fiscale reprezentand achizitii de materiale consumabile fara a fi insotite de facturi de achizitie; deoarece agentul economic nu detine un document justificativ in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in timpul controlului s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila de lei.

4) In perioada verificata contribuabilul a dedus TVA de pe facturi emise pe numele unei persoane fizice si pe numele unei alte societati; deoarece aceste documente nu indeplinesc conditia de document justificativ, asa cum prevede

art.155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si de pct.46 alin.(1) din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, in timpul controlului s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila de lei. In perioada verificata contribuabilul a dedus TVA de pe facturi reprezentand achizitii de materiale(fibra de sticla, profile, teava sudata, parchet, etc.) ce nu sunt destinate opertiunilor sale taxabile.

Societatea a dedus TVA de pe o factura emisa de SCSRL reprezentand o prestare de servicii, fara a fi mentionat natura serviciilor, numarul contractului sau a comenzii aferente prestarii de serviciu efectuat.

Pentru prestarile de servicii mentionate in factura, societatea nu a prezentat un contract sau comanda care sa justifice ce reprezinta detaliat prestarea respectiva; s-a stabilit TVA nedeductibila de lei.

5) Din verificarea documentelor justificative care au fost prezentate organelor de inspectie fiscala si care au fost inscrise in jurnalele de TVA, au fost constatate diferente intre sumele inscrise in jurnale de cumparari si sumele inscrise in balantele de verificare aferente rulajele conturilor 4426 "TVA deductibila" in perioada 2007 - 2008. In timpul controlului s-a stabilit TVA nedeductibila de lei;

Cu privire la TVA colectata:

1) In anul 2007 agentul economic a detinut in arenda o suprafata totala de 827,90 ha din care o suprafata de 250 de hectare este cultivata cu grau.

Agentul economic a instiintat Primaria prin adresa nr./29.06.2007 cu privire la faptul ca suprafata de 46 ha de grau cultivate pe raza acestei comune a fost calamitata in proportie de 55% si Primaria Comunei prin adresa nr./29.06.2007 ca o suprafata de 104 ha de grau cultivate pe raza acestei comune a fost calamitata in proportie de 57%; agentul economic a instiintat si Directia pentru Agricultura Judeteană Timis despre faptul ca unele suprafete de grau de pe raza comunelor Si au fost calamitate.

Directia pentru Agricultura Judeteană Timis a comunicat SC SRL cu adresa nr./26.07.2007 faptul ca dosarul privind calamitatea constatata la cultura de grau a fost respins deoarece nu contine un Proces Verbal de constatare preliminara a pagubelor.

Incadrarea in categoria de calamitate naturala a fenomenelor naturale se realizeaza potrivit Legii nr.381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura, cu modificarile si completarile ulterioare, de catre Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin hotarire a Guvernului.

Pentru aceasta suprafata de 150 ha cultivate cu grau in zona comunelor si, in perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la hectar, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora, sau a altor cauze care sa justifice productiile mici inregistrate).

Pentru suprafata de 150 ha de grau, pentru care nu exista o documentatie completa care sa dovedeasca starea de calamitate, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea productiei avand in vedere suprafata totala cultivata, gradul de calamitate si suprafata la care s-au constatat calamitati.

Baza impozabila suplimentara obtinuta in cuantum de lei este taxabila cu cota de 19% si s-a stabilit o diferenta de TVA colectata de lei.

2) Aferent culturii de orzoaica agentul economic a instiintat primaria Comuneicu privire la faptul ca suprafata de 50 ha de orzoaica cultivate pe raza acestei comune a fost calamitata in proportie de 57%.

Directia pentru Agricultura Judeteană Timis a comunicat SC SRL cu adresa nr./26.07.2007 faptul ca dosarul privind calamitatea constatata la cultura de orzoaica a fost respins deoarece nu contine un Proces Verbal de constatare preliminară a pagubelor.

Pentru suprafata de 50 ha cultivate in zona comunei, in perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la hectar, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora, sau a altor cauze care sa justifice productiile mici inregistrate).

Societatea a cultivat o suprafata de 180 ha de orzoaica pentru care s-a obtinut o cantitate totala de kg, conform rapoartelor de productie si facturilor de livrare.

Pentru suprafata de 50 ha de orzoaica, pentru care nu exista o documentatie completa care sa dovedeasca starea de calamitate organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea productiei avand in vedere suprafata cultivata, gradul de calamitate si suprafata la care s-au constatat calamitati.

Baza impozabila suplimentara obtinuta in cuantum de lei este taxabila cu cota de 19% pentru care s-a stabilit diferenta de TVA colectata de lei.

In anul 2010 agentul economic detine in arenda o suprafata totala de 1.406,60 ha.

3) In anul 2010 societatea a cultivat cu orzoaica suprafata de 175 ha teren,

iar din documentele puse la dispozitie au rezultat urmatoarele:

- de pe suprafata de 50 ha s-a recoltat o cantitate de kg/ha;
- de pe suprafata de 125 ha s-a recoltat o cantitate de kg/ha;

Din procesul verbal de recoltare intocmit rezulta ca de pe 50 ha s-a obtinut o productie de kg (productie medie de 1.405 kg/ha) iar de pe 125 ha s-a obtinut o productie de kg (productie de 10,65 kg/ha).

Avand in vedere suprafata de 125 ha, precum si productia totala obtinuta, organul de control a stabilit ca pe suprafata de 50 ha a fost obtinuta o productie medie de 1.405 kg /ha. In functie de productia medie de 1.405 kg/ha a estimat productia de orzoaica care trebuia obtinuta de pe suprafata de 125 ha; a fost stabilita o productie suplimentara de kg orzoaica, evaluata la pretul de 1 lei/kg (pret de valorificare al productiei livrate de societate) rezultand o baza impozabila in suma de lei cu TVA in suma de lei.

Estimarea bazei de impunere s-a efectuat pe baza datelor si informatiilor din contabilitatea financiar - contabila a societatii si s-au avut in vedere urmatoarele:

- procesul verbal de recoltare din 21.07.2010;
- situatia privind colectarea cheltuielilor directe si indirecte pe elemente aferente suprafetei de 175 ha ;
- preturile de livrare practicate de societate mentionate in facturile de livrare intocmite.

La estimarea bazei de impunere s-a avut in vedere si Ordinul Presedintelui ANAF nr. 3389 din 03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Conform art. 1 alin.(1) din ordinul mai sus mentionat "Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectueaza de organele de inspectie fiscala in situatiile in care documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete.

Conform art.2 lit. c) in scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere organele de inspectie fiscala a folosit metoda marjei.

Conform Cap.1 punctul 1.3 din ANEXA la ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011 "Metoda consta in estimarea venitului unui contribuabil pentru determinarea obligatiei fiscale, pe baza utilizarii unor elemente considerate tipice, exprimate in procente sau proportii pentru activitatea desfasurata de acesta.

Aceasta consta in analiza vanzarilor si / sau a costului vanzarilor unui contribuabil si aplicarea unui procent corespunzator de marja, pentru a obtine venitul impozabil".

4) Din verificarea modului de achizitionare, utilizare si arhivare a documentelor cu regim special s-a constatat ca societatea nu a pus la dispozitia organului de control facturierul cu seria TMWCI si nr. -, documente cu regim special cu care societatea figureaza in evidenta Biroului de Gestiune a formularelor din cadrul D.G.F.P. Timis.

Organele de inspectie fiscala au gasit un numar de 38 de facturi fiscale din cele 50 care au fost achizitionate si au stabilit ca cele 38 de facturi fiscale emise gasite in evidenta contabila au insumate o baza impozabila in quantum de lei din care TVA in suma de lei.

Din analiza celor 38 de facturi identificate in evidenta financiar contabila s-a constatat ca ponderea cea mai mare (60,5%) o reprezinta operatiunile de prestari servicii agricole (arat, discuit, fertilizat, etc.).

In conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate s-au estimat venituri in suma de lei si TVA in suma de lei pentru fiecare exemplar din acest facturier; pentru cele 12 facturi fiscale care lipsesc a fost estimata o baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei.

5) In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca la data de 31.12.2006 societatea a dedus cheltuieli de protocol peste limita legala. Art.128, alin.(8) lit.f "Nu constituie livrare de bunuri acordarea de bunuri de mica valoare, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, in conditiile stabilite prin norme"; NM la articolul de mai sus prevad: (14) " In sensul art. 128 alin. (8) lit.f. din codul fiscal : a) bunurile acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrari de bunuri daca valoarea totala a bunurilor acordate gratuit in cursul unui an calendaristic este sub plafonul in care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit astfel cum este stabilit la titlul II din Codul Fiscal ".

Aferent acestor cheltuieli de protocol la 31.12.2006 deduse peste limita legala organele de inspectie fiscala au calculat TVA colectata in suma de 83 lei in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.a) coroborat cu art. 128 alin.(8) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca la data de 31.12.2007 societatea a dedus cheltuieli de protocol peste limita legala iar organele de inspectie fiscala au calculat TVA colectata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.a) coroborat cu art.128 alin.(8) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, biroul soluționare contestații reține ca obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TM/29.02.2012 prin care s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligațiile de plată privind TVA stabilită suplimentar în suma de lei, impozit pe profit în suma de lei, majorări de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

Organul competent să soluționeze prezenta contestație precizează că din actul de control reiese că :

1) În anul 2007 agentul economic a detinut în arenda o suprafață totală de 827,90 ha din care o suprafață de 250 de hectare este cultivată cu graș.

Agentul economic a înștiințat Primăria prin adresă nr. 2751/29.06.2007 cu privire la faptul că suprafață de 46 ha de graș cultivate pe raza acestei comune a fost calamitățată în proporție de 55% și Primăria Comunei prin adresă nr. /29.06.2007 că o suprafață de 104 ha de graș cultivate pe raza acestei comune a fost calamitățată în proporție de 57%; agentul economic a înștiințat și Direcția pentru Agricultură Județeană Timiș despre faptul că unele suprafețe de graș de pe raza comunelor Și au fost calamitate.

Direcția pentru Agricultură Județeană Timiș a comunicat SC SRL cu adresă nr. /26.07.2007 faptul că dosarul privind calamitatea constatată la cultura de graș a fost respins deoarece nu conține un Proces Verbal de constatare preliminară a pagubelor.

Încadrarea în categoria de calamitate naturală a fenomenelor naturale se realizează potrivit Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, cu modificările și completările ulterioare, de către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Pentru această suprafață de 150 ha cultivate cu graș în zona comunelor și, în perioada de urmărire a culturilor în vegetație nu există documente care să fi constatată și sesizată anomalii în creșterea și dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminția semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mică a plantelor la hectar, nedeveloparea corespunzătoare a acestora, sau a altor cauze care să justifice producțiile mici înregistrate).

Pentru suprafață de 150 ha de graș, pentru care nu există o documentație completă care să dovedească starea de calamitate, organele de

inspectie fiscala au procedat la estimarea productiei avand in vedere suprafata totala cultivata, gradul de calamitate si suprafata la care s-au constatat calamitati.

Baza impozabila suplimentara obtinuta in cuantum de lei este taxabila cu cota de 19% si s-a stabilit o diferenta de TVA colectata de lei.

2) Aferent culturii de orzoaica agentul economic a instiintat primaria Comunei cu privire la faptul ca suprafata de 50 ha de orzoaica cultivate pe raza acestei comune a fost calamitata in proportie de 57%.

Directia pentru Agricultura Judeteana Timis a comunicat SC SRL cu adresa nr. /26.07.2007 faptul ca dosarul privind calamitatea constatata la cultura de orzoaica a fost respins deoarece nu contine un Proces Verbal de constatare preliminara a pagubelor.

Pentru suprafata de 50 ha cultivate in zona comunei, in perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la hectar, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora, sau a altor cauze care sa justifice productiile mici inregistrate).

Societatea a cultivat o suprafata de 180 ha de orzoaica pentru care s-a obtinut o cantitate totala de kg, conform rapoartelor de productie si facturilor de livrare.

Pentru suprafata de 50 ha de orzoaica, pentru care nu exista o documentatie completa care sa dovedeasca starea de calamitate organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea productiei avand in vedere suprafata cultivata, gradul de calamitate si suprafata la care s-au constatat calamitati.

Baza impozabila suplimentara obtinuta in suma de lei este taxabila cu cota de 19% si s-a stabilit diferenta de TVA colectata de Lei.

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestaiei organul competent sa solutioneze contestatia arata ca pentru anul 2007 contestatoarea detine Proces verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole inregistrat la Directia pentru agricultura si dezvoltare rurala Timis sub nr. /5.07.2007 prin care se confirma ca la pe 104 ha la cultura de griu productia a fost calamitata in procent de 57% , la pe 46 ha la cultura de griu productia a fost calamitata in procent de 57% iar la orzoaiaca pe 50 ha procentul de calamitate este de 57%.

Aceste inscrisuri nu au fost acceptate de comisia care functiona pe linga DADR Timis pentru a fi cuprinse in dosarul pentru obtinerea de despagubiri pe motiv ca nu s-au depus si procese verbale de constatare preliminara a pagubelor; procentul de nerealizare a culturilor nu a fost subiect de analiza din punct de vedere al realitatii lui deoarece aceste procese verbale sunt semnate de

conformitate de catre reprezentantii societatii de asigurare, ai AFP oras DETA, ai primariilor de pe raza carora s-au aflat terenurile in discutie.

In situatia in care productia de griu si orzoaica nu s-a realizat in procent de 57% si exista confirmarea acestei situatii de fapt nu se pot calcula venituri corespunzator procentului de calamitate, respectiv lei + lei.

Venitului estimat pentru anul 2007 ii corespunde impozit pe profit in suma de lei, majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei, TVA colectata in suma de lei + lei pentru care se va admite contestatia.

2) In anul 2010 societatea a cultivat cu orzoaica suprafata de 175 ha teren, iar din documentele puse la dispozitie au rezultat urmatoarele:

- de pe suprafata de 50 ha s-a recoltat o cantitate de kg/ha;
- de pe suprafata de 125 ha s-a recoltat o cantitate de kg/ha;

Din procesul verbal de recoltare intocmit de societate rezulta ca de pe 50 ha s-a obtinut o productie de kg (productie medie de 1.405 kg/ha) iar de pe 125 ha s-a obtinut o productie de kg (productie de 10,65 kg/ha).

Avand in vedere suprafata de 125 ha, precum si productia totala obtinuta, organul de control a stabilit ca pe suprafata de 50 ha a fost obtinuta o productie medie de 1.405 kg /ha. In functie de productia medie de 1.405 kg/ha a estimat productia de orzoaica care trebuia obtinuta de pe suprafata de 125 ha; a fost stabilita o productie suplimentara de kg orzoaica, evaluata la pretul de 1 lei/kg (pret de valorificare al productiei livrate de societate) rezultand o baza impozabila in suma de lei cu TVA in suma de lei.

Estimarea bazei de impunere s-a efectuat pe baza datelor si informatiilor din contabilitatea financiar - contabila a societatii si s-au avut in vedere urmatoarele:

- procesul verbal de recoltare din 21.07.2010;
- situatia privind colectarea cheltuielilor directe si indirecte pe elemente aferente suprafetei de 175 ha ;
- preturile de livrare practicate de societate mentionate in facturile de livrare intocmite.

La estimarea bazei de impunere s-a avut in vedere si Ordinul Presedintelui ANAF nr. 3389 din 03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Conform art. 1 alin.(1) din ordinul mai sus mentionat "Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectueaza de organele de inspectie fiscala in situatiile in care documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete.

Conform art.2 lit. c) in scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere organele de inspectie fiscala a folosit metoda marjei.

Conform Cap.1 punctul 1.3 din ANEXA la ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011 "Metoda consta in estimarea venitului unui contribuabil pentru determinarea obligatiei fiscale, pe baza utilizarii unor elemente considerate tipice, exprimate in procente sau proportii pentru activitatea desfasurata de acesta.

Aceasta consta in analiza vanzarilor si / sau a costului vanzarilor unui contribuabil si aplicarea unui procent corespunzator de marja, pentru a obtine venitul impozabil".

Pentru anul 2010, desi a prezentat documente din care rezulta clar productia de orzoaica realizata, organul de control procedeaza in mod nejustificat la determinarea unei productii suplimentare de 174.295 kg de orzoaica in valoare de 175.295 lei.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca pentru anul 2010 contestatoarea:

- nu a prezentat procese verbale de constatare si evaluare a pagubelor
- din anexa la Procesul verbal de recoltare a culturii de orz incheiat la data de 21.07.2010 reese ca de pe 50 ha s-a recoltat cantitatea de kg, adica 1.405 kg/ha iar de pe 125 ha s-a recolta kg adica 10,65 kg/ha.

Deoarece in sustinerea contestatiei nu s-au depus alte documente care sa justifice productia compromisa in proportie de 99,3% se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA colectata in suma de 41.831 lei.

2) Din verificarea modului de achizitionare, utilizare si arhivare a documentelor cu regim special s-a constatat ca societatea nu a pus la dispozitia organului de control facturierul cu seria TMWCI nr. -, documente cu regim special cu care societatea figureaza in evidenta Biroului de Gestiune a formularelor din cadrul D.G.F.P. Timis.

Organele de inspectie fiscala au avut posibilitatea analizei a 38 de facturi fiscale din cele 50 care au fost achizitionate si au stabilit ca cele 38 de facturi fiscale emise inregistrate in evidenta contabila au insumate o baza impozabila in cuantum de lei din care TVA in suma de lei.

Din analiza celor 38 de facturi identificate in evidenta financiar contabila s-a constatat ca ponderea cea mai mare (60,5%) o reprezinta operatiunile de prestari servicii agricole (arat, discuit, fertilizat, etc.).

In conformitate cu elementele mai sus mentionate s-au estimat venituri in suma de lei si TVA in suma de lei pentru fiecare exemplar din acest facturier; pentru cele 12 facturi fiscale care lipsesc a fost estimata o baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei.

In stabilirea bazei de impunere s-au avut in vedere prevederile Titlului III, Cap. III, art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede ca: “ *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere - Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazut de lege, ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta*”.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca societatea nu a declarat disparitia facturilor la Monitorul oficial, nu poate face dovada distrugerii lor in incendii, inundatii sau alte fenomene drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei.

3). Referitor la cheltuielile nedeductibile aferente unor servicii prestate de catre SC SRL, SC SRL, SC SRL.

Societatea precizeaza in contestatie ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, lucrarile fiind efectiv realizate, cu toate ca proiectul FEADR nu a fost finalizat.

Organul competent sa solutioneze contestatia arata ca in trim. II-III 2008 au fost inregistrate cheltuieli deductibile in suma de lei, in 2009 in suma de lei si in 2010 in suma de lei reprezentind cheltuieli aferente achizitiei unor documentatii in vederea intocmirii proiectului de dezvoltare FEADR.

Documentatiile au fost intocmite de SC SRL, SC SRL, SC SRL si- Directia Acest proiect nu a fost finalizat datorita faptului ca societatea nu a obtinut finantare pentru partea proprie din valoarea proiectului, asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul societatii.

Avand in vedere ca acest proiect nu a fost pus in practica cheltuiuala cu acest proiect nu este deductibila si nici TVA in suma de lei nu este deductibila, nefiind aferenta obtinerii de venituri asa cum prevede art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 23 din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal coroborat cu art. 145 alin. 2 lit. a. din aceeași lege.

4). Referitor la cheltuiuala in suma de lei efectuata de societate reprezentind diverse achizitii de materiale (fibra de sticla, polystiren, parchet, folie, borduri MFD, tabla, otel, electrozi, cuie, vopsea, cablu, plasma, silicon, tabla profil) societatea arata ca bunurile au fost achizitionate (fibre sticla, poliester, plasa sudata, parchet, folie, vopsea, table) in vederea efectuării unor lucrari de intretinere si reparatii curente inscrise in situatia anexa nr. 8 la RIF si au fost puse in opera in regie proprie fiind folosite pentru reparatii si intretinere curenta a

imobilelor, nefiind necesara intocmirea unor situatii de lucrari conform pct.48 alin.2 din HG nr.44 / 2004 al carui continut il reda: “ *nu intra sub incidenta conditiilor privitoare la incheierea contractelor de prestari servicii, prevazute la art.21 alin.4 lit.m din Codul fiscal serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate si de persoane juridice cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor, ...*”

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca argumentele societatii nu pot anula constatarile organului de inspectie fiscala deoarece in perioada verificata contribuabilul a inregistrat cheltuieli deductibile in suma totala de lei (..... Lei+ Lei+ Lei+ Lei+ lei + lei) reprezentand diverse achizitii de materiale (fibra de sticla, polyester, parchet, folie, borduri MFD, tabla, otel, electrozi, cuie, vopsea, cablu, plasa, silicon, tabla profil) sau servicii prestate fara a fi intocmite situatii de lucrari care sa ateste utilizarea acestora in interesul societatii asa cum prevede art.21 alin.3 lit.m din Legea nr.571/2003 modificata si completata si pct.37 din HG nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal care prevede :*“Contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente” precum si a pct.48 din HG nr.44/2004 care prevede :“pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract intre parti; justificarea se face prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate;”

Potrivit prevederilor OMEF 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile dat in aplicarea Legii nr.82/1991 privind contabilitatea si a art. 6, alin.1 : "Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

Intrucat societatea nu a justificat cu documente legale (situatii, devize de lucrari, etc.) realitatea prestarii de servicii si faptul ca aceasta este aferenta veniturilor impozabile suma de lei este nedeductibila la calculul rezultatului fiscal.

Obiectul contestatiei il reprezinta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM/29.02.2012 prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatiile de plata

privind TVA stabilita suplimentar in suma de lei, impozit pe profit in suma de lei, majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei.

Obligatiile stabilite in sarcina contestatoarei au fost contestate in totalitate dar nu s-au adus argumente in sustinere pentru toate deficientele, adicai:

- achizitii privind produse alimentare inregistrate la cheltuieli de protocol si care depasesc limita de 2% stabilita de art. 21 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

- achizitii de combustibil efectuate in baza unor bonuri fiscale care nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative

- achizitii de anvelope camion fara sa detina in patrimoniu camioane

- inregistrarea in contabilitate a facturilor emise pentru persoane fizice si nu pentru societatea verificata

Avand in vedere ca deficientele mai sus enumerate s-au intilnit in fiecare an din perioada verificata (1.01.2006-31.12.2010) iar impozitul pe profit se calculeaza in fiecare perioada fiscala pe cumulat nu se poate determina cuantumul impozitului pe profit aferent fiecarei categorii de cheltuieli nedeductibile stabilita de organul de inspectie fiscala pentru care nu s-au adus argumente in sustinerea contestatiei drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozit pe profit in suma de lei, majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de Lei.

Deoarece TVA s-a considerat nedeductibila si pentru achizitiile pentru care contestatoarea nu aduce argumente in sustinerea contestatiei se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr./25.06.2012 se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :

- TVA suplimentara de plata lei
- impozit pe profit lei
- majorari de intirziere lei
- penalitati de intirziere lei

- admiterea contestatie pentru

- TVA suplimentara de plata lei

- impozit pe profit lei
 - majorari de intirziere lei
 - penalitati de intirziere lei
- prezenta decizie se comunica la :- SC SRL
- Activ. de inspectie fiscala - serv. insp. fiscala PJ
2 cu respectare prevederilor pct. 7.5 din OANAF nr. 2137/2011

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....