

## 027512NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP , prin adresa nr. .../09.05.2012, înregistrată la direcția generală sub nr. .../14.05.2012 cu privire la contestația formulată de **CABINETUL MEDICAL INDIVIDUAL WW** având sediul fiscal în...., cod de înregistrare fiscală ....., fiind reprezentată de doamna WW, având CNP .... și domiciliul în ....

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../04.05.2012, a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..../29.03.2012** emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../29.03.2012 și are ca obiect măsura diminuării cheltuielilor deductibile, măsură ce a avut drept consecință stabilirea de obligații de plată suplimentare pentru anii 2009, 2010, 2011 în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit;
- ... lei – obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data luării la cunoștință a deciziei de impunere, respectiv data de 05.04.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la Activitatea de inspecție fiscală, respectiv 04.05.2012, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art. 207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este competentă să soluționeze contestația formulată de **C.M.I. WW**.

**I. Cabinetul Medical Individual WW contestă Decizia de impunere nr. .../29.03.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere** prin care s-au stabilit sume suplimentare datorate bugetului de stat în valoare totală de ... lei, din care .. lei impozit pe venit stabilit suplimentar și .. lei accesorii aferente, motivând următoarele:

Cheltuielile cu combustibilul s-au efectuat în baza foilor de parcurs și se referă la transportul zilnic al medicului la cabinetul unde își desfășoară activitatea, respectiv....., cu precizarea că prezența medicului la cabinet este direct legată de venitul obținut din contractul cu Casa de Asigurări de Sănătate , iar cabinetul medical deservește o arie de 5 km pătrați unde, în mod obligatoriu conform contractului, medicul efectuează în fiecare zi 2 ore de consultații și tratamente la domiciliul pacienților, în listele de pacienți figurând și un nr. de 31 pacienți din ....

Cheltuielile de deplasare au fost calculate conform legii, consumul de combustibil fiind de 7,5 litri/100 km și au fost justificate cu foi de parcurs și bonuri fiscale, înscrise în deconturile de cheltuieli.

Toate bonurile fiscale înscrise în deconturile de cheltuieli, care au fost considerate deductibile fiscal, sunt ștampilate de către emitent și au înscrise denumirea și codul fiscal al cabinetului medical.

Având în vedere cele expuse anterior, contribuabila consideră că se încadrează în excepțiile stipulate la art. 48 alin. (7) din Codul fiscal.

Referitor la deconturile de cheltuieli pe care organul de inspecție le-a considerat nedeductibile prin încălcarea prevederilor HG nr. 105/2009, OMFP nr. 1040/2004, OMFP nr.3512/2008, petenta arată că niciunul dintre actele normative menționate nu stipulează folosirea exclusivă a unui anumit format de formular, cerându-se numai ca acestea să conțină toate elementele necesare unui document justificativ. Contestatara mai arată că deconturile înscrise în Registrul jurnal de încasări și plăți nu conțineau cheltuieli nejustificate pentru buna desfășurare a activității, dovadă că organul de control a luat în considerare parțial aceste deconturi.

Având în vedere cele prezentate, se solicită anularea deciziei de impunere nr. .../29.03.2012 și analizarea tratamentului diferențiat al organului de control prin aplicarea neunitară a prevederilor legale.

**II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală** pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..../29.03.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP , având la bază Raportul de inspecție fiscală nr. .../29.03.2012, organele de inspecție au stabilit suplimentar de plata în sarcina **Cabinetului Medical Individual WW**, pentru anii 2009, 2010 si 2011, un impozit pe venit suplimentar în sumă de .. lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de .. lei.

Pentru anul 2009, s-a stabilit o diferență de venit net suplimentară în sumă ... lei, compusă din:

-.. lei, venituri realizate și nedeclarate la organul fiscal teritorial, încălcându-se astfel prevederile OMFP nr.1040/2004 Cap.II lit.E pct.33, lit.G pct.48 și 52, prevederile art.48 alin.2 și 8 din Legea nr.571/2003 cu modificările și competarile ulterioare și art.80 alin.5, art.82 alin.3 din OG 92/2003 republicata.

-.. lei cheltuieli neaprobată la deducere, din care:

- .. lei - cheltuieli personale (achiziție șlefuitor și cheltuieli postale), încălcându-se astfel prevederile OMFP nr.1040/2004 Cap.II lit.F pct.43 lit.a, lit.G pct.48 și 52, art.48 alin.4 lit.a, alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificările și competarile ulterioare și art.80 alin.5, art.82 alin.3 din OG 92/2003 republicata.
- .. lei – cheltuieli cu combustibilul justificat cu bonuri fiscale emise în perioada 01.05.2009-31.12.2009, încălcându-se astfel prevederile art.48 alin.7 lit.l<sup>1</sup> coroborat cu art.145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 cu modificările și competarile ulterioare, pct.45<sup>1</sup> din HG nr.44/2004 modificata și completata.
- .. lei – cheltuieli înregistrate în evidența contabilă pe baza bonurilor fiscale și a deconturilor de cheltuieli, încălcându-se prevederile HG

nr.105/2009, OMFP nr.1040/2004, OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile Anexa nr.1 lit.A.

Pentru diferența de venit net în sumă de ... lei, la control s-a determinat un **impozit pe venit în sumă de .. lei**, conform art.84 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit suplimentar în sumă de 1.153 lei, potrivit art.119 și 120 din OG 92/2003 republicată, la control s-au calculat **dobânzi și penalități în sumă de .. lei**.

Pentru anul 2010, s-a stabilit o diferență de venit net suplimentară în sumă .. lei, compusă din cheltuieli neacceptate la deducere de către organele de inspecție:

- .. lei - cheltuieli personale (achiziție ochelari de protecție), încalcându-se astfel prevederile OMFP nr.1040/2004 Cap.II lit.F pct.43 lit.a, lit.G pct.48 și 52, art.48 alin.4 lit.a, alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și art.80 alin.5, art.82 alin.3 din OG 92/2003 republicată.
- .. lei – cheltuieli cu combustibilul justificat cu bonuri fiscale emise în perioada 01.01.2010-31.12.2010, încalcându-se astfel prevederile art.48 alin.7 lit.l<sup>1</sup> coroborat cu art.145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, pct.45<sup>1</sup> din HG nr.44/2004 modificată și completată.
- .. lei – cheltuieli înregistrate în evidența contabilă pe baza bonurilor fiscale și a deconturilor de cheltuieli, încalcându-se prevederile HG nr.105/2009, OMFP nr.1040/2004, OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile Anexa nr.1 lit.A.

Pentru diferența de venit net în sumă de 9.214 lei, la control s-a determinat un **impozit pe venit în sumă de .. lei**, conform art.84 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit suplimentar în sumă de .. lei, potrivit art.119 și 120 din OG 92/2003 republicată, la control s-au calculat **dobânzi și penalități în sumă de .. lei**.

Pentru anul 2011, s-a stabilit o diferență de venit net suplimentară în sumă .. lei, compusă din cheltuieli neacceptate la deducere de către organele de inspecție:

- .. lei - cheltuieli personale (achiziție ochelari), încalcându-se astfel prevederile OMFP nr.1040/2004 Cap.II lit.F pct.43 lit.a, lit.G pct.48 și 52, art.48 alin.4 lit.a, alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și art.80 alin.5, art.82 alin.3 din OG 92/2003 republicată.
- .. lei – cheltuieli cu combustibilul justificat cu bonuri fiscale emise în perioada 01.01.2010-31.12.2010, încalcându-se astfel prevederile art.48 alin.7 lit.l<sup>1</sup> coroborat cu art.145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, pct.45<sup>1</sup> din HG nr.44/2004 modificată și completată.
- .. lei – cheltuieli înregistrate în evidența contabilă pe baza bonurilor fiscale și a deconturilor de cheltuieli, încalcându-se prevederile HG nr.105/2009, OMFP nr.1040/2004, OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile Anexa nr.1 lit.A.

Pentru diferența de venit net în sumă de .. lei, la control s-a determinat un **impozit pe venit în sumă de .. lei**, conform art.84 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este dacă este legală măsura organelor de inspecție fiscală privind neadmiterea la deducere la stabilirea venitului impozabil pe anii 2009-2011 a cheltuielilor în sumă ... lei reprezentând cheltuieli personale, cheltuieli cu combustibilul și cheltuieli înregistrate în evidența contabilă pe baza de bonuri fiscale, precum și majorarea veniturilor cu suma de .. lei, reprezentând venituri nedeclarate, măsură ce a avut drept consecință stabilirea în sarcina CABINETULUI MEDICAL INDIVIDUAL WW de obligații de plată suplimentare de natura impozitului pe venit în sumă de .. lei și obligații fiscale accesorii în sumă de .. lei.**

**In fapt,**

Prin Decizia de impunere nr.../29.03.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au majorat baza impozabilă aferentă impozitului pe venit cu suma de .. lei reprezentând venituri nedeclarate în anul 2008, precum și cu suma de .. lei prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor în acest cuantum, efectuate de cabinet cu achiziționarea de bunuri și servicii în interes personal (.. lei), cu combustibilul în perioada 01.05.2009 – 31.12.2011 (.. lei) precum și înregistrate în evidența contabilă pe baza de bonuri fiscale eliberate de aparatele de marcat fiscale (... lei).

Pentru diferența de venit net în sumă de .. lei stabilită pentru anii 2009-2011 s-a determinat un impozit pe venit în sumă de ... lei precum și obligatii fiscale accesorii în sumă de ... lei.

C.M.I. WW formulează contestație împotriva măsurii organelor de inspecție fiscală privind majorarea venitului impozabil, făcând referire în contestație doar la cheltuielile privind combustibilul și la cele deduse pe baza deconturilor de cheltuieli, arătând că se încadrează în excepțiile prevăzute de Codul fiscal cheltuielile de deplasare înregistrate ca deductibile, precum și că pentru deducerea cheltuielilor nu este necesară folosirea exclusivă a unui anumit format de formular, condiția fiind ca acesta să conțină toate elementele necesare unui document justificativ.

**In drept,**

Art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare stabilește Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă. În acest sens, alin. (4) precizează:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite; (...)

**(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; (...)

l<sup>1</sup>) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi;”

Prin O.U.G. nr. 117/2010, art. 1 pct. 12 a fost extinsă prevederea anterioară referitoare la nedeductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul și pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011.

Potrivit prevederilor punctului 39<sup>1</sup> din Normele metodologice date în aplicarea art.48 alin. (7) lit. l<sup>1</sup>) pct. 1. din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, termenii și expresiile prevăzute la art. 48 alin. (7) lit. l<sup>1</sup>) pct. 1 au semnificațiile prevăzute la pct. 45<sup>1</sup> din normele metodologice date în aplicarea art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal din titlul VI "Taxa pe valoarea adăugată".

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate pe baza bonurilor fiscale, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

• OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil Cap.II lit.B, unde se menționează:

“13.Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14.Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

• OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, act care în Anexa nr. 1 pct. 2 reglementează că :

“Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

De asemenea, speței supuse analizei îi sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, unde referitor la forma și conținutul contestației, se precizează următoarele:

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...)*

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

*(...)”*

De asemenea, prevederile pct. 2.5 din O.M.F.P. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, stipulează că:

*“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

În vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamț a avut în vedere și prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului

nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

**"(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii",**

coroborate cu pct.11.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

**"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării", organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei** cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Față de motivele de fapt și de drept prezentate anterior se rețin următoarele:

Referitor la veniturile în sumă de .. lei și la cheltuielile în sumă de .. lei, efectuate în interes personal, petenta nu aduce în susținerea cauzei supuse soluționării argumente de natură să combată constatările organelor de inspectie fiscala din care sa rezulte o altă situație față de cea constatata la inspectia fiscala, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si nu aduce date si documente noi față de cele avute in vedere la control, care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala. Astfel **pentru impozitul pe venit în sumă de ... lei**, stabilit suplimentar în urma majorării la control a venitului impozabil cu suma de ... lei, **urmează a se respinge contestatia ca nemotivată și nesusținută cu documente.**

Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate în evidența contabilă având la bază bonuri fiscale și deconturi de cheltuieli, retinem că petenta efectuează aprovizionări de materiale diverse pe bază de bonuri fiscale, anexate unor deconturi de cheltuieli, documente care nu au calitatea de document justificativ întrucât nu conțin toate informațiile prevăzute de reglementările legale citate anterior și nici nu au dobândit această calitate prin dovedirea întrării acestora în gestiune.

Motivația petentei precum că deconturile conțineau cheltuieli care justificau buna desfășurare a activității nu a fost reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece prin această afirmație nu s-a infirmat constatarea organelor de inspectie fiscală privind lipsa calității de document justificativ a bonurilor fiscale și deconturilor de cheltuieli, urmând astfel a **se respinge ca neîntemeiată contestația pentru impozitul pe venit în sumă de .. lei stabilit suplimentar.**

Referitor la cheltuielile în sumă de .... lei înregistrate în perioada 01.05.2009 – 31.12.2011 cu consumul de combustibil, menționăm că în perioada amintită anterior au avut caracter de cheltuială deductibilă numai cheltuielile cu combustibilul utilizat pentru vehiculele care se înscriu în excepțiile prezentate în legislația citată anterior. Deși petenta a explicat în contestație necesitatea consumului de combustibili în vederea deplasărilor pentru exercitarea profesiei și a menționat și limitarea consumului la 7,5 litri/100 km, acest argument nu a putut fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât deplasarea medicului la domiciliul pacienților nu se încadrează în excepțiile prezentate limitativ de art. 48

alin. (7) lit. 1 din Codul fiscal, contestatara neprecizând concret care este subpunctul din acest articol și din normele de aplicare a Codului fiscal în care consideră că s-ar încadra, ca excepție. Ca urmare **se va respinge ca neîntemeiată și contestația privind impozitul pe venit în sumă de ... lei.**

**Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de .. lei** aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Având în vedere că în sarcina cabinetului medical a fost reținut întreg debitul de natura impozitului pe venit în sumă de .. lei, **urmează a se respinge contestația și pentru suma de .. lei**, potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, din care suma de .. lei (.. lei dobânzi + .. lei penalități de întârziere) ca nemotivată și suma de .. lei ( .. lei dobânzi + .. lei penalități de întârziere) ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, 216 alin.(1) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

### **DECIDE :**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către **CABINETUL MEDICAL INDIVIDUAL WW** împotriva impozitului pe venit în suma de .. lei și a obligațiilor fiscale accesorii în sumă de .. lei, obligații fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. .../29.03.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă de Acivitatea de inspecție fiscală .

**2.** Respingerea ca nemotivată și nesuținută cu documente a contestației formulate de către **CABINETUL MEDICAL INDIVIDUAL WW** împotriva impozitului pe venit în suma de .. lei și a obligațiilor fiscale accesorii în sumă de .. lei, obligații fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. .../29.03.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă de Acivitatea de inspecție fiscală .

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director executiv,