

DECIZIA Nr. 54 /2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., Drobeta Tr.Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in **str.....** cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de **.... lei**, reprezentând:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de **.... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de intarziere aferente motivand ca inspectia fiscala a efectuat calcule pur tehnice, fara a tine seama ca parametrii de consum la mijloacele auto se pot stabili de organe de specialitate in functie de anul de fabricatie, capacitatea cilindrica a

motorului si multe alte aspecte ce tin de cartea tehnica a autovehiculului respectiv.

Precizeaza ca obiectul de activitate al societatii a fost "Restaurante" cod CAEN 5610, iar utilajele folosite pentru prepararea alimentelor functionau pe baza de combustibil, iar cu mijloacele auto din dotare si cele inchiriate transportau alimentele, la comanda, la domiciliul solicitantilor.

In drept, isi intemeiaza contestatia pe prevederile Codului fiscal si ale Legii contabilitatii nr.82/1991 si solicita anularea deciziei de impunere nr..... pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei suplimentar taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente in suma totala de lei.

Referitor la impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat pe perioada 01.01.2005-31.12.2009.

Anul 2005

In cursul anului 2005 societatea a determinat o pierdere fiscala in suma de lei si pierdere de recuperat din anii precedenti de lei, la data de 31.12.2005 pierderea de recuperat in anii urmasori fiind de lei.

Pe perioada ianuarie-decembrie 2005 societatea inregistreaza cheltuieli cu combustibilii in suma totala de lei, fara a detine documente justificative din care sa rezulte consumul de carburanti fata de deplasarile efectuate (FAZ, ordine de deplasare etc.) si nici nu rezulta din evidenta contabila stocarea combustibilului.

Avandu-se in vedere consumul mediu de combustibil al unui autovehicul de 8 litri la o suta de kilometri si pretul mediu fara TVA, conform bonurilor fiscale, rezulta ca pe perioada ianuarie – decembrie 2005 societatea a efectuat cu autoturismul peste 327.000 km, respectiv o medie de peste 800 km/zi (anexa nr.2).

Echipa de inspectie fiscala a procedat, in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, la reincadrarea cheltuielilor cu combustibilul in limita efectuarii unor deplasari in medie de 200 km/zi, respectiv 6000 km/luna, rezultand astfel o valoare totala a cheltuielilor in suma de lei, calculata avandu-se in vedere urmatoarele:

- consum mediu 8 litri/100 km;
- consum mediu pe luna de 480 litri (6000 km x 8 litri:100km);
- pret mediu (fara TVA).

Rezulta la 31.12.2005 o diferenta totala intre cheltuiala cu combustibilul inregistrata de societate si cea rezultata in urma reicadrarii consumului in suma

de lei, aceasta cheltuiala fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal la determinarea profitului impozabil in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) privind deductibilitatea cheltuielilor efectuate in scopul realizarii de venituri.

Pierderea fiscala rezultata la finele perioadei in urma inspectiei fiscale este in suma de lei (... lei pierdere stabilita de societate + lei cheltuieli nedeductibile), pierderea totala de recuperat in anii urmasori fiind in suma de lei (... lei pierdere de recuperat din anii precedenti + lei pierdere stabilita de inspectia fiscala pentru anul 2005).

Anul 2006

In ceea ce priveste determinarea veniturilor, cheltuielilor si profitului impozabil organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie 2006 veniturile au fost majorate in mod eronat cu suma de lei, iar in luna aprilie 2006 cu lei prin inregistrarea vanzarilor in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor" inclusiv cu TVA, fapt ce a condus la diminuarea TVA colectata cu aceleasi sume.

In luna iunie 2006 se revine la inregistrarile efectuate in martie si aprilie 2006 prin stornarea in contul de TVA colectata a sumei de lei, ramanand o diferenta de lei cu care au fost majorate veniturile si diminuata TVA colectata.

Din verificarea inregistrarilor privind veniturile din vanzarea marfurilor s-a constatat ca in luna septembrie 2006 veniturile au fost majorate cu TVA colectata (in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor" a fost inregistrata valoarea de vanzare inclusiv TVA), suma totala reprezentand TVA necollectata fiind de lei. Tot in luna septembrie 2006 s-a inregistrat in mod eronat in contul 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate" suma de lei in baza facturii seria MH VEI nr..... reprezentand contravaloare produse vandute in baza unor bonuri fiscale emise anterior.

Prin aceasta au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna iulie 2006 cheltuielile au fost majorate cu suma de lei inregistrata in contul 6022 " Cheltuieli privind combustibilul " (TVA deductibila aferenta fiind in suma de lei), iar in luna septembrie cu suma de lei inregistrata in contul 601 "Cheltuieli cu materiile prime" fara a avea la baza documente justificative, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna decembrie 2006 s-a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentand pierderi din creante, fara a avea la baza documente din care sa rezulte ca acestia se afla in unul dintre cazurile prezentate la art.21 alin.(2), lit.n) pentru a fi considerate deductibile.

In cursul anului 2006 cheltuielile aferente consumului de combustibili inregistrate in evidenta contabila au fost in suma totala de lei, din care suma de lei reprezentand consumul cu un autoturism, diferenta de lei fiind aferenta consumului pentru doua autoturisme.

Reconsiderand consumul la 6.000 km/luna pentru fiecare autoturism, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta o valoare a consumului in suma de lei, diferenta de lei reprezentand cheltuiala nedeductibila conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea profitului impozabil in conformitate cu prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare stabilindu-se o diferenta de lei si un profit impozabil la finele perioadei in suma de lei.

Avandu-se in vedere pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti in suma de ... lei, rezulta un profit impozabil pentru calculul impozitului pe profit in suma de ... lei si un impozit pe profit aferent in suma de ... lei, cu ... lei mai mare decat cel calculat de societate.

Anul 2007

In luna iulie 2007 cheltuielile au fost majorate cu suma de ... lei, inregistrata in contul 628 " Cheltuieli cu serviciile executate de terti " fara a avea la baza documente justificative, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna noiembrie 2007 nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii facturile nr... in valoare de ... lei si nr.5/21.11.2007 in valoare de ... lei, emise de Biroul Executorului Judecatoresc, fapt ce a condus la diminuarea cheltuielilor cu suma totala de ... lei, incalcandu-se prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In cursul anului 2007 cheltuielile aferente consumului de combustibili inregistrate in evidenta contabila au fost in suma totala de lei fiind aferente consumului pentru doua autoturisme. Reconsiderand consumul la 6.000 km/luna, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta o valoare a consumului in suma de lei, diferenta de lei reprezentand cheltuiala nedeductibila conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de lei, reprezentand contravaloare consum energie electrica aferenta exercitiului financiar 2007 si inregistrata in luna ianuarie 2008 in contul 117 " Rezultatul reportat" au fost diminuate cheltuielile exercitiului financiar 2007, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea bazei impozabile aferente anului 2007.

Avand in vedere cele de mai sus, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea profitului impozabil in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se astfel un profit impozabil in suma de lei (..... lei pierdere

contabila + lei cheltuieli nedeductibile – lei neinregistrate – lei cheltuieli reconsiderate) si un impozit pe profit in suma de lei.

Anul 2008

In cursul exercitiului financiar 2008 societatea a determinat si declarat pierdere fiscala in suma de lei.

In ceea ce priveste modul de determinare a veniturilor, cheltuielilor si a profitului impozabil aferent s-a constatat ca in luna iulie 2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, conform facturii nr..... emisa de SC X SRL reprezentand contravaloare “lucrari de inlocuit si reparatii electrice, remediere zidarie, zugravit si igienizat sediu”, fara insa a se inregistra si in contul de venituri din imobilizari in curs a valorii investitiei efectuate, incalcandu-se prin aceasta prevederile Capitolului VII Functiunea conturilor din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza contractului de comodat prin care apartamentul este dat in folosinta in vederea stabilirii sediului social, termenul este de 3 ani, durata in care societatea poate recupera valoarea investitiei pe calea amortizarii, intrucat ea reprezinta mijloc fix amortizabil conform prevederilor art.24, alin.(3) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si astfel incepand cu luna septembrie 2008, valoarea recuperata a investitiei prin amortizare este in suma totala de lei .

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea profitului impozabil in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se astfel un profit impozabil in suma de lei (... pierdere fiscala stabilita de societate – ... lei cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix + venituri neinregistrate) si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Anul 2009

Pentru exercitiul financiar 2009 societatea a determinat si declarat o pierdere contabila in suma de lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere prevederile art.18 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si faptul ca incepand cu data de 18.05.2009 a fost suspendata activitatea, pentru anul 2009 societatea nu datora impozit pe profit, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei.

In concluzie, in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei (.... lei pentru anul 2006 + lei pentru anul 2007 + lei pentru anul 2008 – ... lei pentru anul 2009), iar pierderea fiscala a fost diminuata cu suma de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar de lei, in timpul inspectiei fiscale , conform art.120 alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate accesorii in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Pe perioada 01.01.2005 – 18.05.2009 societatea inregistreaza TVA de recuperat, soldul la finele perioadei fiind in suma de lei.

Cu privire la modul de declarare a TVA s-a constatat ca nu in toate cazurile a fost declarata corect, astfel ca la finele perioadei rezulta o diferenta de TVA de recuperat declarata in plus in suma de lei.

In ceea ce priveste modul de determinare si inregistrare a TVA deductibila s-a constatat ca in luna iulie 2006 s-a inregistrat in mod eronat TVA deductibila in suma de lei fara a exista documente justificative, incalcandu-se prin aceasta prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.46 alin.(1) din HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe perioada supusa inspectiei fiscale s-au inregistrat cheltuieli aferente consumului de combustibil in suma totala de lei, cu o TVA deductibila aferenta in suma totala de lei, iar prin reconsiderarea cheltuielilor in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a determinat o suma a cheltuielilor de lei, cu TVA aferenta de lei, rezultand o diferenta de taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod eronat in suma de lei, incalcandu-se astfel prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din acelasi act normativ.

In luna martie 2006 TVA colectata a fost diminuata in mod eronat cu suma de lei, in luna aprilie 2006 cu suma de lei, in luna septembrie 2006 cu suma de lei prin inregistrarea vanzarilor in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor" inclusiv cu TVA, iar in luna iunie 2006 se revine la inregistrările efectuate in martie si aprilie 2006 prin stornarea din contul de venituri si inregistrarea in contul de TVA colectata a sumei de lei.

Prin cele de mai sus au fost incalcate prevederile art.137 alin.(1) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate rezulta o diferenta totala intre TVA inregistrata de societate si cea rezultata in urma inspectiei fiscale in suma de lei astfel:

- lei TVA stabilita suplimentar (... lei TVA necollectata + lei TVA dedusa eronat);
- lei, TVA nedeclarata bugetului consolidat.

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar in timpul inspectiei fiscale au fost calculate, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, accesorii in suma de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... în suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente este datorat de catre **S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin** bugetului general consolidat al statului.*

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii DGFP Mehedinti, prin adresa nr.....a motivarii in fapt si in drept a contestatiei si a depunerii documentelor justificative pentru consumul de carburanti, si data primirii raspunsului, inregistrat la institutia noastra sub nr.....

Referitor la impozitul pe profit

In fapt, in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei (... lei pentru anul 2006 + lei pentru anul 2007 + 269 lei pentru anul 2008 – lei pentru anul 2009).

In cursul exercitiului financiar 2006 au fost majorate veniturile societatii in mod eronat cu suma de lei, iar in luna aprilie 2006 cu lei prin inregistrarea vanzarilor in contul 707 “Venituri din vanzarea marfurilor”, revenindu-se in luna iunie 2006 la inregistrarile efectuate in martie si aprilie prin stornarea in contul de venituri si inregistrarea in contul de TVA a sumei de ... lei, ramanand o diferenta delei cu care au fost majorate veniturile si diminuate TVA colectata.

De asemenea, s-a constatat ca in septembrie 2006 veniturile au fost majorate cu TVA colectata si s-a inregistrat in mod eronat in contul 704 “Venituri din lucrari executate si servicii prestate” suma de lei, reprezentand c/v produse vandute in baza unor bonuri fiscale vandute anterior.

In luna noiembrie 2007 nu au fost inregistrate in evidenta contabila c/v facturilor emise de Biroul Executorului Judecatoresc, fapt ce a condus la diminuarea cheltuielilor.

In drept, **art.19 alin.(1)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, valabil in anul 2006 si 2007 precizeaza: **“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.[...]”**.

In luna iulie si septembrie 2006 si iulie 2007 au fost majorate cheltuielile societatii asa cum rezulta din cap.II al prezentei decizii fara a avea la baza documente justificative, incalcandu-se prevederile art.21, alin.(4), lit.f din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

(4) ”Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f).cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

In luna decembrie 2006 s-a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentand pierderi de creanta, fara a avea la baza documente din care sa rezulte ca acestia se afla in unul dintre cazurile prezentate la art.21 alin.(2), lit.n). din Codul fiscal, valabil in anul 2006.

In drept, art.21 alin. (4), lit.o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, valabil in anul 2006 precizeaza:

(4)” Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

o). pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu, neincasate, pentru partea neacoperita de provizion, potrivit art.22, precum si pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu, neincasate, in alte situatii decat cele prevazute la art.21 alin.(2) lit.n). In aceasta situatie, contribuabilii care scot din evidenta clientii neincasati sunt obligati sa comunice in scris acestora scoaterea din evidenta a creantelor respective, in vederea recalcularii profitului impozabil la persoana debitoare, dupa caz”.

SC X SRL, in luna iulie 2008 a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, conform facturii nr....., emisa de SC Y SRL, reprezentand c/v “ lucrari de inlocuit si reparatii electrice, remedieri zidarie ...” fara a se inregistra in contul de venituri din imobilizari in curs a valorii investitiei efectuate.

Avand in vedere faptul ca apartamentul la care a fost efectuata investitia a fost dat in folosinta societatii prin contractul de comodat pe o perioada de 3 ani, aceasta putea recupera valoarea investitiei pe calea amortizarii intrucat ea reprezinta mijloc fix amortizabil.

In drept, **art.24 alin.(3), lit.a).** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

(3) ”Sunt de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a). Investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea”.

Organele de solutionare retin faptul ca prin contestatie, societatea nu combate in niciun fel constatarile organelor fiscale cu privire cheltuielile analizate mai sus, cu toate ca prin adresa nr....., primita de catre aceasta in data de 16.11.2010 i-a fost solicitat sa motiveze in fapt si in drept cererea, deoarece a contestat intreaga suma, desi nu a adus argumente decat cu privire la cheltuielile cu consumul de combustibil, astfel ca, potrivit prevederilor pct.2.4 si 2.5 si pct. 12.1, lit.b) din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora:

pct.2.4”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;

pct.2.5 “In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.

pct. 12.1, lit.b) “Contestatia poate fi respinsa ca:

b).nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”, urmeaza a fi respinsa ca nemotivata contestatia pentru suma aferenta acestor cheltuieli.

Referitor la consumul de combustibil inregistrat in evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta nu detine documente justificative din care sa rezulte consumul de carburanti fata de deplasarile efectuate (FAZ-uri, ordine de deplasare etc) si nici nu rezulta din evidenta contabila stocarea combustibilului.

S-a avut in vedere consumul mediu de combustibil al unui autovehicul de 8 litri/100 km si pretul mediu (fara TVA) conform bonurilor fiscale si reiese ca pentru perioada verificata, societatea a efectuat cu autoturismele o medie de 800 km/zi, fara a justifica cu documente consumul de carburanti pentru deplasarile efectuate, astfel ca inspectia fiscala a procedat la reconsiderarea consumului la 6.000 km/luna, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:” **La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.**

Avand in vedere cele de mai sus, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea profitului impozabil, conform art.19 alin.(1) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: **“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.[...]”.**

Prin adresa nr....., primita de contribuabil in data de 16.11.2010, organul de solutionare competent a solicitat societatii sa depuna documente din care sa rezulte consumul de carburanti pe fiecare utilaj sau autovehicul, precum si alte documente cu care sa probeze cele sustinute in contestatie.

SC X SRL din Drobeta Tr. Severin, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... a transmis o situatie cu consumul carburanti pentru anii

2005, 2006 si 2007 pentru autoturismele marca Wolkswagen Golf, Renault Megane, Nissan Navarra in care sunt inscrisi kilometrii parcursi si consumul de carburanti la 100/km pe autoturism/ luna, fara insa a atasa documente (FAZ-uri, delegatii etc) care sa justifice datele din situatiile comunicate, iar consumul de carburanti pentru cuptorul de preparare a alimentelor nu poate fi luat in considerare de organul de solutionare deoarece nu sunt anexate documente din care sa rezulte numarul de ore de functionare, consumul pe ora conform cartii tehnice a acestuia, precum si comenzile concretizate in veniturile obtinute si care au necesitat o medie de 6 h/zi de functionare a cuptorului.

Motivatia contestatoarei conform careia inspectia fiscala a efectuat calcule pur tehnice, fara a tine seama de parametrii de consum la mijloacele auto in functie de anul fabricatiei, de capacitatea cilindrica a motorului si de faptul ca societatea folosea utilaje pentru prepararea alimentelor care functionau pe baza de combustibil si erau transportate la domiciliul clientului nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei dat fiind faptul ca sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale revine conform art.65 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilului care are obligatia de a dovedi actele si faptele care au stat la baza cererii adresate organului fiscal.

Avand in vedere prevederile legale in vigoare, sustinerile contestatoarei si documetele existente la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au reconsiderat consumul de carburanti pentru fiecare autoturism, astfel ca se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceste cheltuieli.

In concluzie, in mod legal inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei (... lei pentru anul 2006 + ... lei pentru anul 2007 + ... lei pentru anul 2008 – lei pentru anul 2009), astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata pentru acest capat de cerere.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In fapt, pe perioada verificata societatea a inregistrat in mod eronat TVA deductibila, in suma de lei, fara a avea la baza documente justificative, iar in ceea ce priveste modul de declarare s-a constatat ca fata de evidenta contabila nu in toate cazurile taxa a fost declarata corect, rezultand o diferenta de ... lei nedeclarata la bugetul statului.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.46 alin.(1) din HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

(1) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)”.

In ceea ce priveste TVA colectata s-a constat ca in luna martie 2006 a fost diminuata in mod eronat cu suma de lei, in luna aprilie 2006 cu suma de lei, iar in luna septembrie 2006 cu suma de lei prin inregistrarea vanzarilor in contul 707 "venituri din vanzarea marfurilor" inclusiv cu TVA.

In luna iunie 2006 se revine la inregistrarile efectuate in martie si aprilie 2006 prin stornarea din contul de venituri si inregistrarea in contul de TVA colectata a sumei de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.137 alin.(1) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

art.137 ,, Baza de impozitare pentru operatiuni in interiorul tarii "

alin.(1) " Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit.b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni";

art.140, alin.(1) "Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse".

Referitor la cheltuielile aferente consumului de combustibil, avand in vedere constatarile de la capitolul „Impozit pe profit ” in sensul reconsiderarii acestora in conformitate cu art.11 alin.(1) din Codul fiscal, s-a determinat o TVA dedusa in mod eronat de societate, in suma de 26.293 lei.

In drept, art.145 alin.(2), lit.a) din acelasi act normativ precizeaza:

alin.(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a).operatiuni taxabile".

Avand in vedere motivele de fapt raportate la cele in drept anterior citate, precum si faptul ca singura motivare a contestatorului o reprezinta adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... prin care se incearca justificarea consumului de combustibil, prin simpla enumerare a masinilor din dotare cu numarul de kilometri efectuati in fiecare luna din perioada analizata fara a se specifica insa unde s-au efectuat deplasari de peste 15.500 km/luna, daca transportul efectuat a fost in interesul societatii se retine ca inspectia fiscala in mod corect a stabilit in sarcina societatii o TVA suplimentara, in suma totala de lei astfel ca urmeaza a se respinge ca nemotivata si neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere

Referitor la suma de lei, reprezentand accesoriile contestate si stabilite de inspectia fiscala ca fiind aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a calculat pentru perioada 26.01.2007-10.09.2010 in ceea ce priveste impozitul pe profit majorari de intarziere în suma de lei, iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar majorari de intarziere în suma de lei, calculate pentru perioada 26.04.2005-10.09.2010.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 120 alin.(1), alin.(2) si alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

- art. 120 alin.(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

- art.120, alin.(2) „, pentru diferentele suplimentare de creante fiscale, rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea deciziei de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

- art.120, alin.(7) „, nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere”.

Având în vedere ca pentru obligatia care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa ca nemotivata si neintemeiata, urmeaza a se resinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

Respingerea ca nemotivata si neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din Drobeta Tr. Severin, impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr., pentru suma totala de **lei**, reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente.