

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC X SRL

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei depusa de SC X SRL.

Societatea contesta suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi de import si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente drepturilor de import, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiate de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor.

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei, respectiv data de 20.08.2007, asa cum rezulta din stampila aplicata de societatea contestatoare pe decizia sus amintita, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor in data de 29.08.2007, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca prin adresa nr. a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor sa precizeze incadrarea

corespunzatoare a marfurilor pe care urma sa le importe, respectiv carne de pui dezosata, congelata, impregnata cu sare in toata masa, cu un continut de sare de 1,2-1,9%.

Societatea arata ca prin adresa nr. Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat ca produsul descris mai sus se incadreaza in Tariful vamal comun la codul tarifar 0210.99.39.

In data de 08.02.2007 societatea arata ca a formulat o cerere de analiza a marfii importate Biroului vamal Baneasa anexand factura emisa de furnizorul extern, buletin de analiza producator, declaratia vamala de import.

In data de 27.02.2007 Laboratorul vamal Central a eliberat certificatul de analiza nr. prin care a precizat ca proba reprezinta piept de pui dezosat congelat si sarat neomogen in toate partile cu un continut de sare variind intre 0,35 in mijlocul probei si 2.145% in partea exterioara a acesteia, rezultand un continut global de sare de 0,85%.

Societatea arata ca a contestat in data de 15.03.2007 rezultatul analizei din data de 27.02.2007 iar in data de 02.04.2007 prin adresa nr.15558-1, Directia tehnici de vamuire si tarif vamal a comunicat ca se mentin concluziile din certificatul de analiza nr. .

Societatea arata ca Biroul vamal Baneasa a incheiat decizia pentru regularizarea situatiei nr. prin care au calculat taxe vamale in suma de lei si TVA in suma de lei, sume care au fost achitate prin executarea unei scrisori de garantie vamala.

Societatea arata ca in data de 20.08.2007, reprezentantii Directiei Antifrauda vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor au incheiat pentru SC X SRL decizia pentru regularizarea situatiei nr. , contestata de societate, stabilind diferente de drepturi vamale si accesorii, in plus fata de cele calculate de reprezentantii Biroului vamal Baneasa prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

Societatea arata ca diferentele suplimentare fata de cele stabilite initial de reprezentantii Biroului vamal Baneasa au rezultat din incadrarea marfii la un alt cod tarifar decat cel la care au fost incadrate initial.

Societatea arata ca organele vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor au incalcat prevederile art. 2 alin 1 si art. 17 alin 1 din Ordinul nr. 9250/2006 in sensul ca nu au tinut seama de faptul ca deciziile privind masurile tarifare se iau in baza informatiilor din certificatul de analiza si care sunt definitive si trebuie mentinute in orice proces verbal sau decizie emisa, iar organele vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor au modificat incadrarea tarifara fata de incadrarea tarifara din certificatele de analiza.

De asemenea, societatea arata ca art. 4 pct 9 si art. 34 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei decizia pentru

regularizarea situatiei nr. incheiata de reprezentantii Biroului vamal Baneasa produce efecte juridice atata timp cat este in vigoare si nu poate fi emisa o alta decizie pentru regularizarea situatiei pentru aceeasi fapta.

Societatea arata ca nu este indeplinita nici ipoteza de la art. 35 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv existenta unor informatii eronate sau incomplete de care a stiut sau ar fi trebuit sa stie intrucat analizele de laborator confirma incadrarea tarifara initiala si sunt definitive.

Societatea arata ca nu este de acord cu calcularea de majorari de intarziere de la data importurilor ci de la data stabilirii lor.

Societatea solicita anulara deciziei pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr.

De asemenea, societatea solicita suspendarea executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiat de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

Societatea a achizitionat in data de 23.01.2007 de la firma austriaca MS GMBH, piept de pui fara os, fara portiunea din interior, sarat, congelat, marfa avand origine in Brazilia.

Organele vamale au constatat ca potrivit declaratiei vamale nr. societatea a declarat marfa importata la codul tarifar 0210.99.39 caruia ii corespunde o taxa vamala de baza in cota de 15% din valoarea in vama conform Tarifului vamal Comunitar aprobat prin Regulamentul nr. 2658/87 si a achitat drepturile vamale aferente.

De asemenea, organele vamale arata ca la momentul importului reprezentantii biroului vamal au prelevat probe in vederea stabilirii corectitudinii incadrarii tarifare declarate de contestatoare.

Organele vamale arata ca in urma eliberarii de catre Laboratorul vamal Central a certificatului de analiza nr. prin care s-a stabilit ca proba reprezinta piept de pui dezosat congelat si sarat neomogen in toate partile cu un continut de sare variind intre 0,35 in mijlocul probei si 2.145% in partea exterioara a acesteia, rezultand un continut global de sare de 0,85%, reprezentantii Biroului vamal Baneasa au stabilit ca marfa importata se incadreaza la codul tarifar 02.07.14.50 caruia ii corespunde o taxa vamala de 60,2 eur/100 kg..

Organele vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor arata ca reprezentantii Biroului vamal au incheiat decizia pentru regularizarea situatiei nr. prin care au stabilit in sarcina societatii taxe vamale in suma de lei si TVA in suma de lei,sume care au fost achitate prin executarea unei scrisori de garantie vamala.

Organele vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor arata ca din analiza documentelor verificate, respectiv factura emisa de furnizorul extern, note de intrare receptie, declaratia vamala de import, certificatul de analiza nr. emis de Laboratorul vamal Central rezulta ca societatea a importat piept de pui dezosat congelat.

Organele vamale arata ca la codul tarifar 0207.14.50 se incadreaza pieptul de pui si bucatile de pui nedezosate conform Tarifului vamal Comunitar aprobat prin Regulamentul nr. 2658/87, pieptul de pui dezosat importat de contestatoare se incadreaza la codul tarifar 0207.14.10, caruia ii corespunde o taxa vamala de 102,4 eur/100 kg si o taxa de import suplimentara in functie de pretul CIF, conform aceluiasi Tarif vamal Comunitar.

Organele vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor arata ca avand in vedere ca taxele de import codul tarifar 0207.14.10 sunt mai mari decat cele pentru codul tarifar declarat de societate sau cel stabilit de reprezentantii Biroului vamal Baneasa prin decizia pentru regularizarea situatiei nr., au calculat in sarcina societatii suma de lei reprezentand diferenta de taxe vamale, suma de lei reprezentand taxa vamala de import suplimentara si suma de lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

Pentru neplata la scadenta a drepturilor vamale stabilite in sarcina societatii, organele vamale au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi de import si suma de lei reprezinta majorari de intarziere, ***cauza supusa solutionarii este daca organele vamale erau indreptatite sa incheie un al doilea document pentru regularizarea situatiei pentru aceeasi operatiune vamala in conditiile in care la momentul emiterii celui de-al doilea titlu de creanta organul vamal nu a avut la dispozitie elemente noi, necunoscute la momentul emiterii primului titlu de creanta.***

In fapt, SC X SRL a importat cu declaratia vamala nr. piept de pui fara os, sarat si congelat, a incadrat marfa importata la codul tarifar 0210.99.39 si a achitat drepturile vamale aferente incadrarii marfurilor la codul tarifar de mai sus.

La momentul importului reprezentantii biroului vamal Baneasa au prelevat probe in vederea stabilirii corectitudinii incadrarii tarifare declarate de contestatoare.

In urma eliberarii de catre Laboratorul vamal Central a certificatului de analiza nr. prin care s-a stabilit ca proba reprezinta piept de pui dezosat congelat si sarat neomogen in toate partile cu un continut de sare variind intre 0,35 in mijlocul probei si 2.145% in partea exterioara a acesteia, rezultand un continut global de sare de 0,85%, reprezentantii Biroului vamal Baneasa au stabilit ca marfa importata se incadreaza la codul tarifar 02.07.14.50.

Avand in vedere acest fapt, reprezentantii Biroului vamal au incheiat decizia pentru regularizarea situatiei nr. prin care au stabilit in sarcina societatii diferente de taxe vamale si diferente de TVA.

Sumele stabilite in sarcina societatii au fost stinse prin executarea de catre organele vamale a unei scrisori de garantie.

In data de 20.08.2007, reprezentantii Directiei Antifrauda vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor au incheiat pentru SC X SRL decizia pentru regularizarea situatiei nr. , contestata de societate, stabilind diferente de drepturi vamale si accesorii, in plus fata de cele calculate de reprezentantii Biroului vamal Baneasa prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

Diferentele suplimentare fata de cele stabilite initial de reprezentantii Biroului vamal Baneasa au rezultat din incadrarea marfii la un alt cod tarifar decat cel la care a fost incadrat initial.

In drept, art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

"Înând dupa reverificarea declarației sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozițiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situației, înând seama de noile elemente de care dispune."

De asemenea, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația dupa acordarea liberului de vama pentru marfuri.

2. Autoritățile vamale, dupa acordarea liberului de vama oi pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale oi datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la marfurile în cauza sau la operațiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al

oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricarei alte persoane aflată în posesia documentului ori a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, marfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indica faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Prin urmare, excepția privind posibilitatea reverificării, după efectuarea controlului ulterior în materie vamală este reglementată de art. 100 alin 3, **respectiv în situația existenței unor elemente noi, de natură informațiilor inexacte sau incomplete, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.**

Astfel, în speța, luând în considerare faptul că autoritatea vamală a emis decizie de regularizare a situației, o nouă reverificare a declarației vamale nu mai este posibilă decât în situația existenței unor elemente noi.

Or, așa cum așa cum rezulta din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei, nu rezulta că cea de-a doua decizie de regularizare a situației a avut la baza informații inexacte sau incomplete.

Fata de cele de mai sus se reține că decizia pentru regularizarea situației nr. , reprezintă un act administrativ de autoritate, întrucât este emisă de un organ administrativ, respectiv de Biroul vamală Baneasa, în baza și în vederea aplicării legii, pentru năsterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ. Acest act administrativ a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice fata de SC X SRL pentru importul vizat, menționat expres în cuprinsul actului de control, în sensul că, bunurile importate cu declarația vamală de import se încadrează la codul tarifar, conform certificatului de analiză nr. și pe cale de consecință s-au calculat drepturile vamale.

Mai mult potrivit art. 35 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, " *decizie favorabilă persoanei interesate se anulează când a fost luată pe baza unor informații eronate sau incomplete ori dacă solicitantul a știut sau ar fi trebuit să știe că informațiile erau eronate sau incomplete ori această decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte ori complete*", or așa cum s-a arătat mai sus organele de control au dispus de aceleași informații existente la momentul întocmirii primei decizii

de regularizare a situatiei, furnizate prin certificatul de analiza nr. eliberat de catre Laboratorul vamal Central.

In concluzie, pentru declaratia vamala de import ce a facut obiectul unui control vamal ulterior efectuat de reprezentantii Biroului vamal Baneasa, societatii contestatoare nu ii pot fi pretinse diferente de drepturi vamale si cu atat mai putin majorari de intarziere aferente printr-un nou act de control vamal ulterior, deoarece situatia de fapt constatata la data actului de control contestat nu s-a schimbat fata de situatia de fapt existenta la data intocmirii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .

Astfel, organele de control la verificarea din 20.08.2007 au dispus de aceleasi informatii existente la momentul intocmirii deciziei de regularizare a situatiei din 11.04.2007, neputand invoca propria turpitudine ca temei pentru recalcularea drepturilor vamale conform principiului de drept "*nemo auditur propriam turpitudinem alegans*".

Prin urmare, societatii contestatoare nu-i pot fi pretinse diferentele de drepturi vamale si majorarile de intarziere aferente calculate prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , contestata de societate, in conditiile in care cel de-al doilea control s-a intemeiat pe aceleasi date avute in vedere de Biroul vamal Baneasa.

Avand in vedere cele retinute se va admite contestatia societatii pentru suma de lei reprezentand drepturi vamale.

Pe cale de consecinta se va admite contestatia societatii si pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale, conform principiului *accessorium sequitur principale*.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. , se retine ca avand in vedere solutia pronuntata, respectiv admiterea contestatiei societatii, solicitarea acesteia a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de lei din care suma de suma de lei reprezinta drepturi de import si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la data comunicarii.