

DECIZIE Nr. ... din ...
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din comuna Simian, jud.Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in comuna Simian, str....., jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente;
- lei, TVA ;
- lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH solicitand admiterea in totalitate a contestatiei formulata si anulara actelor administrative atacate.

Pe fond mentioneaza ca societatea a avut relatie comerciala directa cu SC Z SRL din ..., jud. Olt de la care a aprovizionat pentru utilajele aflate la lucru: motorina, anvelope si ulei de motor, marfuri pe care le-a introdus in consum si pe baza carora si-a desfasurat activitatea.

Sustine ca nu a avut nicio legatura directa cu SC Y SRL, societate aflata in insolventa si ulterior radiata, iar faptul ca de la aceasta se aprovizionase SC W SRL nu poate sa-i fie imputat societatii X SRL, care nu avea obligatia legala sa solicite sau sa identifice informatii despre firmele terte de la care s-a aprovizionat furnizorul sau.

Societatea contestatoare invoca faptul ca a depus decontul de TVA pentru luna septembrie sub nr..... prin care a solicitat la rambursare suma de lei, insa in mod nelegal organele de control mentioneaza ca avea de recuperat doar suma de lei.

Solicita pe aceasta cale sa se constate ca ilegalitatea operatiunii a fost identificata in relatia dintre SC Z SRL si SC Y SRL si ca este evident ca in interiorul acestei relatii trebuie facuta impunerea si recuperarea sumelor datorate bugetului de stat.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 01.01.2009 – 31.12.2011

Conform Declaratiei anuale privind impozitul pe profit depusa pentru anul 2009 si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr....., societatea a calculat si declarat un impozit pe profit in suma de lei.

Fata de cele declarate de societate echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de lei (... lei profit impozabil stabilit de societate + lei cheltuieli nedeductibile stabilite de inspectia fiscala), cu un impozit aferent in suma de lei (... lei x16%). Diferenta in suma de lei dintre cele declarate de societate si cele stabilite de inspectia fiscala provine din urmatoarele:

- societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei reprezentand facturi emise de SC Y SRL Izbiceni, reprezentand:

- motorina Euro 5 - 249.274 litri;
- ulei motor mobil M - 400 litri;
- anvelope 315/22.5 - 18 buc.;
- anvelope 315/80/22.5 - 16 buc.

Urmare verificarii efectuate de catre comisarii Garzii Financiare sectia Caras-Severin, precum si de catre comisarii Garzii Financiare sectia Olt s-a constatat ca provenienta marfurilor comercializate de SC Z SRL Izbiceni catre SC X SRL pentru perioada verificata, a fost justificata de catre SC Z SRL cu

facturi de aprovizionare emise de SC Y SRL Braila, societate intrata in procedura de faliment la data de 04.02.2009 si ulterior radiata (05.08.2009 – data ultimei inregistrari la registrul comertului).

Echipele de inspectie fiscala, avand in vedere concluziile stabilite de comisarii Garzii Financiare Caras-Severin si respectiv, Olt privind realitatea si legalitatea relatiilor comerciale derulate de SC Z SRL Izbiceni su SC Y SRL si implicit SC X SRL, a constatat ca aceste operatiuni pot fi reincadrate sub forma unor operatiuni nereale, asa cum prevede art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei s-au calculat dobanzi/ majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale 01.01.2009-30.09.2012

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actele puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, respectiv facturi fiscale, jurnale de vanzari si de cumparari, balante contabile si deconturi de TVA au rezultat urmatoarele:

- in perioada martie-august 2009 societatea a dedus o TVA in suma de lei in baza urmatoarelor facturi inregistrate in jurnalele de cumparari:

- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;

- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;

- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;

- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;

- factura nr.... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;

- factura nr..... in valoare totala de ... lei cu o TVA aferenta in suma de lei;

- factura nr..... in valoare totala de cu o TVA aferenta in suma de lei;

- factura nr..... in valoare totala de ... lei cu o TVA aferenta in suma de lei,

emise de SC N SRL Izbiceni, reprezentand :

- motorina Euro 5 - 249.274 litri;
- ulei motor mobil M - 400 litri;
- anvelope 315/22.5 - 18 buc.;
- anvelope 315/80/22.5 - 16 buc.

Urmare verificarii efectuate de catre comisarii Garzii Financiare sectia Caras-Severin, precum si de catre comisarii Garzii Financiare sectia Olt s-a constatat ca provenienta marfurilor comercializate de SC N SRL Izbiceni catre

SC X SRL pentru perioada verificata a fost justificata de SC N SRL Izbiceni cu facturi emise de SC Y SRL Braila, societate intrata in procedura de faliment la data de 04.02.2009 si ulterior radiata (05.08.2009 – data ultimei inregistrari la registrul comertului).

Valoarea totala facturata a marfurilor mentionate mai sus a fost de lei, din care valoare marfa lei si valoare TVA lei, din care:

- aferenta perioadei 04.02.2009 – 05.08.2009 valoarea totala facturata a marfurilor a fost de lei cu o TVA aferenta in suma de lei. De mentionat ca facturile nr..... (partial) si nr..... in suma totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei, reprezentand 28.159 litri motorina, respectiv 200 litri ulei de motor, marfa achizitionata de SC N SRL Izbiceni la data de 02.02.2009, anterioara datei cand SC Y SRL a intrat in procedura de faliment (.... lei TVA – lei, TVA din perioada anterioara datei cand SC Y SRL a intrat in procedura de faliment = lei).

- aferenta perioadei 05.08.2009 – 31.08.2009 valoarea totala facturata a marfurilor a fost de lei cu o TVA aferenta in suma de lei.

Echipele de inspectie fiscala, avand in vedere concluziile stabilite de comisariii Garzii Financiare sectia Caras – Severin si respectiv Olt privind realitatea si legalitatea relatiilor comerciale derulate de SC N SRL Izbiceni cu SC Y SRL si implicit cu SC X SRL a constatat ca relatia comerciala nu este reala.

Astfel, urmare a derularii unor relatii comerciale nereale, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu avea drept de deductie pentru o TVA in suma de lei (anexa ..), incalcandu-se prevederile art.145 alin.(1), art.134² alin.(1), art.134¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la modul de declarare, echipa de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata, societatea a declarat o TVA mai mica decat cea in evidenta contabila cu lei, incalcand astfel prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza fisei pe platitor, emisa la data de 21.11.2012, s-a constatat ca societatea avea o TVA de recuperat in suma de lei, inasa echipa de inspectie fiscala a stabilit ca la data de 30.09.2012 societatea avea o TVA de recuperat in suma lei, si anume:

- lei – TVA de recuperat declarata de societate si evidentiata in fisa pe platitor;

- lei – TVA stabilita suplimentar de echipa de inspectie fiscala.

Pentru taxa pe valoarea stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat dobanzi/ majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei,

precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH în suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre SC X SRL bugetului general consolidat al statului.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit, in suma totala de ... lei

In fapt, in perioada verificata, respectiv 01.01.2009 – 31.12.2011, asa cum rezulta din elementele dosarului, inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar, in suma de lei, ca urmare a faptului ca **societatea a dedus cheltuieli cu marfurile achizitionate de la SC N SRL Izbiceni, care s-a aprovizionat de la SC H SRL Braila, ..., cod identificare fiscala ..., societate intrata in procedura de insolventa conform sentintei comerciale a Tribunalului Braila nr....., in faliment in data de 04.02.2009, declarata inactiva, conform M.Of.Nr.... si radiata in data de 05.08.2009 asa cum rezulta din analiza site-ului ANAF – SI INFOPC- Detalii contribuabil, actualizat la data de 24.01.2013, astfel:**

Societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentand facturi emise de SC N Izbiceni in perioada 23.03.2009 – 19.08.2009, reprezentand c/v motorina Euro 5, ulei de motor Mobil M, si anvelope, care se aprovizionase de la SC H SRL Braila, tranzactii comerciale nelegale asa cum retine echipa de inspectie fiscala, bazandu-se si pe concluziile stabilite de comisarii Garzii Financiare sectia Caras-Severin in procesul verbal de constatare nr..... si pe cele ale comisariilor Garzii Financiare sectia Olt in Nota de constatare si anexa la aceasta nr.....

Din procesul verbal de constatare nr..... rezulta faptul ca prin adresa nr....., Cabinetul Individual de Insolventa X din Braila a transmis adresa inregistrata la Garda Financiara-sectia Olt sub nr..... in care precizeaza:” *In calitate de administrator judiciar si lichidator judiciar desemnat pentru SC Y SRL Braila nu a emis si inregistrat, in perioada ianuarie 2009 – decembrie 2009 nicio factura pentru vanzari marfuri catre SC Z SRL Izbiceni si nu a emis nicio chitanta de incasarea de sume de bani de la SC Z SRL Izbiceni, reprezentand contravaloare marfa”.*

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au anulat dreptul de deducerea a cheltuielilor evidentiata in facturile emise de SC Y SRL catre SC X SRL.

In drept, in speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ **La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in**

considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

art.6 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: „***Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatarile complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.*** “

art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: “ ***Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare ”.***

Potrivit pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal ”.

Avand in vedere cele precizate, in fapt si in drept retinem ca in mod legal organele de inspectie la stabilirea obligatiei de plata suplimentare, nu a luat in considerare “tranzactiile economice” consemnate in documentele prezentate de catre petenta, intrucat aceste operatiuni nu reprezinta operatiuni economice de vanzare – cumparare de marfuri, ci reprezinta operatiuni prin care se doreste disimularea realitatii prin crearea aparentei existente a unor operatiuni care in fapt nu exista, scopul fiind diminuarea obligatiei privind impozitul pe profit.

Motivatia contestatarei conform careia : “*nu a avut nicio legatura directa cu SC Y SRL aflata in insolventa si ulterior radiata, iar faptul ca de la aceasta se aprovizionase SC Z SRL nu poate sa-i fie imputat societatii X SRL*” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat autoritatea fiscala apreciind starea de fapt fiscala, in speta desfasurarea unor operatiuni nereale, poate constata ca nu a avut loc achizitia de motorina, uleiuri, anvelope, chiar daca existau facturile fiscale deoarece firma de la care s-a aprovizionat SC Y SRL se afla in faliment, avea anulata inregistrarea de TVA si ulterior a fost radiata de la Registrul Comertului.

Prin urmare, petenta nu are drept de deductie pentru cheltuielile inregistrate, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultand un impozit pe profit in suma de lei, fapt pentru care in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul

de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora :

„*Contestația poate fi respinsă ca:*

neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat ”.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In fapt, in perioada martie - august 2009 societatea a dedus TVA in suma totala de lei, in baza urmatoarelor facturi inregistrate in jurnalele de cumparari:

- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;
- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;
- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;
- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma delei;
- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;
- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de ... lei;
- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei;
- factura nr..... in valoare totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei.

Echipa de inspectie fiscala, avand in vedere concluziile stabilite de comisarul Garzii Financiare sectia Caras – Severin si respectiv Olt privind realitatea si legalitatea relatiilor comerciale derulate de SC N SRL Izbiceni cu SC H SRL si implicit SC A SRL a constatat ca relatia comerciala nu este reala.

Astfel, urmare a derularii unor relatii comerciale nereale, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu avea drept de deducere pentru o TVA in suma de lei (anexa).

In drept, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA care sunt stipulate la art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a), art.134² alin.(1), art.134¹ alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

alin.(1)”*Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei*”;

alin.(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile".

art.134¹ Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

alin.(1) "Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul articol";

art.134² Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

alin.(1) "Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator".

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal: " **La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei**".

Astfel, daca in cazul unei tranzactii autoritatea fiscala stabileste ca aceasta este nereala, persoana impozabila nu poate beneficia de dreptul de deducere, fiind aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, conform carora orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, **in cazul operatiunilor nereale, autoritatea fiscala constatand ca nu are loc o achizitie chiar daca exista o factura, din acest motiv fiind posibil refuzul dreptului de deducere.**

In ceea ce priveste modul de declarare, echipa de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata, societatea a declarat o TVA mai mica decat in evidenta contabila cu suma de lei, incalcand prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: "**Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit**".

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au stabilit in sarcina petentei prin decizia de impunere nr. o TVA de plata in suma de lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Cu privire la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata,

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma totala de lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in

suma de lei, calculate pentru perioada 24.04.2010-24.09.2012 si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma totala de lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pentru perioada 26.02.2009-24.09.2012.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere* ”

- art.120 alin.(1),, *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL din Comuna Simian** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH, ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente acestor obligatii.