

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....asupra contestației formulate de

### **S.C. X S.R.L**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ....și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.....2011, a Deciziei nr.....2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR.....2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea acestora pentru suma totală de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei și majorări de întârziere în sumă de .....lei respectiv anularea măsurii de diminuare a pierderii fiscale pentru perioada 2008 - 2010 cu suma de .....lei și pentru perioada 01.01.2011 – 30.06.2011 cu suma de .....lei.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR..... 2011 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului*

*finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87. [...]*

#### *ART. 87*

##### *Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"*

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

#### *"ART. 106*

##### *Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*[...]*

##### *Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

#### *"ART. 205*

##### *Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.*

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță. »*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR.....2011, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și solicită „modificarea TVA-ului suplimentar de plată calculat în sarcina societății noastre, prin revocarea măsurilor dispuse de a nu acorda dreptul de deducere pentru situațiile mai jos prezentate și modificarea bazei impozabile stabilită suplimentar la care se calculează majorările de întârziere și penalitățile de întârziere.”

Referitor la suma totală contestată, s-au reținut următoarele:

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR.....2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, în cuprinsul contestației societatea petentă neprecizând suma totală contestată individualizată pe categorii de impozite și accesorii.

În temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr.....2011 a solicitat petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe și accesorii ale acestora.

Petenta a primit adresa nr.....2011 în data de 11.11.2011, d-na....., administrator special semnând de primire și aplicând ștampila societății, însă până la data întocmirii prezentei decizii nu a răspuns solicitării formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, în cauză fiind incidente prevederile punctului 2.1 din Ordinul nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care dispune: *“2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal”*, astfel încât Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va investi cu soluționarea contestației pentru suma totală de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei și majorări de întârziere în sumă de .....lei

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost formulată prin Societatea civilă de avocați....., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR .....2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

1. La pagina 6 din Decizia de impunere nr. F-AR.....2011 organul fiscal a înscris: „ În urma recalculării taxei, influențată de TVA de rambursat din evidență, a rezultat TVA suplimentară rămasă de plată în sumă de .....lei astfel cum rezultă din anexa nr. 11 (...) ” iar printr-un calcul matematic simplu, se poate observa că decizia de impunere este greșită în ceea ce privește obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată, astfel s-a inserat suma de .....lei TVA suplimentară de plată, față de suma "reală" de .....lei stabilită de organul fiscal.

De asemenea, majorările de întârziere inserate în cuprinsul deciziei sunt mai mari, decât cele stabilite de organul fiscal: .....lei, față de suma totală de .....lei (majorări de întârziere + penalități de întârziere), petenta afirmând că doar prin această eroare, organul fiscal a stabilit prin decizia de impunere obligații fiscale suplimentare de plată, cu .....lei mai mult decât cele rezultate urmare controlului efectuat.

2. petenta arată că, în baza art.133, alin.2, lit. c) din Legea nr. 571/2003 organele de inspecție fiscală au procedat la taxarea operațiunilor derulate către S SRO prin aplicarea procentului de 19% asupra bazei de impozitare în sumă totală de .....lei, rezultând TVA colectată suplimentar în sumă de ...lei, însă textul de lege în baza căruia a fost luată această măsură nu există, cuprinsul alin.2 al art.133 din Legea nr.571/2003, modificată și completată la zi, nu are nicio altă enumerare de genul lit. a), lit. b), lit. c)

În aceste condiții, petenta solicită revenirea asupra acestei măsuri în ceea ce privește relația comercială S.C. X S.R.L. - S SRO și pe cale de consecință modificarea obligațiilor fiscale suplimentare de plată prin înlăturarea sumei de .....lei stabilită ca fiind TVA suplimentar de plată.

3. În baza art.145, alin.2, lit. a) din Legea nr.571/2003, organul fiscal a decis să nu acorde dreptul de deducere în ceea ce privește un număr de 15 facturi fiscale emise de către S.C. E C S.R.L., pentru o sumă totală a taxei pe valoarea adăugată de .....lei, la care au fost calculate majorări de întârziere de .....lei precum și

penalități de întârziere în sumă de .....lei, singura explicație pe care organul fiscal o dă, fiind aceea că "facturile de mai sus reprezintă achiziții de servicii și avansuri fără documente justificative".

Petenta consideră măsura una abuzivă și arbitrară, întrucât dreptul de deducere reglementat de art.145 alin.2 lit.a) se referă în mod exclusiv la "achizițiile destinate în folosul unor operațiuni taxabile", ori singura condiție pe care legiuitorul o prevede la art.146 alin. 1, lit. a) din Legea nr.571/2003 este deținerea unei facturi emisă în conformitate cu prevederile art.155, condiție care în cazul său a fost îndeplinită, fapt ce rezultă și din cuprinsul RIF nr.F-AR- din.....2011, unde organul fiscal se referă în totalitate la un număr de facturi fiscale emise în conformitate cu prevederile art.155 și asupra cărora nu au făcut niciun alt fel de mențiuni cu referire la faptul că nu ar îndeplini condițiile prevăzute de legiuitor.

4. organul fiscal a luat măsura de a nu acorda dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, urmare verificării facturilor emise de către S.C. C&C MC S.R.L., întrucât această societate "nu funcționează la sediul social declarat . . . sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor fiscale", în acest sens apreciindu-se incidente prevederile art.21 alin.4 lit. m) din Legea nr. 571/2003, coroborate cu prevederile art.48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.

Petenta consideră că textul de lege invocat nu își are aplicabilitate în speța ce face obiectul controlului efectuat întrucât textul art.21 alin.4 lit. m) din Legea nr.571/2003, se referă în mod exclusiv la "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte" și nu poate fi interpretat în niciun alt fel iar normele metodologice ale Codului fiscal, vin și susțin tocmai acest punct de vedere (în sensul interpretării exacte a textului de lege), precizând în mod expres că aceste prevederi ale art.21 alin.4 lit. m) nu se aplică serviciilor cu caracter ocazional, enumerând printre altele și serviciile de întreținere, reparare, transport etc.

Facturile la care organul de control face trimitere sunt niște facturi de achiziții a unor bunuri și nicidecum de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, iar faptul că aceste facturi nu sunt însoțite de alte documente la care face trimitere organul de control, nu este de natură a considera că sunt aplicabile prevederile art.21 alin.4 lit. m), atâta timp cât facturile nu se referă la servicii de natura celor enumerate în mod expres de către legiuitor, achiziția de bunuri nefăcând obiectul prevederilor legale mai sus enunțate.

5. petenta nu este de acord cu măsurile luate de către organele fiscale în urma verificării relațiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L. pe de o parte și S.C. A S.R.L., S.C. P S.R.L. respectiv S.C. E C LSL C S.R.L. pe de altă parte, pentru aceleași considerente prezentate la pct.4 din contestație respectiv că nici în cazul relațiilor comerciale mai sus indicate, nu sunt aplicabile prevederile art.21 alin.4 lit. m) din Legea nr. 571/2003, astfel că măsurile luate și anume acelea de a nu fi acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în cuantum de .....lei (referitor la S.C. A S.R.L.); în cuantum de .....lei (referitor la S.C. P S.R.L.), respectiv în cuantum de .....lei (referitor la S.C. E C LSL C S.R.L.), sunt nelegale și neîntemeiate.

6. societatea petentă solicită și reanalizarea relației comerciale S.C. X S.R.L. - S.C. E C S.R.L., întrucât în acest caz, consideră că organul de control a făcut o apreciere proprie și nelegală a prevederilor art.21 alin.4 lit. m) din Legea nr.571/2003 în ceea ce privește relația comercială amintită, interpretarea abuzivă a textului de lege și aplicarea acestuia în mod arbitrar fiind evidentă.

Normele metodologice ale Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, la art.48 alin.2 prevăd în mod expres că: "Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art.21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea".

O situație aproape identică o reprezintă și relația comercială cu S.C. S I S.R.L., facturile fiscale pentru care organul de control a luat măsura de a nu acorda drept de deducere fiind facturi de achiziții materiale de construcții, piese de schimb, bunuri care în mod evident nu fac obiectul serviciilor menționate în art.21 alin.4 lit. m) din Legea nr. 571/2003.

Pentru aceste considerente, petenta solicită revenirea asupra acestor măsuri și revocarea acestora, cu consecința modificării obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite în sumă de .....lei ( referitor la S.C. E C S.R.L.) respectiv în cuantum de .....lei ( referitor la S.C. S I S.R.L.).

Pentru considerentele arătate mai sus, petenta solicită admiterea contestației și anularea actului atacat.

**II. Urmare verificării efectuate, pe baza datelor și documentelor prezentate de societate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:**

1. societatea petentă a obținut venituri din prestările de servicii de transport intracomunitar de bunuri în valoare de....., echivalentul a .....EUR, conform facturii seria S nr.....2008 emisă către clientul intracomunitar S SRO codul de înregistrare în scopuri de TVA SK ....., având adresa sediului activității economice, în S...

Valabilitatea codului de TVA înscris în factură a fost verificată de Biroul de Schimb Internațional de Informații Arad, codul de TVA SK ..... rezultând ca invalid, astfel încât prestările de servicii de transport înregistrate de către societatea verificată către beneficiarul de mai sus constituie operațiuni pentru care locul prestării este în România, nefiind respectate prevederile art. 133, alin. 2, lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la taxarea operațiunilor de mai sus prin aplicarea procentului de 19 % asupra bazei de impozitare în sumă totală de .....lei, rezultând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de .....lei.

2. În luna mai 2009, S.C. X S.R.L. a stornat din evidența sa contabilă venituri în sumă de ....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă de ...lei reprezentând contravaloarea facturilor emise către clientul S.C. A I S.R.L. rămase neîncasate fără ca procedura falimentului să fie încheiată respectiv fără să existe o hotărâre judecătorească de închidere a procedurii de faliment a debitorului.

Urmare faptului că S.C. X S.R.L. nu deține documente legale de ajustare a taxei pe valoarea adăugată, încălcând prevederile art.138, lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei a fost colectată suplimentar de organele de control.

3. S.C. X S.R.L. a derulat relații economice cu contribuabili declarați inactivi, după cum urmează:

a) S.C. X S.R.L. ARAD în calitate de beneficiar a efectuat în semestrul I 2010 achiziții de bunuri și servicii de la S.C. A L I S.R.L. Arad în calitate de furnizor, în valoare totală de .....lei din care .....lei baza impozabilă și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .....lei.

b) S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar a efectuat în semestrul I 2010 achiziții de bunuri și servicii de la S.C. A S S.R.L. Arad în calitate de furnizor în valoare totală de ..... lei, din care baza .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ..... lei.

c) S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar a efectuat în semestrul II 2010 achiziții de bunuri și servicii de la S.C. R T S.R.L. București în calitate de furnizor în valoare totală de .... lei, din care baza ..... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ..... lei.



Toate aceste trei societăți sunt contribuabili inactivi în conformitate cu Ordinul ANAF nr. 1167/29.05.2009, începând cu data de 11.06.2009 și din data de 01.07.2009 a fost anulată înregistrarea acestora în scopuri de taxă pe valoarea adăugată.

Pe cale de consecință, S.C. X S.R.L. în calitate de cumpărător de bunuri, respectiv beneficiar al prestațiilor de servicii, a pierdut dreptul de exercitare a deducerii taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei înscrisă în facturile emise de către aceste societăți, întrucât operațiunile de natura celor de mai sus înscrise în facturile emise de către contribuabilii inactivi nu întrunesc condițiile de exercitare a dreptului de deducere prevăzute la art. 146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

4. în perioada verificată, societatea petentă nu a respectat prevederile art. 134 ^2 din Legea nr. 571/2003 privind exigibilitatea taxei pentru livrări de bunuri și prestări de servicii în sensul că nu a declarat prin decontul de TVA integral și la termenul legal taxa colectată aferentă unor facturi emise, pentru nerespectarea termenelor de plată a taxei pe valoarea adăugată înregistrată de societate și nedeclarată la termenul legal, fiind calculate majorări de întârziere în sumă de .....7 lei pentru perioada cuprinsă de la data scadenței până la data depunerii decontului de TVA în care au fost reflectate facturile de livrări nedeclarate la termenul legal.

5. petenta si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții efectuate de la furnizorul intern S.C. E C S.R.L., ignorând faptul că facturile în cauză reprezintă achiziții de servicii și avansuri fără documente justificative, care au fost ulterior stornate de S.C. X S.R.L. în baza facturilor de stornare emise de furnizorul E C SRL- persoana afiliată. Ca urmare, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei nu s-a acordat dreptul de deducere pe perioada de la data înregistrării facturilor până la data stornării acestora.

6. în perioada supusă verificării, S.C. X S.R.L. a efectuat diverse achiziții de la furnizorul S.C. C&C MCS.R.L. Arad în valoare totală de .....lei, din care baza impozabilă .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă de .....lei, în baza unor facturi reprezentând contravaloarea reparațiilor prelate, piese auto, transbordare, manipulare, depozitare, fără ca societatea petentă să poată justifica faptul că serviciile au fost efectiv prestate în folosul său și în scopul realizării de operațiuni taxabile sau scutite cu drept de deducere și nici faptul că bunurile de natura pieselor de schimb ar fi fost faptic livrate întrucât facturile de servicii nu sunt însoțite de documente de transport, devize de lucrări, iar facturile de bunuri nu conțin elementele privind

denumirea, cantitatea și prețul unitar al pieselor de schimb, având înscris doar un nume generic " piese de schimb" și o valoare globală nedefalcată pe fiecare bun achiziționat.

Societatea furnizoare C&C MCS.R.L. Arad nu a declarat livrările care fac obiectul facturilor în cauza prin decontul de TVA și nici prin Declarația informativă 394, astfel că a fost solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. C&C MCS.R.L. în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de AIF Arad, reiese faptul ca S.C. C & C M C S.R.L nu funcționează la sediul social declarat din localitatea ..... județul Arad, aceasta sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor fiscale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate, motiv pentru care societatea petentă nu a putut proba că achizițiile înregistrate în baza facturilor emise de S.C. C & C M C S.R.L au fost efectiv realizate și nu a putut justifica necesitatea prestării serviciilor în scopul activităților desfășurate, astfel că pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei nu a fost acordat dreptul de deducere, organele de control stabilind suma de .....lei ca taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată.

7. În urma inspecției fiscale s-a constatat că societatea verificată a înregistrat în perioada 01.05.2010 - 31.12.2010 achiziții de la S.C. A I S.R.L. Cluj în valoare totală de .....lei din care .....lei baza de impozitare și .....lei taxa pe valoarea adăugată aferentă.

Facturile emise de către S.C. A I S.R.L. conțin mențiunea: « servicii conform contract » iar obiectul contractului de prestări servicii FN/04.01.2010 încheiat între S.C. A I S.R.L., în calitate de prestator și S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar îl reprezintă intermediere furnizori și beneficiari transport intern și internațional de mărfuri, intermediere furnizori piese mijloace de transport, intermediere confecționat prelate, modificat remorci pentru cereale și servicii de consultanță în domeniul vânzărilor de către prestator în favoarea beneficiarului, fără ca în contract să fie precizate prețuri și tarife privind costul serviciilor și fără a fi stipulată perceperea de garanții.

Din documentele puse la dispoziție de către S.C. X S.R.L. a rezultat că serviciile facturate de S.C. A I S.R.L. reprezintă servicii de intermediere a unor clienți de către S.C. A I S.R.L., lucrări de manipulare și transbordare, precum și confecționarea de obloane pentru semiremorci și reparații de obloane.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. X S.R.L. nu poate justifica faptul că serviciile au fost efectiv prestate și pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L. și S.C. A I S.R.L., A.I.F Arad a solicitat un control încrucișat la furnizorul S.C. A I

S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L., din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj, rezultând faptul că S.C. A I S.R.L nu funcționează la sediul social declarat.

Potrivit informațiilor din baza de date ANAF a rezultat că S.C. A I S.R.L. are ca obiect de activitate - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - cod CAEN 4120 și nu a avut salariați în anul 2010 când au fost emise facturile către S.C. X S.R.L.

Ca urmare, S.C. X S.R.L. nu a putut dovedi că achizițiile înregistrate în baza facturilor emise de S.C. A I S.R.L în sumă totală de .....lei au fost efectiv realizate, neputând justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate, astfel că pentru TVA în sumă de .....lei nu a putut fi acordat dreptul de deducere.

8. în perioada 01.04.2010-31.03.2011, societatea petentă a înregistrat achiziții de la S.C. P S.R.L. Cluj în valoare totală de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei, facturile emise de către S.C. P S.R.L. având înscrisă mențiunea : « servicii conform contract ».

Din Contractul de prestări servicii FN/04.01.2010 încheiat între S.C. P S.R.L. reprezentată de L -administrator atât la S.C. P S.R.L cât și la S.C. A I S.R.L., în calitate de prestator și S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar a rezultat că obiectul contractului îl reprezintă : intermediere furnizori și beneficiari transport intern și internațional de mărfuri, intermediere furnizori piese mijloace de transport, intermediere confecționat prelate și modificat remorci pentru cereale, servicii de consultanță în domeniul vânzărilor de către prestator în favoarea beneficiarului, fără ca în contract să fie precizate prețuri și tarife privind costul serviciilor și fără a fi stipulată perceperea de garanții.

Constatând că S.C. X S.R.L. nu poate dovedi faptul că serviciile înscrise în facturi au fost efectiv prestate, A.I.F. Arad a solicitat un control încrucișat la furnizorul S.C. P S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de A.I.F. Cluj, a rezultat faptul că S.C. P S.R.L nu funcționează la sediul social declarat, iar potrivit informațiilor din baza de date ANAF are ca obiect de activitate - Activități de consultanța pentru afaceri si management—cod CAEN 7022 și nu a avut salariați în perioada 2010-2011 când au fost emise facturile către S.C. X S.R.L.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. X S.R.L. nu poate proba că achizițiile înregistrate în baza facturilor emise de S.C. P S.R.L în sumă totală de .....lei au fost efectiv realizate și nu poate justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate, motiv pentru care pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei nu s-a acordat dreptul de deducere.

9. societatea petenta a înregistrat în perioada 01.01.2010 - 28.02.2010 achiziții de la S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria în valoare totală de .....lei din care TVA aferentă în sumă de .....lei, pe facturi fiind înscrisă mențiunea "transport conform contract".

Din documentele puse la dispoziție de petentă nu a rezultat că au fost efectuate transporturi de către S.C. E C LSL C SRL în folosul S.C. X S.R.L. care să confirme operațiunile consemnate în facturile emise de către prestator.

Întrucât S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria nu a declarat prin Decontul de TVA și nici prin Declarația informativă 394, livrările care fac obiectul facturilor în cauză, a fost solicitată efectuarea unui control încrucișat la E C LSL C S.R.L. Alexandria în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de A.I.F. Teleorman, rezultă faptul că S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria nu funcționează la sediul social declarat, astfel că pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei înregistrată în baza facturilor emise de S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere.

10. organele de inspecție fiscală au constatat derularea unor tranzacții cu societatea afiliată S.C. E C 2008 S.R.L. cu sediul social în....., având cod fiscal RO....., după cum urmează :

a) în perioada 01.04.2010 - 30.04.2011, S.C. E C 2008 S.R.L. societate afiliată cu S.C. X S.R.L., a facturat contravaloarea unor servicii de parcare „loc parcare pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului FN/01.09.2009, care însumează o valoare totală de .....lei aferent cărora S.C. X S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere cele prezentate de Garda Financiară Secția Arad în adresa nr.....2011, înregistrată la A.I.F. Arad sub nr. ....2011, nu au fost identificate în evidența contabilă a S.C. E C S.R.L înscrise din care să rezulte prestarea acestui serviciu, iar spațiul indicat în contractul de închiriere ca fiind destinat parcării autotrenurilor este un spațiu impropriu nefiind amenajat în acest sens, "(...) fiind practic o grădină situată la sediul societății " din N.

Organele de inspecție fiscală au reținut și faptul că S.C. X S.R.L. desfășoară activitate de transport rutier de mărfuri având un parc auto format din zece capuri tractor și doisprezece semiremorci pentru care are încheiat un contract cu S.C. A T S.R.L având ca obiect locuri de parcare pentru 10 autotrenuri în incinta Combinatului Chimic din localitatea V....

Având în vedere cele prezentate mai sus organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea petentă nu a făcut dovada faptului că mijloacele de transport au fost parcate faptic în locația prevăzută în contractul de închiriere încheiat cu S.C. E C S.R.L. și în consecință cheltuielile efectuate cu parcare autotrenurilor în localitatea N nu sunt destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile pentru activitatea societății S.C. X S.R.L. și nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de .....lei.

b). S.C. E C 2008 S.R.L. a facturat către societatea petentă contravaloarea unor servicii „confeționat obloane pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului FN/21.05.2009 unde nu sunt stipulate prețuri sau tarife.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere cele prezentate de Garda Financiară Secția Arad în adresa nr.....2011, conform căreia „obloanele au fost achiziționate de către S.C. E C 2008 S.R.L. de la S.C A I S.R.L. în cursul lunii ianuarie 2011”, organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. ARAD au solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C A I S.R.L., rezultatele controlului fiind cuprinse în procesul verbal nr.....2011, din conținutul acestuia rezultând faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul AIF CLUJ au constatat că societatea A I S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat la Oficiul Național al Registrului Comerțului Cluj, respectiv Localitatea Cluj-Napoca, iar administratorul societății ..... nu a putut fi identificat și nici nu s-a prezentat în urma invitației trimisă la adresa de domiciliu din localitatea.....

Având în vedere cele prezentate mai sus organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru serviciile de confeționat obloane pentru autovehicole transport rutier societatea petentă nu poate face dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul unor operațiunilor taxabile ale societății S.C. X S.R.L. încălcându-se astfel prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă acestor facturilor de achiziție.

c) S.C. E C 2008 S.R.L. facturează în perioada 01.04.2010-28.02.2011 către societatea petentă contravaloarea unor comisioane de intermediere transporturi în valoare totală de .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .....lei în baza contractului FN/01.08.2008 precum și diverse servicii nespecificate.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală nu au fost identificate înscrisuri din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor

de intermediere, cu excepția contractului de comision în cuprinsul căruia nu s-a indicat cuantumul comisionului și a unor anexe la facturi care indică denumirea unor firme care ar fi fost intermediare de către S.C. E C 2008 S.R.L dar fără existența unor înscriri care să probeze rolul de verigă intermediară în relația furnizor-intermediar-client, individualizat pe fiecare client pentru care SC X SRL a efectuat transporturi, astfel încât organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei aferent facturilor de servicii de intermediere emise de S.C. E C 2008 S.R.L.

Potrivit informațiilor din baza de date ANAF și a celor furnizate de comisarii Gărzii Financiare Arad, S.C. E C 2008 S.R.L. are ca obiect de activitate - Activități ale agențiilor turistice din anul 2008-cod CAEN 7911 și nu a avut salariați în perioada 01.01.2009 - 30.04.2011 când au fost emise facturile de prestări servicii către S.C. X S.R.L.

11. În luna ianuarie 2010, societatea petentă a efectuat diverse achiziții de la furnizorul S.C. S I S.R.L. Arad în valoare totală de ..... lei, din care baza impozabilă .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă de .....lei, facturile având înscrisă mențiunea "materiale de construcții" fără să cuprindă elementele privind denumirea, cantitatea și prețul unitar al materialelor, decât un nume generic și o valoare globală nedefalcată, iar notele de recepție au fost întocmite în același mod lacunar, fără a fi indicate nominal, respectiv cantitativ –valoric, materialele achiziționate pentru a putea fi identificate.

Pentru suma de ;.....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, recalculând baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei supusă verificării, rezultând taxa pe valoarea adăugată suplimentară în valoare totală de .....lei, din care .....lei dedusă eronat și .....lei colectată suplimentar.

În urma recalculării T.V.A, influențată de taxa pe valoarea adăugată de rambursat din evidența societății petente, a rezultat taxa pe valoarea adăugată suplimentară rămasă de plată în suma de ..... lei.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a taxei pe valoarea adăugată suplimentară rămasă de plată în sumă de .....lei, în temeiul prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .....lei, de la data scadenței până la data de 21.06.2011 - data deschiderii procedurii de insolvență, iar pentru neplata la termen a datoriei fiscale suplimentare în sumă de .....lei au fost calculate penalități de întârziere în sumă de .....lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, documentele depuse la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad au stabilit în sarcina petentei debitul în sumă totală de .....lei reprezentând .....lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și .....lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la motivațiile petentei înscrise la punctul 1 al contestației respectiv aspectul că „ (...) decizia de impunere este greșită în ceea ce privește obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată, astfel: s-a inserat suma de .....lei TVA suplimentară de plată, față de suma "reală" de .....lei stabilită de organul fiscal. De asemenea, majorările de întârziere inserate în cuprinsul deciziei sunt mai mari, decât cele stabilite de organul fiscal; .....lei față de suma totală de .....lei (majorări de întârziere + penalități de întârziere).” se rețin următoarele:

În urma inspecției fiscale efectuate la S.C. X S.R.L., organele de inspecție fiscală au emis Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR-.....din 01.09.2011 prin care au modificat baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2008 - 30.06.2011, stabilind în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei, din care:

- TVA dedusă eronat în sumă totală de .....lei,
- TVA colectată suplimentar în sumă de ..... lei.

De asemenea au fost calculate accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de .....lei, din care:

- .....lei - majorări și dobânzi de întârziere;
- .....lei - penalități de întârziere.

În fapt, urmare constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au recalculat baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei supusă verificării, rezultând un debit suplimentar în sumă totală de .....lei, din care .....lei TVA dedusă eronat și .....lei TVA colectată suplimentar.

În urma recalculării taxei pe valoarea adăugată rămasă de plată, debitul total stabilit în sumă de .....lei a fost influențat cu taxa pe valoarea adăugată de rambursat din evidența contabilă a societății în sumă de .....lei, a rezultat taxa pe valoarea adăugată suplimentară rămasă de plată în sumă de .....lei (.....lei TVA stabilită

suplimentar de organele de inspecție fiscală –..... lei TVA de rambursat din evidența petentei).

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au ținut cont la recalcularea taxei pe valoarea adăugată, de taxa pe valoarea adăugată de rambursat înregistrată de societate în evidența contabilă la 30.06.2011 în sumă de .....lei, reflectată în coloană distinctă atât lunar cât și cumulată în anexa nr.11 la RIF, astfel încât în mod corect organele de inspecție fiscală au determinat taxa pe valoarea adăugată suplimentară rămasă de plată în sumă de .....lei, iar în actul administrativ fiscal - titlul de creanță – Decizia de impunere nr. F-AR.....2011 în mod corect a fost înscrisă suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

**1). În legătură cu capătul de cerere privind suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, stabilită suplimentar pentru factura emisă către clientul S SRO, s-au reținut următoarele:**

În fapt, societatea petentă a obținut venituri din prestările de servicii de transport intracomunitar de bunuri în valoare de ....., echivalentul a .....EUR, conform facturii seria S nr.....2008 emisă către clientul intracomunitar S SRO codul de înregistrare în scopuri de TVA SK , având adresa sediului activității economice, în S.

Valabilitatea codului de TVA înscris în factură a fost verificată de Biroul de Schimb Internațional de Informații Arad, codul de TVA SK ..... rezultând ca invalid.

În drept, cu privire la scutirea de taxa pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii de transport intracomunitar de bunuri, se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“Locul prestării de servicii*

*ART. 133*

*(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi: (...)*

*c) locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri. Prin excepție, în cazul în care serviciul de transport este prestat unui client care, pentru prestarea respectivă, furnizează un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un*



*stat membru, altul decât cel de plecare a transportului, se consideră că transportul are loc în statul membru care a atribuit codul de înregistrare în scopuri de TVA. Prin transport intracomunitar de bunuri se înțelege orice transport de bunuri ale cărui:*

*1. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în două state membre diferite; sau*

*2. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în același stat membru, dar transportul este efectuat în legătură directă cu un transport intracomunitar de bunuri; (...)*

**ART. 143**

*(1) Sunt scutite de taxă: (...)*

*c) prestările de servicii, inclusiv transportul și serviciile accesorii transportului, altele decât cele prevăzute la art. 141, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimurile ori situațiile prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a);”*

La art. 4 alin.(1) și alin. (2) lit. a din anexa 1 la OMEF nr. 2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se prevede că:

**“ART. 4**

*(1) Sunt scutite de taxă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prestările de servicii, inclusiv transportul și serviciile accesorii transportului, altele decât cele prevăzute la art. 141 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimurile ori situațiile prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.*

*(2) Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru serviciile de transport se justifică de transportator sau de casa de expediție, cu următoarele documente:*

*a) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, documentul specific de transport, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;(...).”*

Potrivit art.155 alin.(5) lit. h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**  
**(...)**

***h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 și lit. i);”***

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se reține că sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată *prestările de servicii de transport intracomunitar de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru.*

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut că, codul de înregistrare în scopuri de TVA SK aparținând clientului intracomunitar S SRO este invalid, motiv pentru care, în contextul celor prezentate mai sus, prestările de servicii de transport înregistrate de către societatea petentă către acest client reprezintă operațiuni pentru care locul prestării este în România și în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la taxarea operațiunilor de mai sus prin aplicarea procentului de 19% asupra bazei de impozitare în sumă de .....lei reprezentând contravaloarea transportului.

Deoarece serviciul de transport a fost prestat către clientul din Slovacia care, pentru prestarea respectivă, nu a furnizat un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În legătură cu motivațiile petentei din contestația formulată și anume acelea că „textul de lege în baza căruia a fost luată această măsură NU EXISTĂ.”, respectiv că în cuprinsul alin. 2 al art. 133 din Legea nr. 571/2003 modificată și completată la zi nu există nici o enumerare de genul lit. a, lit. b, lit. c, etc., se reține că, textul art. 133 alin. 2 lit. c al Codului fiscal, valabil în anul 2008 când a fost prestat serviciul de transport de către societatea petentă, a fost următorul:

*“(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi: (...)*

*c) locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri. Prin excepție, în cazul în care serviciul de transport este prestat unui client care, pentru prestarea respectivă, furnizează un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului, se consideră că transportul are loc în statul membru care a atribuit codul de înregistrare în scopuri de TVA. Prin transport intracomunitar de bunuri se înțelege orice transport de bunuri ale cărui:*

*1. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în două state membre diferite; sau*

2. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în același stat membru, dar transportul este efectuat în legătură directă cu un transport intracomunitar de bunuri;”, astfel că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au indicat acest articol ca fiind încălcat de către societatea petentă și în baza acestuia organele de control au procedat la calcularea taxei pe valoarea adăugată suplimentară aferentă, în contestația formulată societatea petentă făcând referire la un paragraf legislativ valabil ulterior datei efectuării serviciului de transport, cu ignorarea principiului general de drept **tempus regit actum**.

**2). Referitor la capătul de cerere privind suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, stabilită suplimentar pentru facturile emise către clientul S.C. A I S.R.L. rămase neîncasate fără ca procedura falimentului să fie încheiată respectiv fără să existe o hotărâre judecătorească de închidere a procedurii de faliment a debitorului, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în luna mai 2009, S.C. X S.R.L. a stornat din evidența sa contabilă venituri în sumă de .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă de .....lei reprezentând contravaloarea facturilor emise către clientul S.C. A I S.R.L. rămase neîncasate fără ca procedura falimentului să fie încheiată respectiv fără să existe o hotărâre judecătorească de închidere a procedurii de faliment a debitorului.

În drept, în cauză sunt incidente prevederile art. 138 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată:

*„Ajustarea bazei de impozitare  
ART. 138*

*Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:*

*a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;*

*b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, în condițiile anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză, declarată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, sau în urma unui arbitraj, ori în cazul în care există un acord scris între părți;*

*c) în cazul în care rabaturile, remizele, risturnele și celelalte reduceri de preț prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) sunt acordate după livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;*

*d) în cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului.*

*Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă;*

*e) în cazul în care cumpărătorii returnează ambalajele în care s-a expedit marfa, pentru ambalajele care circulă prin facturare."*

În raport de aceste prevederi legale, în condițiile în care societatea petentă nu a făcut dovada că deține documente legale de ajustare a taxei pe valoarea adăugată, fiind încălcate prevederile art. 138 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de .....lei.

În legătură cu acest capăt de cerere se reține că, petenta nu a motivat contestația, neprezentând nici motive de fapt și nici motive de drept, conform art.206 alin.(1) lit. c) și lit. d) și art. 213 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

*"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază ;"*

Art. 213 alin. 1 din același act normativ:

*"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."*

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației (...)*

*2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."*

Pe cale de consecință, în cauză sunt incidente dispozițiile pct.11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv:

*„ 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

Întrucât societatea petentă nu prezintă motivele de fapt și de drept și nici dovezile pentru care înțelege să conteste această sumă, se va respinge contestația societății ca nemotivată pentru suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste diferențe.

**3). În legătură cu capătul de cerere privind suma de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de contribuabili declarați inactivi, se rețin următoarele:**

În fapt, în cursul anului 2010, S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de bunuri și servicii de la S.C. A L I S.R.L. Arad, S.C. A S S.R.L. Arad și S.C. R T S.R.L. București, societăți care, în conformitate cu Ordinul ANAF nr. 1167/29.05.2009 sunt contribuabili inactivi începând cu data de 11.06.2009 și așa după cum rezultă din lista contribuabililor inactivi publicată de ANAF, a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA a acestor societăți începând cu data de 01.07.2009.

În drept, în speța dată sunt aplicabile următoarele prevederi legale:  
- art 146 alin 1 lit. a) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art 155”*

Având în vedere dispoziția imperativă din textul legal, deducerea taxei pe valoarea adăugată se efectuează în baza livrării sau prestării de servicii realizate de o “persoană impozabilă” , iar contribuabilul declarat inactiv nu mai este persoană impozabilă.

În conformitate cu prevederilor art.3 și art. 7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi:

*“ART. 3*

*(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.*

*(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. (...)*

**ART. 7**

*(1) Contribuabilii declarați inactivi vor fi înscriși în Lista contribuabililor declarați inactivi (anexa nr. 2), iar contribuabilii cărora le încetează starea de inactivitate vor fi cuprinși în Lista contribuabililor reactivați (anexa nr. 3).*

*(2) Listele menționate la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), la secțiunea "Informații contribuabili".*

*(3) Lista contribuabililor declarați inactivi și Lista contribuabililor reactivați vor fi actualizate, de regulă, lunar."*

În conformitate cu prevederile legale enunțate mai sus, se reține că în mod corect și legal organele fiscale au stabilit că pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă tranzacțiilor efectuate de societate cu contribuabili inactivi nu sunt întrunite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În legătură cu acest capăt de cerere se reține că petenta nu a motivat contestația, neprezentând nici motive de fapt și nici motive de drept, astfel că în cauză sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit. c) și lit. d) și art. 213 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile pct. 2.5 și pct. 11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, citate la punctul 2 din prezenta decizie.

Întrucât societatea petentă nu prezintă motivele de fapt și de drept și nici dovezile pentru care înțelege să conteste această sumă, se va respinge contestația societății ca nemotivată pentru suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de contribuabili declarați inactivi pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste diferențe.

**4). Referitor la capătul de cerere privind suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere calculate pentru nerespectarea de către societatea petentă a prevederilor legale privind exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în perioada verificată, societatea petentă ignorând prevederile art. 134 ^2 din Legea nr. 571/2003 privind exigibilitatea taxei pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, nu a declarat prin decontul de TVA integral și la termenul legal taxa colectată aferentă unor facturi emise, astfel că pentru nerespectarea termenelor de plată a taxei pe valoarea adăugată înregistrată de petentă și nedeclarată la termenul legal, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .... lei pentru perioada cuprinsă de la data scadenței până la data depunerii decontului de TVA în care au fost reflectate facturile de livrări nedeclarate la termenul legal.

În drept, art. 134 ^2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„ Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

*ART. 134 ^ 2*

*(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:*

*a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;*

*b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;*

*c) la data extragerii numerarului, pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii realizate prin mașini automate de vânzare, de jocuri sau alte mașini similare.”*

iar la art. 158 alin. (1) din același act normativ se arată:

*“ ART. 158*

*(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156^2 și 156^3, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”*

În raport de aceste prevederi legale se reține că pentru nedeclararea la fiecare termen legal a taxei pe valoarea adăugată și nerespectarea termenelor de plată a taxei pe valoarea adăugată, în mod corect și legal organele de control au calculat în sarcina societății

petente majorări de întârziere în sumă de ..... lei, de la data scadenței până la data depunerii decontului de taxă pe valoarea adăugată în care au fost reflectate facturile de livrări nedeclarate la termenul legal.

În legătură cu acest capăt de cerere se reține că petenta nu a motivat contestația, neprezentând nici motive de fapt și nici motive de drept astfel că în cauză sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit. c) și lit. d) și art. 213 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile pct. 2.5 și pct. 11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, citate la punctul 2 din prezenta decizie.

Întrucât societatea petentă nu prezintă motivele de fapt și de drept și nici dovezile pentru care înțelege să conteste această sumă, se va respinge contestația societății ca nemotivată pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă.

**5). În legătură cu capătul de cerere privind suma de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de S.C. E C S.R.L. care ulterior au fost stornate, .....lei majorări de întârziere și .....lei penalități de întârziere, se rețin următoarele:**

În fapt, societatea petentă și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții efectuate de la furnizorul S.C. E C S.R.L. - persoană afiliată, în baza următoarelor facturi:

- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în suma de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în suma de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în suma de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de ....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;



- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de ..... lei.
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr. ....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr. ....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr..... 9.2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei;
- factura nr.....2010 în valoare de .....lei și TVA aferentă în sumă de .....lei.

Din documentele existente la dosarul contestației s-a reținut că aceste facturi reprezintă contravaloarea unor achiziții de servicii și avansuri fără ca societatea petentă să prezinte documente justificative din care să rezulte ce reprezintă aceste servicii, facturi care ulterior au fost stornate de S.C. X S.R.L. în baza facturilor de stornare emise de furnizorul S.C. E C S.R.L.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“ART. 145*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile; (...)*”

În raport de aceste prevederi legale, se reține că întrucât facturile prezentate mai sus reprezintă achiziții de servicii și avansuri pentru care societatea petentă nu a justificat prin documente de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală în ce au constat aceste achiziții și avansuri, neputând dovedi astfel necesitatea utilizării acestora în folosul operațiunilor sale taxabile iar operațiunile înscrise în aceste facturi nu au mai avut loc, fiind ulterior stornate de către S.C. X S.R.L. în baza facturilor de stornare emise de furnizorul S.C. E C 2008 SRL, rezultă că acestea nu sunt destinate operațiunilor taxabile ale societății, fiind încălcate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, mai sus citat.

În ceea ce privește argumentul societății contestatoare referitor la faptul că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se acordă în baza facturii, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât deținerea unei facturi fiscale nu este suficientă pentru a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă în condițiile în care nu se face dovada prestării efective a serviciilor respective și necesitatea efectuării lor în interesul operațiunilor taxabile ale S.C. X S.R.L.

Ca urmare, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pe perioada de la data înregistrării facturilor până la data stornării acestora.

Referitor la solicitarea petentei: "(...) să modificați obligațiile fiscale suplimentare de plată prin înlăturarea sumei de .....lei stabilită ca fiind TVA suplimentar de plată." organul de soluționare a contestației din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a constatat că taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă facturilor de achiziții stornate nu face parte din totalul taxei pe valoarea adăugată stabilită ca debit suplimentar în sarcina petentei, aceasta constituind doar baza impozabilă pentru calculul de accesorii de la data exigibilității până la data stornării facturilor respective.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au calculat majorări și dobânzi de întârziere în sumă de .....lei, pentru perioada de la data depunerii decontului de TVA în care au fost cuprinse facturile de achiziții prezentate mai sus și până la data depunerii decontului de TVA în care au fost cuprinse facturile de stornare ale acestor achiziții.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă acestor achiziții, în temeiul prevederilor art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au calculat penalități de întârziere în sumă de .....lei.

Ținând seama de cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține că S.C. X S.R.L. datorează majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de 5.005 lei, începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată și până la data stingerii acesteia inclusiv, prin înregistrarea facturilor de stornare emise de furnizori, conform prevederilor legale din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările

și completările ulterioare, citate mai sus, fapt pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**6). Referitor la capătul de cerere privind suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de S.C. C&C M C S.R.L, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în perioada februarie 2010 – iunie 2010, S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de la furnizorul S.C. C&C MC S.R.L. Arad în valoare totală de .....lei, din care baza impozabilă .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă de .....lei, achizițiile reprezentând servicii constând în reparații prelate, transbordare, manipulare, depozitare și cumpărări de piese auto.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1) și alin. (2) și art. 155 alin. (5) lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“ART. 145*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile; (...)*

*5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*(...)*

*h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”*

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmează să fie livrate/prestate este deductibilă doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile sau au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Pentru îndeplinirea condițiilor de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată, nu este suficient ca societatea petentă să dețină o factură, ci aceasta trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) lit. h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aceste informații obligatorii incluzând și denumirea și cantitatea bunurilor livrate, respectiv denumirea serviciilor prestate.

În raport de aceste prevederi legale, s-a reținut că societatea petentă nu poate dovedi faptul că serviciile înscrise în aceste facturi au fost efectiv prestate în folosul său și în scopul realizării de venituri și nici faptul că bunurile de natura pieselor de schimb ar fi fost faptic livrate, întrucât facturile de prestări servicii nu au la bază devize de lucrări sau alte asemenea înscrisuri din care să rezulte în ce constau aceste servicii, iar facturile cuprinzând operațiuni ce privesc achiziții de bunuri nu conțin elementele privind denumirea, cantitatea și prețul unitar al pieselor de schimb, decât un nume generic "piese de schimb" și o valoare globală nedefalcată pentru fiecare produs.

În raport de cele prezentate mai sus, referitor la documentele justificative ale prestărilor de servicii efectuate de către S.C. C & C M C S.R.L. Arad petenta a prezentat un contract de prestări servicii având ca obiect „reparații piese auto, reparații prelate camioane, transbordarea, manipularea și depozitare marfă”, însă pentru dovedirea efectuării acestor prestări de servicii petenta nu a prezentat nici un document (situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru) din care să rezulte în ce anume au constat aceste prestări, respectiv care dintre lucrări au fost executate, nefăcând astfel dovada că prestările de servicii au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă în baza unor facturi fiscale care nu sunt însoțite de documente justificative care să facă dovada în ce au constat prestările de servicii respectiv achizițiile denumite generic „piese de schimb” și dacă bunurile și serviciile respective au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

De asemenea, urmare verificărilor efectuate de organele de inspecție s-a constatat că societatea C&C M C S.R.L. Arad nu a declarat prin Decontul de TVA și nici prin Declarația informativă 394, livrările care fac obiectul facturilor în cauză, motiv pentru care organele de control au solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. C&C M C S.R.L. Arad în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr. 353/19.08.2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, a rezultat că S.C. C&C M C S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat din localitatea Arad ...județul Arad, aceasta sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor fiscale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate.

În raport de prevederile legale citate mai sus și de aspectele prezentate, invederăm că deținerea unor facturi respectiv a unor contracte de prestări servicii încheiate între părți nu este suficientă pentru

a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite, contribuabilul trebuind să justifice cu documente de natura mijloacelor de probă în ce constau bunurile „piese de schimb” achiziționate respectiv necesitatea prestării serviciilor și dacă acestea sunt efectuate în scopul operațiunilor sale taxabile.

În consecință, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei aferentă achizițiilor efectuate de la furnizorul S.C. C&C M C S.R.L. Arad, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiață pentru acest capăt de cerere.

**7). În legătură cu capătul de cerere privind suma totală de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de S.C. A I S.R.L. Cluj, S.C. P S.R.L. și S.C. E C LSL C S.R.L., s-au reținut următoarele:**

În fapt, în perioada supusă verificării societatea petentă a înregistrat achiziții de bunuri și servicii, după cum urmează:

- în perioada 01.05.2010 - 31.12.2010 achiziții de la S.C. A I S.R.L. Cluj în valoare totală de .....lei din care .... lei taxa pe valoarea adăugată aferentă, pe facturile emise de către S.C. A I S.R.L. este înscrisă mențiunea: « servicii conform contract » iar obiectul contractului de prestări servicii FN/04.01.2010 încheiat între S.C. A I S.R.L., în calitate de prestator și S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar îl reprezintă intermediere furnizori și beneficiari transport intern și internațional de mărfuri, intermediere furnizori piese mijloace de transport, intermediere confecționat prelate, modificat remorci pentru cereale și servicii de consultanță în domeniul vânzărilor de către prestator în favoarea beneficiarului, fără ca în contract să fie precizate prețuri și tarife privind costul serviciilor și fără a fi stipulată perceperea de garanții;

- în perioada 01.04.2010-31.03.2011 achiziții de la S.C. P S.R.L. Cluj în valoare totală de .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .....lei, facturile emise de către S.C. P S.R.L. având înscrisă mențiunea : « servicii conform contract », din Contractul de prestări servicii FN/04.01.2010 încheiat între S.C. P S.R.L. reprezentată de L -administrator atât la S.C. P S.R.L cât și la S.C. A I S.R.L., în calitate de prestator și S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar rezultând că obiectul contractului îl reprezintă : intermediere furnizori și beneficiari transport intern și internațional de mărfuri, intermediere furnizori piese mijloace de transport, intermediere confecționat prelate și modificat remorci pentru cereale, servicii de consultanță în domeniul vânzărilor de către prestator în favoarea beneficiarului, fără ca în contract să fie precizate prețuri și tarife privind costul serviciilor și fără a fi stipulată perceperea de garanții;

- în perioada 01.01.2010 - 28.02.2010 achiziții de la S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria în valoare totală de .....lei din care taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .....lei, pe facturi fiind înscrisă mențiunea "transport conform contract".

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

- art.145 alin.(2), lit a) din Legea 571/2003 care precizează sfera de aplicare a dreptului de deducere, astfel :

*" Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile; "*

- art. 146 prevede condițiile de exercitare a dreptului de deducere:

*" (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); "*

- la art.155, se specifică:

*"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: ...*

*k)denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate,.."*

Conform prevederilor legale de mai sus, se reține, că o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor **numai dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile**. Justificarea utilizării bunurilor și serviciilor în folosul operațiunilor sale taxabile se face cu documentele legale pentru care societatea are obligația întocmirii în funcție de specificul activității desfășurate și anume: contracte ( care să cuprindă denumirea prestatorilor, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului) și devize de lucrări cu defalcarea cheltuielilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

Prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Potrivit constatărilor organelor de control fiscal, au fost înregistrate în evidența contabilă a societății petente cheltuieli cu serviciile executate de terți pe bază de facturi fiscale care la denumirea produselor sau a

serviciilor prestate aveau înscrisă doar denumirea de "c/v servicii conform contract", fără să fie specificat serviciul prestat.

Astfel, se reține că existența unor contracte de prestări servicii încheiate între părți cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislația în vigoare privind măsurile pentru întărirea disciplinei contractuale, precum și deținerea unei facturi, nu sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite, contribuabilul trebuind să probeze cu documente justificative prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, necesitatea prestării serviciilor și dacă acestea sunt efectuate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Pentru a determina starea de fapt fiscală, potrivit art.7, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. ”*, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală pentru a determina starea de fapt fiscală a celor trei furnizori ai petentei, au procedat astfel:

- au solicitat efectuarea unor controale încrucișate la societățile furnizoare de bunuri și servicii, pentru a verifica dacă facturile înregistrate de S.C. X S.R.L. figurează în jurnalele de vânzări și în evidențele contabile ale societăților furnizoare în perioada înscrisă pe documentele justificative;
- au verificat baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, cu privire la obiectul de activitate, veniturile și cheltuielile declarate de aceste societăți furnizoare, în anii precizați pe documentele justificative, numărul de salariați, în cele ce urmează fiind prezentate rezultatul verificărilor:

#### **- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. A I S.R.L. din Cluj**

Din documentele puse la dispoziție de către S.C. X S.R.L. a rezultat că serviciile facturate de S.C. A I S.R.L. reprezintă servicii de intermediere clienți de către S.C. A I S.R.L., lucrări de manipulare și transbordare precum și confecționarea de obloane pentru semiremorci și reparații de obloane.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. X S.R.L. nu poate dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate și pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L. și S.C. A I S.R.L., A.I.F Arad a solicitat un control încrucișat la furnizorul S.C. A I S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L., din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de Activitatea de

Inspecție Fiscală Cluj, rezultând faptul că S.C. A I S.R.L nu funcționează la sediul social declarat.

Potrivit informațiilor din baza de date ANAF a rezultat că S.C. A I S.R.L. are ca obiect de activitate - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - cod CAEN 4120 și nu a avut salariați în perioada 2010 când au fost emise facturile către S.C. X S.R.L.

În legătură cu documentele prezentate de societatea petentă ca fiind la baza facturilor emise de S.C. A I S.R.L. respectiv listele cu clienții intermediați de către S.C. A I S.R.L. pentru S.C. X S.R.L., acestea nu au putut fi reținute ca fiind relevante în soluționarea contestației în condițiile în care petenta nu a făcut dovada obținerii de venituri de la clienții înscriși în listele respective iar pentru celelalte servicii prestate nu s-a putut stabili utilitatea acestora pentru realizarea obiectului de activitate al petentei, respectiv în folosul operațiunilor taxabile ale societății petente.

#### **- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. P S.R.L. din Cluj**

Din documentele puse la dispoziție de către S.C. X S.R.L. a rezultat că serviciile facturate de S.C. P S.R.L. reprezintă servicii de intermediere clienți de către S.C. P S.R.L., lucrări de manipulare și transbordare precum și confecționarea de obloane pentru semiremorci și reparații de obloane fără ca S.C. X S.R.L. să poată dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate.

Pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L și S.C. P S.R.L., Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a solicitat efectuarea unui control încrucișat la furnizorul S.C. P S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor înregistrate de S.C. X S.R.L.

Procesul verbal nr.....2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj, confirmă faptul că S.C. P S.R.L nu funcționează la sediul social declarat, în legătură cu documentele depuse de societatea petentă ca fiind la baza facturile emise de S.C. P S.R.L. respectiv listele cu clienții intermediați de S.C. P S.R.L. pentru S.C. X S.R.L., acestea nu au putut fi reținute ca fiind relevante în soluționarea favorabilă a cauzei în condițiile în care petenta nu a făcut dovada obținerii de venituri de la clienții înscriși în listele respective.

#### **- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. E C LSL C S.R.L. din Alexandria**

Din documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că S.C. X S.R.L. nu deține documente justificative prin care să poată proba faptul că serviciile înscrise în facturi au fost efectiv prestate în folosul său și în scopul realizării de venituri.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria nu a declarat prin Decontul de TVA și prin



Declarația informativă 394, livrările care fac obiectul facturilor în cauză, motiv pentru care a fost solicitată efectuarea unui control încrucișat la S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria în scopul determinării realității tranzacțiilor înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, reiese faptul că S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria nu funcționează la sediul social declarat.

De asemenea, se reține că, în conformitate cu prevederile art.65 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: "*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal*", ori, petenta nu depune nici un fel de dovezi legale în susținerea contestației sale, prin care să justifice că în perioada supusă inspecției fiscale prestările de servicii pentru care și-a exercitat dreptul de deducere au fost efectuate și utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile.

În condițiile în care petenta nu a prezentat în timpul inspecției fiscale și nici la dosarul contestației niciuna dintre probele pe care legiuitorul le invocă doar exemplificativ pentru a se putea demonstra efectuarea prestărilor de serviciu și a se beneficia de dreptul de deducere ( pct. 48 din Norme, citat mai jos în cuprinsul deciziei) neputând astfel face dovada materială că prestările de servicii înscrise în facturile de achiziție au fost efectuate respectiv ca ele au fost utilizate în scopul desfășurării activității și prin urmare societatea petentă poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de .....lei, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată.

Referitor la susținerile petentei din contestație și anume acelea că este lipsită de temei legal neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată fiind invocat ca temei legal art. 21 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 date în aplicarea Titlului II Impozitul pe profit, invederăm că starea de fapt fiscală consemnată în Raportul de inspecție fiscală a demonstrat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Titlul VI Taxa pe valoarea adăugată din Codul Fiscal pentru acordarea dreptului de deducere al T.V.A, S.C. X S.R.L. neputând dovedi realitatea serviciilor și prestarea acestora în beneficiul său, iar invocarea de către organele de inspecție fiscală a prevederilor de la Titlul II Impozitul pe profit din Codul Fiscal s-a făcut cu scopul de a fundamenta starea de fapt fiscală constatată în timpul inspecției fiscale.

**8). Referitor la capătul de cerere privind suma totală de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de S.C. E C 2008 S.R.L., s-au reținut următoarele:**

În fapt, în perioada verificată societatea petentă a efectuat achiziții de la persoana afiliată S.C. E C 2008 S.R.L., după cum urmează:

a). în perioada 01.04.2010 - 30.04.2011, S.C. E C 2008 S.R.L. societate afiliată cu S.C. X S.R.L., a facturat contravaloarea unor servicii de parcare „loc parcare pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului FN/01.09.2009, care însumează o valoare totală de .....lei aferente cărora S.C. X S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei.

b). S.C. E C 2008 S.R.L. a facturat către societatea petentă contravaloarea unor servicii „confectionat obloane pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului FN/21.05.2009 unde nu sunt stipulate prețuri sau tarife, taxa pe valoarea adăugată aferentă fiind în sumă de .....lei;

c). S.C. E C 2008 S.R.L. a facturat în perioada 01.04.2010-28.02.2011 către societatea petentă contravaloarea unor comisioane de intermediere transporturi în valoare totală de .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .....lei în baza contractului FN/01.08.2008 precum și diverse servicii nespecificate.

În drept, art.145 alin.(2), lit a) din Legea 571/2003 care precizează sfera de aplicare a dreptului de deducere, astfel :

*" Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile; "*

- art. 146 care prevede condițiile de exercitare a dreptului de deducere:

*" (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); "*

- la art.155, se specifică:

*"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: ... k)denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate..."*

Conform prevederilor legale de mai sus, se reține, că o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor

**numai dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.** Justificarea utilizării bunurilor și serviciilor în folosul operațiunilor sale taxabile se face cu documentele legale pentru care petenta are obligația întocmirii în funcție de specificul activității desfășurate și anume: contracte (prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului) și devize de lucrări cu defalcarea cheltuielilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

Prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

În cazul societății petente pentru tranzacțiile efectuate de către aceasta cu societatea S.C. E C 2008 S.R.L – persoană juridică afiliată, se reține că organele de inspecție fiscală pentru a determina starea de fapt fiscală a operațiunilor derulate au procedat la efectuarea unui control la această societate, constatând următoarele:

a) în legătură cu serviciile de parcare, din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și de Garda Financiară Secția Arad, s-a reținut că nu au fost identificate în evidența contabilă a societății E C 2008 S.R.L. vreun înscris din care să rezulte prestarea acestui serviciu, iar spațiul indicat în contractul de închiriere ca fiind destinat parcării autotrenurilor este un spațiu impropriu nefiind amenajat în acest sens, "(...) fiind practic o grădină situată la sediul societății " din N.

Organele de inspecție fiscală au reținut și faptul că S.C. X S.R.L. desfășoară activitate de transport rutier de mărfuri având un parc auto format din zece capuri tractor și doisprezece semiremorci pentru care are încheiat un contract cu S.C. A T S.R.L având ca obiect locuri de parcare pentru 10 autotrenuri în incinta Combinatului Chimic din localitatea V.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că obiectul facturilor reprezentând servicii parcare TIR-uri nu corespunde cu realitatea, petenta neputând proba cu documente de natura mijloacelor de probă faptul că mijloacele de transport au fost parcate în locația prevăzută în contractul de închiriere încheiat cu S.C. E C 2008 S.R.L. și în consecință T.V.A aferentă operațiunilor înscrise în facturile care reflectă parcare autotrenurilor în localitatea N..., nu poate fi dedusă, deoarece nu au fost respectate prevederile art. 145 alin.(2), lit a) și art. 146 alin. (1) lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

b). În ceea ce privește serviciile "confectionat obloana pentru autovehicule transport rutier" în baza contractului FN/21.05.2009, din analiza contractului citat mai sus rezultă că nu sunt stipulate condițiile de execuție, antrepriză, garanții, iar din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și Garda Financiară Secția Arad, a rezultat că „obloanele au fost achiziționate de către S.C. E C 2008 S.R.L. de la S.C. A I S.R.L. în cursul lunii ianuarie 2011".

Existând suspiciuni cu privire la realitatea acestor tranzacții, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală ARAD, au solicitat D.G.F.P. CLUJ - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.....2011 efectuarea unui control încrucișat la S.C. A I S.R.L.

Din cuprinsul procesului verbal nr.....2011 întocmit de D.G.F.P. CLUJ - Activitatea de Inspecție Fiscală se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea S.C. A I S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat la Oficiul Național al Registrului Comerțului Cluj, respectiv localitatea Cluj-Napoca, str....., iar administratorul societății H..., nu a putut fi identificat și nici nu s-a prezentat în urma invitației trimisă la adresa de domiciliu din localitatea.....

c). În ceea ce privește serviciile constând în intermediere transporturi pentru care contravaloarea a constat în plata unui comision, din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și Garda Financiară Secția Arad, s-a reținut că nu au fost identificate înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor de intermediere, excepție făcând contractul de comision pe care însă nu s-a indicat cuantumul comisionului, respectiv a unor anexe la facturi care indică denumirea unor firme care în accepțiunea petentei au fost intermediare de către S.C. E C 2008 S.R.L., dar fără existența unor înscrisuri din care să rezulte rolul de verigă intermediară în relația furnizor-intermediar-client, individualizat pentru fiecare client, pentru care S.C. X S.R.L. a efectuat transporturi, înscrisuri care să probeze necesitatea realizării acestor operațiuni pentru societatea petentă.

În raport de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că exercitarea de către petentă a dreptului de deducere al T.V.A aferentă operațiunilor cuprinzând comisioanele de intermediere și serviciile nespecificate nu sunt aferente unor servicii care au fost prestate în fapt, documentele prezentate de petentă în motivarea necesității efectuării acestor operațiuni și care în accepțiunea sa constituie documente justificative pentru înregistrarea acestora în evidența contabilă, nu fac dovada necesității, oportunității și realității acestor servicii, condiție obligatorie pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată respectivă, petenta încălcând astfel prevederile art. 145 alin.(2),

lit a) și art. 146 alin. (1) lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că existența unor contracte de prestări servicii încheiate între părți cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislația în vigoare privind măsurile pentru întărirea disciplinei contractuale, precum și deținerea unei facturi, nu sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite, contribuabilul trebuind să probeze cu documente prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, necesitatea prestării serviciilor și dacă acestea sunt efectuate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petenta nu a putut justifica realitatea serviciilor de care pretinde că a beneficiat, astfel că nu este îndeplinită una din condițiile *sine qua non* care trebuie realizate cumulativ pentru a se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de prestări de servicii, respectiv justificarea prestării serviciilor prin precizarea acestora, a tarifelor percepute, justificarea realității prestațiilor prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.

Un alt element este în legătură cu relațiile de afiliere ale petentei S.C. X S.R.L. cu S.C. E C 2008 S.R.L. în sensul că d-na H, asociat unic al S.C. X S.R.L. este și asociat și administrator în cadrul S.C. E C 2008 S.R.L., aspect ce conturează în mod evident nerealitatea prestațiilor de servicii pentru care petenta are pretenția ca taxa pe valoarea adăugată aferentă să fie deductibilă.

Aspectele prezentate mai sus au determinat în mod întemeiat organele de inspecție fiscală să stabilească ca nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei aferentă serviciilor facturate de S.C. E C 2008 S.R.L., motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

**9). În legătură cu capătul de cerere privind suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de S.C. S I S.R.L. Arad, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în luna ianuarie 2010, S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de la furnizorul S.C. S I S.R.L. Arad în valoare totală de .....lei, din care taxa pe valoarea adăugată de .....lei, facturile conținând denumirea generică "materiale de construcții" fără a avea înscrise elemente privind denumirea, cantitatea și prețul unitar al materialelor, iar valoarea totală nefiind defalcată pentru fiecare produs.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1) și alin. (2) și art. 155 alin. (5) lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu

modificările și completările ulterioare:

*“ART. 145*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile; (...)*

*5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*(...)*

*h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”*

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmează să fie livrate/prestate este deductibilă doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile sau au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

În legătură cu aceste achiziții, societatea petentă nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici organelor de soluționare a contestației documente justificative în conformitate cu prevederile legale în vigoare din care să rezulte în ce constau „materialele de construcție” achiziționate precum și necesitatea efectuării acestor achiziții pentru nevoile societății, nici în notele de intrare-recepție întocmite nu au fost indicate nominal respectiv cantitativ-valoric materialele achiziționate pentru a putea fi identificate, în condițiile în care potrivit art.65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Prin urmare se rețin ca întemeiate cele constatate și stabilite de organele de inspecție fiscală având în vedere și prevederile art.6 și art.7 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, potrivit cărora:

*„Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.[...] să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului.*

*În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. (...)*"

Pentru îndeplinirea condițiilor de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată, nu este suficient ca societatea petentă să dețină o factură, ci aceasta trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) lit. h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aceste informații obligatorii incluzând și denumirea și cantitatea bunurilor livrate ori în cazul acestor achiziții, societatea nu a respectat aceste prevederi legale.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă în baza unor facturi fiscale care nu sunt însoțite de documente justificative care să facă dovada în ce au constat achizițiile denumite generic „materiale de construcție” și dacă bunurile respective au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

În consecință, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei aferentă achizițiilor efectuate de la furnizorul S.C. S I S.R.L. Arad, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În legătură cu suma de .....lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată rămasă de plată în sumă totală de .....lei, au fost încălcate prevederile art.157, alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a taxei pe valoarea adăugată suplimentară rămasă de plată în sumă de .....lei, în temeiul prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .....lei, de la data scadenței până la data de 21.06.2011, data deschiderii procedurii de insolvență, astfel cum rezultă din anexa nr. 12 la RIF.

Pentru neplata la termen a debitului rămas de plată suplimentar în sumă de .....lei, în temeiul prevederilor art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare s-au calculat penalități de întârziere în sumă de .....lei, astfel: .....lei x 15% = .....lei.

Organele de inspecție fiscală au calculat și accesorii în sumă de ...lei ( diferența la care face referire petenta, respective .....lei - .....lei) din care ...lei majorări de întârziere ( prezentate la punctul 4 de mai sus - suma de ... lei și punctul 5 de mai jos - suma de .....lei )și .....lei penalități de întârziere (prezentate la punctul 5 de mai jos), care reprezintă în fapt, accesorii calculate de organele de inspecție

fiscală pentru plata cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată aferentă debitelor înregistrate de societate în evidența contabilă și decontul de taxă pe valoarea adăugată dar care au fost declarate la un alt termen decât data exigibilității taxei pe valoarea adăugată.

Pentru aceste considerente, motivațiile petentei nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, acestea fiind neîntemeiate.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de .....lei aferente taxei pe valoarea adăugată (...lei majorări de întârziere și .....lei penalități de întârziere), calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-AR.....2011, se reține că stabilirea de obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul contestat reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în sumă totală de .....lei contestația va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind obligațiile fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

**Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ....2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

În fapt, din analiza contestației a rezultat că societatea petentă contestă Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ....2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând “ (...) modificarea pierderii fiscale a societății noastre”, pentru acest capăt de cerere precizând: “ (...) invocăm în totalitate motivele de fapt și de drept arătate la pct. I din prezenta contestație, toate actele fiscale menționate fiind întocmite în baza RIF nr. F-AR-...., motivele de nelegalitate și netemeinicie fiind identice.”

Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ....2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad s-a dispus ca societatea petentă să țină cont la stabilirea masei profitului impozabil din perioadele următoare de pierdere fiscală de recuperat în anii următori recalculată de organele de inspecție fiscală la data de 31.12.2010, în sumă de .....lei așa cum a fost prezentată în raportul de inspecție fiscală emis în data de 01.09.2011, precum și de diminuarea pierderii fiscale aferentă perioadei 01.01.2011 – 30.06.2011 cu suma de .....lei.



Având în vedere că, pentru a-și susține contestația privind acest capăt de cerere, petenta nu a prezentat alte precizări în afara motivelor arătate în ceea ce privește capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată, care nu au fost de natură a infirma starea de fapt constatată de organele de inspecție fiscală, se reține că acestea în mod corect și legal au stabilit prin Dispoziția de măsuri nr.....2011 următoarele:

### **Pentru anul 2008**

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-a constatat că societatea petentă înregistrează conform balanței de verificare din data de 31.12.2008 o pierdere contabilă în suma de .....lei și a declarat o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de .....lei.

Din verificarea modului de completare a registrului de evidență fiscală, s-a constatat că societatea petentă a efectuat corecții privind calculul rezultatului fiscal aferent anului 2008, corecții pe care le-a operat în evidența contabilă în cursul anului 2010, prin intermediul contului 117.1 "Rezultatul reportat", astfel încât să nu afecteze rulajele conturilor de venituri și cheltuieli ale anului 2010.

Astfel, în luna octombrie 2010, petenta a înregistrat cu semnul minus articolul contabil:

117.1 Rezultatul reportat = 4426 TVA deductibilă .....lei, reprezentând stornarea de pe cheltuieli a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei; inițial, societatea a înregistrat această sumă care reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă unor facturi de combustibil emise de S.C. D R S.R.L., pe cheltuieli, iar ulterior, această sumă a fost stornată de pe cheltuieli și dedusă ca taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea, societatea petentă a înregistrat prin articolul contabil 117=404, cu semnul plus, suma de .....lei reprezentând cheltuieli din diferențe de curs valutar aferente reevaluării unor datorii în valută omise a fi înregistrate în anul 2008.

Totodată, societatea petentă a efectuat corecții ale salariilor înregistrând cu semnul minus în debitul contului 117 suma de .....lei.

De asemenea, petenta a înregistrat prin articol contabil, corecții privind clienții, înregistrând cu semnul minus, în creditul contului 117 suma de .....lei, din care suma de .....lei reprezintă stornarea unor facturi emise eronat către S.C. E C 2008 S.R.L., iar suma de .....lei reprezintă clienți radiați din evidență. Din suma de .....lei, suma de .....lei reprezintă creanța neîncasată de la clientul A I G S.R.L., iar suma de .....lei reprezintă creanța neîncasată de la clientul S.C. K Arad, societate dizolvată.

Din verificarea efectuată se constată că petenta a înregistrat în luna mai 2009 scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate de la clientul A I G S.R.L. din...., în sumă de .....lei, client pentru care a fost deschisă procedura de faliment, însă petenta nu deține sentința privind închiderea procedurii de faliment.

Conform art 21, alin.(2), lit. n din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

*"n) pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, în următoarele cazuri:*

*1. procedura de faliment a debitorilor a fost închisă pe baza hotărârii judecătorești;*

*2. debitorul a decedat și creanța nu poate fi recuperată de la moștenitori;*

*3. debitorul este dizolvat, în cazul societății cu răspundere limitată cu asociat unic, sau lichidat, fără succesor;*

*4. debitorul înregistrează dificultăți financiare majore care îi afectează întreg patrimoniul."*

Conform datelor furnizate prin intermediul bazei de date existentă la adresa de internet [www.portaljust.ro](http://www.portaljust.ro), organele de inspecție fiscală au constatat că la data inspecției fiscale clientul se afla în procedura de valorificare a bunurilor sale.

Având în vedere că până la data inspecției fiscale și nici în etapa de soluționare a contestației, petenta nu a prezentat hotărârea judecătorească de închidere a procedurii de faliment pentru acest client ,se reține că această cheltuială nu îndeplinește niciuna din condițiile de deductibilitate enumerate la articolul mai sus citat, organele de inspecție fiscală stabilind în mod corect și legal că aceste cheltuieli în sumă de .....lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, petenta a înregistrat prin articolul contabil 419=117, cu semnul plus, suma de .....lei, reprezentând corecții ale contului de clienți creditori.

Din verificarea modului de completare a Declarației de impozit pe profit aferentă anului 2008, s-a constatat că până la data începerii inspecției fiscale, petenta nu a depus declarații rectificative privind impozitul pe profit aferent anului 2008.

Din recalcularea de către echipa de inspecție fiscală a masei profitului impozabil aferent anului 2008 a fost stabilită o pierdere fiscală în sumă de .....lei calculată astfel:

- Pierderea fiscală de recuperat în anii următori, stabilită de către societate în anul fiscal 2008 a fost de .....lei.

- Pierderea fiscală de recuperat în anii următori, stabilită de echipa de inspecție fiscală la 31.12.2008 a fost de .....lei.

Rezultă că pierderea fiscală stabilită de petentă a fost majorată cu suma de .....lei.

### **Pentru anul 2009**

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-a constatat că societatea petentă înregistrează conform balanței de verificare din data de 31.12.2009 o pierdere contabilă în sumă de .....lei.

Societatea petentă a declarat pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de .....lei.

Din verificarea modului de completare a registrului de evidență fiscală, s-a constatat că petenta a efectuat corecții privind calculul rezultatului fiscal aferent anului 2009, corecții pe care le-a efectuat în evidența contabilă în anul 2010, prin intermediul contului 117.1 "Rezultatul reportat", astfel încât să nu afecteze rulajele conturilor de venituri și cheltuieli ale anului 2010.

Astfel, în luna octombrie 2010, petenta a înregistrat cu semnul minus articolul contabil:

117.1 Rezultatul reportat = 4426 TVA deductibilă .....lei reprezentând stornarea de pe cheltuieli a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei; inițial, societatea a înregistrat aceasta sumă, care reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă unor facturi de combustibil emise de S.C. D R S.R.L., pe cheltuieli, iar ulterior, această sumă a fost stornată de pe cheltuieli și dedusă ca taxă pe valoarea adăugată.

Din verificarea modului de completare a Declarației de impozit pe profit aferentă anului 2009, s-a constatat că până la data începerii inspecției fiscale, petenta nu a depus declarații rectificative privind impozitul pe profit aferent anului 2009.

De asemenea, s-a constatat că petenta a preluat ca pierdere fiscală de recuperat aferentă anului 2008 suma de .....lei și nu de .....lei, așa cum a fost ea înscrisă de aceasta în declarația aferentă anului 2008.

Din recalcularea de către echipa de inspecție fiscală a masei profitului impozabil aferentă anului 2009 după recuperarea pierderilor din anii precedenți, a rezultat că aceasta a fost stabilită la suma de ..... lei calculată astfel:

1) Pierderea fiscală de recuperat în anii următori, stabilită de către societate după recuperarea pierderilor din anii precedenți la finele anului fiscal 2009 este de .....lei.

2) Pierderea fiscală de recuperat în anii următori, stabilită de echipa de inspecție fiscală la 31.12.2009 este de .....lei.

Așadar pierderea fiscală stabilită de petentă a fost diminuată cu suma de .....

## **Pentru anul 2010**

### **- pentru perioada 01.01.2010- 30.09.2010:**

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-a constatat că societatea petentă înregistrează conform balanței de verificare din data de 30.09.2010 o pierdere contabilă în sumă de .....lei.

Petenta a declarat o pierdere fiscală de recuperat în anii următori aferentă perioadei 01.01.2010 - 30.09.2010 în sumă de .....lei.

Organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

1. S.C. X S.R.L. ARAD a derulat relații economice cu contribuabili declarați inactivi, după cum urmează:

a) S.C. X S.R.L. ARAD în calitate de beneficiar a efectuat în semestrul I 2010 achiziții de bunuri și servicii de la S.C. A L I S.R.L. Arad în calitate de furnizor, în valoare totală de .....lei, din care .....lei baza impozabilă și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .....lei;

b) S.C. X S.R.L. ARAD în calitate de beneficiar a efectuat în semestrul I 2010 achiziții de bunuri și servicii de la S.C. A S S.R.L. Arad în calitate de furnizor în valoare totală fără TVA de .....lei și TVA aferentă în sumă de ..... lei;

c) S.C. X S.R.L. ARAD în calitate de beneficiar a efectuat în semestrul II 2010 achiziții de bunuri și servicii de la S.C. R T S.R.L. București în calitate de furnizor, în valoare totală fără TVA de ... lei și TVA aferentă în sumă de ..... lei.

Din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că cei trei furnizori mai sus enumerați sunt contribuabili inactivi în conformitate cu Ordinul ANAF nr. 1.167/2009, începând cu data de 11.06.2009.

In conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare "*... nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin*". iar conform art.21, alin. (4), lit.r din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, nu sunt cheltuieli deductibile: "*cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de*

*înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Având în vedere aceste aspecte, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect suma de ..... lei reprezentând cheltuieli cu achizițiile efectuate de societatea petentă de la contribuabili inactivi, ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil.

2. În perioada supusă verificării, S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de la furnizorul S.C. C&C MC S.R.L. Arad în valoare totală de .....lei, din care baza impozabilă .....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă de .....lei.

Facturile de achiziție reprezintă contravaloarea unor operațiuni de reparații prelate, achiziții piese auto, transbordare, manipulare, depozitare, iar organele de inspecție fiscală au constatat că societatea petentă nu poate dovedi faptul că serviciile înscrise în aceste facturi au fost efectiv prestate în folosul său și în scopul realizării de venituri și nici faptul că bunurile de natura pieselor de schimb ar fi fost faptic livrate, facturile de achiziții de bunuri neconținând elementele obligatorii privind denumirea, cantitatea și prețul unitar al pieselor de schimb, decât un nume generic " piese de schimb" și o valoare globală nedefalcată pentru fiecare produs, iar pentru facturile de prestări servicii nu au fost prezentate situații de lucrări, devize, etc.

De asemenea, societatea C&C MC S.R.L. Arad nu a declarat prin Decontul de TVA și nici prin Declarația informativă 394, livrările care fac obiectul facturilor în cauză, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. C&C MC S.R.L. Arad în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, a rezultat că S.C. C&C MC S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat din localitatea Arad .....județul Arad aceasta sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor fiscale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4), lit. f) și m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„ART. 21*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de*

venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.(...)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:(...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; (...)

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

coroborate cu prevederile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

„ 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe întreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Conform prevederilor legale anterior invocate, legiuitorul a conditionat deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii de prestarea efectivă a acestora și de necesitatea efectuării acestora în scopul realizării de venituri impozabile, aceste condiții trebuind să fie îndeplinite cumulativ, iar prestarea efectivă a serviciilor să fie probată prin documente justificative.

Astfel, se reține că pentru a deduce la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestările de servicii, serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unor contracte care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractelor, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractelor sau pe durata realizării obiectelor contractelor. De asemenea prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale

corespunzătoare iar contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

În raport de cele prezentate mai sus, referitor la documentele de justificare a prestațiilor de servicii efectuate de către S.C. C & C MC S.R.L. Arad petenta a prezentat contractul de prestări servicii , având ca obiect „ reparații piese auto, reparații prelate camioane, transbordarea, manipularea și depozitare marfă”, însă pentru dovedirea acestor prestații de servicii petenta nu a prezentat nici un document (situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru) din care să rezulte în ce anume au constat aceste prestații, respectiv care dintre lucrări au fost executate, contractul nu conține tarifele percepute pentru categoriile de lucrări înscrise la obiectul contractului, nici valoarea totală a contractului, nefăcând astfel dovada realității prestațiilor.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate în evidența contabilă în baza unor facturi fiscale care nu sunt însoțite de documente doveditoare care să ateste punerea în executare a contractului de prestări servicii reprezentând „reparații piese auto, reparații prelate camioane, transbordarea, manipularea și depozitare marfă ” și prin care să se facă dovada naturii serviciilor prestate și implicit a realității acestor operațiuni, așa cum prevede legislația în vigoare.

Învederăm că existența unor contracte de prestări servicii încheiate între părți cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislația în vigoare privind măsurile pentru întărirea disciplinei contractuale, precum și deținerea unei facturi, nu sunt suficiente pentru a beneficia de deductibilitatea sumelor înscrise în facturile primite, contribuabilul trebuind să probeze cu documente de natura celor expres precizate de legiuitor în norma legală care reglementează în domeniul impozitului pe profit, prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, precum și necesitatea prestării serviciilor respective în scopul obținerii de venituri impozabile.

Precizăm că petenta nu a prezentat în timpul inspecției fiscale și nici la dosarul contestației nici unul din mijloacele de probă pe care legiuitorul le enumeră doar exemplificativ pentru a se putea demonstra realitatea efectuării prestațiilor de servicii ( pct. 48 din Norme) neputând astfel face dovada materială că prestațiile de servicii au fost efectuate, fapt pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

3. Urmare inspecției fiscale s-a constatat că petenta a înregistrat în perioada 01.05.2010 - 30.09.2010 achiziții în valoare totală fără taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei de la S.C. A I S.R.L. în baza unor facturi care conțin mențiunea: «servicii conform contract ».

Din Contractul de prestări servicii FN /.2010 încheiat între S.C. A I S.R.L. în calitate de prestator și S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar rezultă că obiectul contractului îl reprezintă intermediere furnizori și beneficiari transport intern și internațional de mărfuri, intermediere furnizori piese mijloace de transport, intermediere confecționat prelate, modificat remorci pentru cereale, servicii de consultanță în domeniul vânzărilor de către prestator în favoarea beneficiarului, fără a fi precizate prețuri și tarife privind costul serviciilor și fără a fi stipulată perceperea de garanții.

Din documentele puse la dispoziție de către S.C. X S.R.L. a rezultat că serviciile facturate de S.C. A I S.R.L. reprezintă servicii de intermediere a unor clienți de către S.C. A I SRL , lucrări de manipulare, transbordare precum și confecționarea de obloane pentru semiremorci și reparații de obloane, fără ca societatea petentă să poată proba faptul că serviciile au fost efectiv prestate.

Pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L și S.C. A I S.R.L., Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a solicitat un control încrucișat la furnizorul S.C. A I S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr.....2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj, a rezultat faptul că S.C. A I S.R.L nu funcționează la sediul social declarat, în acest sens fiind întocmită de către comisarii Gărzii Finaciare Cluj Somația nr.....2011.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din același act normativ.

Cu privire la art.21, alin. (4), lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la Titlul II pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt reglementate condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii .

Având în vedere prevederile legale de mai sus se reține că legiuitorul a condiționat caracterul deductibil al cheltuielilor cu prestările de servicii, de **prestarea efectivă** a serviciilor probată prin documente justificative.

Una din condițiile *sine qua non* care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se deduce cheltuielile cu prestările de servicii la determinarea profitului impozabil, o reprezintă justificarea prestării serviciilor prin precizarea acestora, a tarifelor percepute, justificarea realității prestărilor prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.



În legătură cu documentele prezentate de societatea petentă ca anexă la facturile emise de S.C. A I S.R.L. respectiv listele cu clienții intermediari de către S.C. A I S.R.L. pentru S.C. X S.R.L., se reține că acestea nu au putut fi reținute ca fiind relevante în soluționarea contestației în condițiile în care petenta nu a făcut dovada obținerii de venituri de la clienții înscrși în listele respective, iar pentru celelalte servicii prestate nu s-a putut stabili realitatea și utilitatea acestora pentru realizarea obiectului de activitate al petentei.

În raport de cele prezentate mai sus, în condițiile în care documentele prezentate drept justificare a cheltuielilor înregistrate nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, respectiv din documentele prezentate nu rezultă că serviciile au fost efectiv prestate și că au fost necesare pentru desfășurarea activității proprii, ca o condiție obligatorie pentru a acorda deductibilitatea fiscală a cheltuielilor reprezentând contravaloarea serviciilor respective, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat suma de .....lei cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

4. În urma inspecției fiscale s-a constatat că societatea petentă a înregistrat în perioada 01.04.2010 - 30.09.2010 de la S.C. P S.R.L. Cluj achiziții în valoare totală de .....lei din care .....lei baza de impozitare, facturile emise conținând mențiunea: «servicii conform contract».

Din Contractul de prestări servicii FN/....2010 încheiat între S.C. P S.R.L. reprezentată de d-nul L L V -administrator atât la S.C. P S.R.L. cât și la S.C. A I S.R.L., rezultă că obiectul contractului îl reprezintă operațiunile de intermediere furnizori și beneficiari transport intern și internațional de mărfuri, intermediere furnizori piese mijloace de transport, intermediere confecționat prelate și modificat remorci pentru cereale, servicii de consultanță în domeniul vânzărilor de către prestator în favoarea beneficiarului, fără a fi precizate preturi și tarife privind costul serviciilor și fără a fi stipulată perceperea de garanții.

Din documentele puse la dispoziție de către S.C. X S.R.L. a rezultat că serviciile facturate de S.C. P S.R.L. reprezintă operațiuni de intermediere ale unor clienți de către S.C. P S.R.L., lucrări de manipulare și transbordare precum și confecționarea de obloane pentru semiremorci și reparații de obloane, fără ca S.C. X S.R.L. să poată dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate.

Pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L și S.C. P S.R.L., Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a solicitat

efectuarea unui control încrucișat la furnizorul S.C. P S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr. ....2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj, a rezultat că S.C. P S.R.L nu funcționează la sediul social declarat, în acest sens fiind întocmită de către comisarii Gărzii Finaciare Cluj Somația nr.....2011.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din același act normativ.

Cu privire la art.21, alin. (4), lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la Titlul II pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt reglementate condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii .

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat caracterul deductibil al cheltuielilor cu prestările de servicii, de **prestarea efectivă** a serviciilor probată prin documente justificative.

Una din condițiile *sine qua non* care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se deduce cheltuielile cu prestările de servicii la determinarea profitului impozabil, respectiv justificarea prestării serviciilor prin precizarea acestora, a tarifelor percepute, justificarea realității prestărilor prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.

În legătură cu documentele depuse de societatea petentă ca anexă la facturile emise de S.C. P S.R.L., respectiv listele cu denumirea clienților intermediați de către S.C. P S.R.L. pentru S.C. X S.R.L., se reține că acestea nu sunt relevante în soluționarea cauzei în condițiile în care petenta nu a făcut dovada obținerii de venituri de la clienții înscriși în listele respective.

În raport de cele prezentate mai sus, în condițiile în care documentele prezentate drept justificare a cheltuielilor înregistrate nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 respectiv din documentele prezentate nu rezultă că serviciile au fost efectiv prestate și că au fost necesare pentru desfășurarea activității proprii, ca o condiție obligatorie pentru a acorda deductibilitatea fiscală a cheltuielilor reprezentând contravaloarea serviciilor respective, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat suma de .....lei nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, motiv

pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

5. În urma inspecției fiscale s-a constatat că petenta a înregistrat în perioada 01.01.2010 - 28.02.2010 achiziții de la S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria în valoare totală de .....lei din care .....lei baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ....lei, facturile având înscrisă mențiunea "transport conform contract" fără ca S.C. X S.R.L. să poată proba faptul că serviciile au fost efectiv prestate în folosul său și în scopul realizării de venituri.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria nu a declarat prin Decontul de TVA și prin Declarația informativă 394, livrările care fac obiectul facturilor în cauză, motiv pentru care a fost solicitată efectuarea unui control încrucișat la S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria în scopul determinării realității tranzacțiilor înregistrate de S.C. X S.R.L.

Din Procesul verbal nr. ....2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, a rezultat că S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria nu funcționează la sediul social declarat.

În drept, în cauză sunt aplicabile prevederile art.21 alin.4 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a pct.48. din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.

Luând în considerare starea de fapt prezentată mai sus în ceea ce privește cheltuielile în sumă de .....lei reprezentând contravaloarea serviciilor reprezentând "transport conform contract" facturate de către S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria, în condițiile în care, aplicând principiul de drept *sarcina probei incumbă reclamantului*, consacrat și de art. 65 din Codul de Procedură Fiscală, petenta avea obligația să demonstreze, prin diverse mijloace de probă (contracte, comandă sau alte documente) realitatea prestării serviciilor facturate, precum și faptul ca acestea au fost desfășurate în scopul obținerii de venituri impozabile, iar petenta nu a făcut aceasta dovadă, organele de inspecție fiscală au procedat în mod legal considerând cheltuielile cu serviciile facturate de către S.C. E C LSL C S.R.L. Alexandria în sumă de .....lei ca nedeductibile fiscal, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

6. Din verificarea efectuată asupra actelor și documentelor contabile, organele de inspecție fiscală au constatat derularea unor tranzacții cu societatea afiliată S.C. E C 2008 S.R.L., cu sediul social în localitatea N, având cod fiscal RO....., după cum urmează:

a) S.C. E C 2008 S.R.L., societate afiliată cu S.C. X S.R.L., facturează în perioada 01.04.2010 - 30.09.2010 către societatea petentă, contravaloarea unor servicii de parcare „loc parcare pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului nr. FN/01.09.2009 încheiat între S.C. E C 2008 S.R.L. în calitate de locator și S.C. X S.R.L. în calitate de locatar care însumează o valoare totală fără taxa pe valoarea adăugată de .....lei (serviciile de parcare au fost înregistrate de către societatea petentă în contul 624 "cheltuieli de transport" deși serviciile facturate nu reprezintă cheltuieli de transport).

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere adresa Gărzii Financiare Secția Arad nr. ....2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție F Arad sub nr.....2011, din care rezultă că nu a fost identificat în evidența contabilă a societății E C 2008 S.R.L. vreun înscris din care să rezulte prestarea acestui serviciu, iar spațiul indicat în contractul de închiriere ca fiind destinat parcării autotrenurilor este un spațiu impropriu nefiind amenajat în acest sens, "(...) fiind practic o grădină situată la sediul societății " din N, organele de inspecție fiscală au mai reținut și faptul că S.C. X S.R.L. desfășoară activitate de transport rutier de mărfuri având un parc auto format din zece capuri tractor și doisprezece semiremorci pentru care are încheiat un contract cu S.C. A T S.R.L având ca obiect locuri de parcare pentru 10 autotrenuri în incinta Combinatului Chimic din localitatea V.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că obiectul facturilor reprezentând servicii parcare TIR-uri nu corespunde cu realitatea, petenta neputând proba cu documente de natura mijloacelor de probă faptul că mijloacele de transport au fost parcate în locația prevăzută în contractul de închiriere încheiat cu S.C. E C 2008 S.R.L. și în consecință cheltuielile efectuate cu parcare autotrenurilor în localitatea N nu sunt aferente veniturilor impozabile, încălcându-se astfel prevederile art. 21, alin. (1), art.21, alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petenta nu a putut justifica realitatea serviciilor de care pretinde că a beneficiat, cu consecința majorării cheltuielilor deductibile la determinarea profitului impozabil.

Astfel, elementele de fapt mai sus descrise au condus la determinarea de către organele de inspecție fiscală a stării de fapt fiscale, nefiind motivate de petentă, deși sunt de natură să contureze faptul că aceste servicii nu au fost reale, nefiind așadar efectuate și ca atare necesitatea efectuării cheltuielilor deductibile reprezentând servicii

de parcare pentru autovehicole de transport rutier în cuantum de .....lei nu se justifică.

Drept urmare, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit suma de .....lei, reprezentând cheltuieli cu parcările aferente anului 2010 ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

b). S.C. E C 2008 S.R.L. a facturat în anul 2010 către societatea petentă contravaloarea serviciului „confectionat obloane pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului FN/.....2009.

Din analiza contractului citat mai sus a rezultat că în contract nu sunt stipulate condițiile de execuție, antrepriză, garanții, iar din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere cele înscrise de Garda Financiară Secția Arad în adresa nr.....2011, înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală Arad sub nr.....2011, a rezultat că „obloanele au fost achiziționate de către S.C. E C 2008 S.R.L. de la S.C. A I S.R.L. în cursul lunii ianuarie 2011”.

Existând suspiciuni cu privire la aceste tranzacții, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală ARAD, au solicitat D.G.F.P. CLUJ - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.....2011 efectuarea unui control încrucișat la S.C. A I S.R.L.

Din cuprinsul procesului verbal nr.....2011 întocmit de D.G.F.P. CLUJ - Activitatea de Inspecție Fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea S.C. A I S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat la Oficiul Național al Registrului Comerțului Cluj, respectiv localitatea Cluj-Napoca, str. ...., iar administratorul societății H, nu a putut fi identificat și nici nu s-a prezentat în urma invitației trimisă la adresa de domiciliu din localitatea.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petenta nu a putut justifica realitatea serviciilor de care pretinde că a beneficiat, astfel că primul element constă în neîndeplinirea uneia din condițiile *sine qua non* care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se deduce cheltuielile cu prestările de servicii la determinarea profitului impozabil, respectiv justificarea prestării serviciilor prin precizarea acestora, a tarifelor percepute, justificarea realității prestărilor prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.

Al doilea element este în legătură cu relațiile de afiliere ale petentei S.C. X S.R.L. cu S.C. E C 2008 S.R.L. în sensul că d-na H, asociat unic al S.C. X S.R.L. este și asociat și administrator în cadrul S.C. E C 2008 S.R.L., aspect ce conturează în mod evident nerealitatea prestărilor de servicii pentru care petenta are pretenția să fie de natura cheltuielilor

deductibile la determinarea profitului impozabil cu consecința diminuării impozitului pe profit datorat.

Aspectele prezentate mai sus au determinat în mod întemeiat organele de inspecție fiscală să stabilească cheltuielile efectuate în anul 2010 cu achiziționarea obloanelor pentru autovehicole transport rutier în valoare totală fără taxa pe valoarea adăugată de .... lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, societatea petentă încălcând prevederile art. 21, alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare precum și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

c). S.C. E C 2008 S.R.L. a facturat în perioada 01.04.2010 - 30.09.2010 către societatea petentă contravaloarea unor comisioane de intermediere transporturi în valoare totală fără taxa pe valoarea adăugată de .....lei în baza contractului FN/.....2008 precum și diverse servicii nespecificate în facturi.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere cele prezentate de Garda Financiară Secția Arad în adresa nr.....2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr.....2011, nu au fost identificate înscrisuri din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor de intermediere, excepție făcând contractul de comision pe care însă nu s-a indicat cuantumul comisionului, respectiv a unor anexe la facturi care indică denumirea unor firme care ar fi fost intermediare de către S.C. E C 2008 S.R.L. dar fără existența unor înscrisuri din care să rezulte rolul de verigă intermediară în relația furnizor-intermediar- client, individualizat pentru fiecare client pentru care S.C. X S.R.L. a efectuat transporturi, înscrisuri care să justifice aceste cheltuieli pentru societatea petentă.

În raport de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că, cheltuielile efectuate cu comisioanele de intermediere și serviciile nespecificate nu sunt aferente unor servicii care au fost prestate în fapt, documentele prezentate de petentă în motivarea necesității efectuării acestor cheltuieli deductibile și care în accepțiunea sa constituie documente justificative pentru înregistrarea cheltuielilor în evidența contabilă, nu fac dovada realității, necesității și oportunității acestor servicii, condiție obligatorie pentru exercitarea deducerii cheltuielilor respective, petenta încălcând astfel prevederile art. 21, alin. (1), ale art.21, alin.(4), lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare iar organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la stabilirea sumei de 226.602 lei reprezentând cheltuieli cu prestările de servicii de

comision și intermediere în vânzări ca fiind nedeductibilă la determinarea profitului impozabil.

7. În luna ianuarie 2010, S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de la furnizorul S.C. S I S.R.L. Arad în valoare totală de .....lei, din care baza impozabilă ....lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă de .....lei, facturile conținând denumirea generică "materiale de construcții" fără a avea înscrise elemente obligatorii privind denumirea, cantitatea și prețul unitar al materialelor, iar valoarea totală nefiind defalcată pentru fiecare produs.

În contestația formulată, societatea petentă susține că în cazul relației comerciale cu S.C. S I S.R.L., facturile fiscale pentru care organul de control a luat măsura de a nu acorda drept de deducere reprezintă facturi de achiziții materiale de construcții, piese de schimb, "bunuri care în mod evident nu fac obiectul serviciilor menționate în art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003."

Această pretenție a petentei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât în legătură cu facturile de achiziții efectuate de la S.C. S I S.R.L., sunt incidente prevederile art. 21 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, unde se arată:

" „ART. 21

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.(...)*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:(...)*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; (...)*

În legătură cu aceste achiziții, societatea petentă nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici organelor de soluționare a contestației documente justificative în conformitate cu prevederile legale în vigoare din care să rezulte în ce constau „ materialele de construcție” achiziționate precum și necesitatea efectuării acestor achiziții pentru realizarea obiectului său de activitate, în condițiile în care potrivit art.65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Prin urmare se rețin ca întemeiate cele constatate și stabilite de organele de inspecție fiscală având în vedere și prevederile art.6 și art.7

alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, potrivit cărora:

*„Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.[...] să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. (...).”*

Cu privire la pretențiile petentei că facturile de achiziții de la S.C. S I S.R.L. îndeplinesc condițiile unor documente justificative, se reține că aceste documente nu pot constitui documente justificative privind deducerea unor cheltuieli, întrucât nu cuprind elementele obligatorii prevăzute la lit.A pct.2 din Anexa nr.1 la OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, documente justificative pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate, în momentul efectuării lor în conformitate cu Legea contabilității nr.82/1991, republicată, care stipulează că :

*“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:*

- denumirea documentului;*
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

***Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”***



Având în vedere cele prezentate, prevederile legale în vigoare mai sus citate, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ....lei reprezentând cheltuieli cu achizițiile efectuate de petentă de la S.C. S I S.R.L. este o cheltuială nedeductibilă fiscal la determinarea profitului impozabil, astfel că din recalcularea de către echipa de inspecție fiscală a masei profitului impozabil aferenta perioadei 01.01.2010- 30.09.2010 a rezultat că a fost stabilită o pierdere fiscală în sumă de .....lei calculată astfel:

- pierderea fiscală de recuperat în anii următori, stabilită de către societate în perioada 01.01.2010- 30.09.2010 a fost de .....lei;

- pierderea fiscală de recuperat în anii următori, stabilită de echipa de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2010- 30.09.2010 este de .....lei, rezultând deci că pierderea fiscală stabilită de societate a fost diminuată cu suma de .....

**- pentru perioada 01.10.2010- 31.12.2010:**

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-a constatat că petenta înregistrează conform balanței de verificare din data de 31.12.2010 o pierdere contabilă în suma de .....lei, pierderea contabilă aferentă perioadei 01.10.2010- 31.12.2010 fiind în sumă de .....lei.

Petenta a declarat pierdere fiscală aferentă perioadei 01.10.2010 - 31.12.2010 de recuperat în anii următori în sumă de .....lei.

În urma inspecției fiscale s-a constatat că petenta a înregistrat în perioada 01.09.2010 - 31.12.2010 achiziții de la S.C. A I S.R.L. în valoare totală fără taxă pe valoarea adăugată de .....lei, pe facturi fiind înscrisă mențiunea: « servicii conform contract », contractul de prestări servicii încheiat cu această societate fiind contractul FN / 04.01.2010 ( prezentat detaliat la punctul 3 - perioada 01.01.2010 – 30.09.2010).

Din documentele puse la dispoziție de către S.C. X S.R.L. a rezultat că serviciile facturate de S.C. A I S.R.L. reprezintă operațiuni de intermediere a unor clienți de către S.C. A I SRL , lucrări de manipulare și transbordare precum și confecționarea de obloane pentru semiremorci și reparații de obloane fără ca societatea petentă să poată justifica faptul că serviciile au fost efectiv prestate.

Pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L și S.C. A I S.R.L., Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a solicitat un control încrucișat la furnizorul S.C. A I S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor efectuate și înregistrate de S.C. X S.R.L., concluziile acestui control fiind acelea că S.C. A I S.R.L nu funcționează la sediul social declarat.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din același act normativ.

Cu privire la art.21, alin. (4), lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la Titlul II pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt reglementate condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii .

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat caracterul deductibil al cheltuielilor cu prestările de servicii, de **prestarea efectivă** a serviciilor probată prin documente justificative.

Una din condițiile *sine qua non* care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se deduce cheltuielile cu prestările de servicii la determinarea profitului impozabil o reprezintă justificarea prestării serviciilor prin precizarea acestora, a tarifelor percepute, justificarea realității prestărilor prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.

În legătură cu documentele prezentate de societatea petentă ca anexă la facturile emise de S.C. A I S.R.L. respectiv listele cu denumirea clienților intermediați de către S.C. A I S.R.L. pentru S.C. X S.R.L., se reține că acestea nu au putut fi reținute ca relevante în soluționarea contestației, în condițiile în care petenta nu a făcut dovada obținerii de venituri de la clienții înscrși în listele respective, iar pentru celelalte servicii prestate nu s-a putut stabili realitatea și utilitatea acestora pentru realizarea obiectului de activitate al petentei.

În raport de cele prezentate mai sus, în condițiile în care documentele prezentate drept justificare a cheltuielilor înregistrate nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 respectiv din documentele prezentate nu rezultă că serviciile au fost efectiv prestate și că au fost necesare pentru desfășurarea activității proprii, ca o condiție obligatorie pentru a acorda deductibilitatea fiscală a cheltuielilor reprezentând contravaloarea serviciilor respective, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat suma de ...lei cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Din recalcularea masei profitului impozabil de către echipa de inspecție fiscală aferentă perioadei 01.10.2010 - 31.12.2010 a rezultat că aceasta a fost stabilită ca fiind pierdere în suma de ...lei calculată astfel:

Pierderea fiscală de recuperat în anii următori, stabilită de societate în perioada 01.10.2010 - 31.12.2010 este de .....lei.

Pierderea fiscală stabilită de echipa de inspecție fiscală pentru perioada 01.10.2010 - 31.12.2010 este de .....lei.

Așadar pierderea fiscală stabilită de petentă a fost diminuată cu valoarea de ...).

### **Pentru perioada 01.01.2011-30.06.2011**

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-a constatat că petenta înregistrează conform bilanței de verificare încheiată la data de 30.06.2011 o pierdere contabilă în suma de ...lei iar conform Registrului de evidență fiscală petenta a calculat pentru perioada 01.01.2011-30.06.2011 o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de .....lei.

1). În urma inspecției fiscale s-a constatat că societatea petentă a înregistrat în perioada 01.01.2011 - 30.06.2011 de la S.C. P S.R.L. Cluj achiziții în valoare totală fără taxa pe valoarea adăugată de .....lei, facturile emise conținând mențiunea: «servicii conform contract».

Din Contractul de prestări servicii FN/04.01.2010 încheiat între S.C. P S.R.L. reprezentată de d-nul L L V -administrator atât la S.C. P S.R.L. cât și la S.C. A I S.R.L., rezultă că obiectul contractului îl reprezintă operațiunile de intermediere furnizori și beneficiari transport intern și internațional de mărfuri, intermediere furnizori piese mijloace de transport, intermediere confecționat prelate și modificat remorci pentru cereale, servicii de consultanță în domeniul vânzărilor de către prestator în favoarea beneficiarului, fără a fi precizate preturi și tarife privind costul serviciilor și fără a fi stipulată perceperea de garanții.

Din documentele puse la dispoziție de către S.C. X S.R.L. a rezultat că serviciile facturate de S.C. P S.R.L. reprezintă operațiuni de intermediere a unor clienți de către S.C. P S.R.L., lucrări de manipulare și transbordare precum și confecționarea de obloane pentru semiremorci și reparații de obloane fără ca S.C. X S.R.L. să poată dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate.

Pentru verificarea realității tranzacțiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L. și S.C. P S.R.L., Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a solicitat efectuarea unui control încrucișat la furnizorul S.C. P S.R.L. Cluj în scopul determinării realității tranzacțiilor înregistrate de S.C. X S.R.L., control urmare căruia a rezultat că S.C. P S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat.

Așa cum s-a arătat și la punctul 4 – perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, în drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din același act normativ și cu pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat caracterul deductibil al cheltuielilor cu prestările de servicii, de **prestarea efectivă** a serviciilor probată prin documente justificative.

Una din condițiile *sine qua non* care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se deduce cheltuielile cu prestările de servicii la determinarea profitului impozabil, respectiv justificarea prestării serviciilor prin precizarea acestora, a tarifelor percepute, justificarea realității prestărilor prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.

În legătură cu documentele depuse de societatea petentă ca anexă la facturile emise de S.C. P S.R.L. respectiv listele cu denumirea clienților intermediați de către S.C. P S.R.L. pentru S.C. X S.R.L., se reține că acestea nu sunt relevante în soluționarea cauzei în condițiile în care petenta nu a făcut dovada obținerii de venituri de la clienții înscriși în listele respective.

În raport de cele prezentate mai sus, în condițiile în care documentele prezentate drept justificare a cheltuielilor înregistrate nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 respectiv din documentele prezentate nu rezultă că serviciile au fost efectiv prestate și că au fost necesare pentru desfășurarea activității proprii, ca o condiție obligatorie pentru a acorda deductibilitatea fiscală a cheltuielilor reprezentând contravaloarea serviciilor respective, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat suma de .....lei nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

2). Din verificarea efectuată asupra actelor și documentelor contabile, organele de inspecție fiscală au constatat derularea unor tranzacții între petentă și societatea afiliată S.C. E C 2008 S.R.L., cu sediul social în localitatea ....., având cod fiscal RO....., după cum urmează:

a) S.C. E C 2008 S.R.L., societate afiliată cu S.C. X S.R.L., facturează în perioada 01.01.2011 - 30.06.2011 către societatea petentă, contravaloarea unor servicii de parcare „loc parcare pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului nr. FN/01.09.2009 încheiat între S.C. E C 2008 S.R.L. în calitate de locator și S.C. X S.R.L. în calitate de locatar care însumează o valoare fără taxa pe valoarea adăugată de .....lei.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere cele prezentate de Garda Financiară Secția Arad prin adresa nr.....2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție F Arad sub nr.....2011, nu au fost identificate în evidența contabilă a societății E C 2008 S.R.L. vreun înscris din care să rezulte prestarea acestui serviciu iar spațiul indicat în contractul de închiriere ca fiind destinat parcării autotrenurilor este un spațiu impropriu nefiind amenajat în acest sens, "(...) fiind practic o grădină situată la sediul societății " din N.

Organele de inspecție fiscală au reținut și faptul că S.C. X S.R.L. desfășoară activitate de transport rutier de mărfuri având un parc auto format din zece capuri tractor și doisprezece semiremorci pentru care are încheiat un contract cu S.C. A T S.R.L având ca obiect locuri de parcare pentru 10 autotrenuri în incinta Combinatului Chimic din localitatea V.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că obiectul facturilor reprezentând servicii parcare TIR-uri nu corespunde cu realitatea, petenta neputând proba cu documente de natura mijloacelor de probă faptul că mijloacele de transport au fost parcate în locația prevăzută în contractul de închiriere încheiat cu S.C. E C 2008 S.R.L. și în consecință cheltuielile efectuate cu parcare autotrenurilor în localitatea N nu sunt aferente veniturilor impozabile, încălcându-se astfel prevederile art. 21, alin. (1), art.21, alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petenta nu a putut justifica realitatea serviciilor de care pretinde că a beneficiat, cu consecința majorării cheltuielilor deductibile la determinarea profitului impozabil.

Astfel, elemente de fapt mai sus descrise au condus la determinarea de către organele de inspecție fiscală a stării de fapt fiscale, nefiind motivate de petentă, deși sunt de natură să contureze faptul că aceste servicii nu sunt reale, nefiind așadar efectuate și ca atare necesitatea efectuării cheltuielilor deductibile reprezentând servicii de parcare pentru autovehicole de transport rutier în cuantum de .....lei nu se justifică.

Drept urmare, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit suma de .....lei, reprezentând cheltuieli cu parcările aferente perioadei 01.01.2011 – 30.06.2011 ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

b). S.C. E C 2008 S.R.L. a facturat în semestrul I al anului 2011 către societatea petentă contravaloarea serviciului „confectionat obloane pentru autovehicole transport rutier” în baza contractului FN/....2009, contract în care nu sunt stipulate condițiile de execuție, antrepriză, garanții iar din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere cele înscrise de Garda Financiară Secția Arad în adresa nr.....2011, înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală Arad sub nr. ....2011, a rezultat că „obloanele au fost achiziționate de către S.C. E C 2008 S.R.L. de la S.C. A I S.R.L. în cursul lunii ianuarie 2011”.

Din cuprinsul procesului verbal nr.....2011 întocmit de D.G.F.P. CLUJ - Activitatea de Inspecție Fiscală se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea S.C. A I S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat la Oficiul Național al Registrului Comerțului Cluj, respectiv localitatea Cluj-Napoca, str. ....iar administratorul societății H, nu a putut fi identificat și nici nu s-a prezentat în urma invitației trimisă la adresa de domiciliu din localitatea.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petenta nu a putut justifica realitatea serviciilor de care pretinde că a beneficiat astfel primul element constă în neîndeplinirea uneia din condițiile *sine qua non* care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se deduce cheltuielile cu prestările de servicii la determinarea profitului impozabil, respectiv justificarea prestării serviciilor prin precizarea acestora, a tarifelor percepute, justificarea realității prestărilor prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.

Al doilea element este în legătură cu relațiile de afiliere ale petentei S.C. X S.R.L. cu S.C. E C 2008 S.R.L. în sensul că d-na ....., asociat unic al S.C. X S.R.L. este și asociat și administrator în cadrul S.C. E C 2008 S.R.L., aspect ce conturează în mod evident nerealitatea prestărilor de servicii pentru care petenta are pretenția să fie de natura cheltuielilor deductibile la determinarea profitului impozabil cu consecința diminuării masei impozabile a profitului.

Aspectele prezentate mai sus au determinat în mod întemeiat organele de inspecție fiscală să stabilească cheltuielile efectuate în anul 2011 cu achiziționarea obloanelor pentru autovehicole transport rutier în valoare totală fără taxa pe valoarea adăugată de .....lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, societatea petentă

încălcând prevederile art. 21, alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare precum și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

c). S.C. E C 2008 S.R.L. a facturat în perioada 01.01.2011 - 30.06.2011 către societatea petentă contravaloarea unor comisioane de intermediere transporturi în valoare totală fără taxa pe valoarea adăugată de .....lei în baza contractului.....2008 precum și diverse servicii nespecificate în facturi.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală și având în vedere cele prezentate de Garda Financiară Secția Arad prin adresa nr. ....2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr.....2011, nu au fost identificate înscrisuri din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor de intermediere, excepție făcând contractul de comision pe care însă nu s-a indicat cuantumul comisionului respectiv a unor anexe la facturi care indică denumirea unor firme care ar fi fost intermediare de către S.C. E C 2008 S.R.L. dar fără existența unor înscrisuri din care să rezulte rolul de verigă intermediară în relația furnizor-intermediar- client, individualizat pentru fiecare client pentru care S.C. X S.R.L. a efectuat transporturi, înscrisuri care să justifice aceste cheltuieli pentru societatea petentă.

În raport de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că, cheltuielile efectuate cu comisioanele de intermediere și serviciile nespecificate nu sunt aferente unor servicii care au fost prestate în fapt, documentele prezentate de petentă în motivarea necesității efectuării acestor cheltuieli deductibile și care în accepțiunea sa constituie documente justificative pentru înregistrarea cheltuielilor în evidența contabilă, nu fac dovada realității, necesității și oportunității acestor servicii, condiție obligatorie pentru exercitarea deducerii cheltuielilor respective, petenta încălcând astfel prevederile art. 21, alin. (1), ale art.21, alin.(4), lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare iar organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la stabilirea sumei de .....lei reprezentând cheltuieli cu prestările de servicii de comision și intermediere în vânzări ca fiind nedeductibilă la determinarea profitului impozabil.

Din recalcularea de către echipa de inspecție fiscală a masei profitului impozabil aferent perioadei 01.01.2011 - 30.06.2011 a rezultat că aceasta a fost stabilită ca fiind pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de .....lei iar pierderea fiscală de recuperat în anii

următori, stabilită de către societate pentru perioada 01.01.2011-30.06.2011 a fost de .....lei.

Rezultă deci că pierderea fiscală stabilită de societate a fost diminuată cu valoarea de .....lei

În raport de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au diminuat pierderea declarată de societate cu suma totală de .....lei această măsură fiind înscrisă în Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.....2011.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei de soluționare, contestația petentei va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**Referitor la capătul de cerere privind contestația formulată de către societatea petentă împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR-... din.....2011, s-au reținut următoarele:**

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care contestatara nu aduce nici un argument în susținerea acesteia.

În fapt, prin contestația formulată S.C. X S.R.L. contestă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR- .....din .....2011 fără a prezenta argumente de fond și temeiul legal pe care se întemeiază contestația.

În drept, art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;”*

coroborat cu pct. 11.1 din Ordinul președintelui ANAF 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care prevede:

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarii cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste Decizia privind



nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR-.... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală la data de.....2011.

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare la art.109 alin.(2) prevede:

*“La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”*

Având în vedere prevederile legale citate mai sus precum și faptul că societatea nu aduce în susținerea cauzei motive de drept și de fapt pentru care înțelege să conteste Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR-..... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală la data de .....2011, urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 6, art. 7, art. 11, art. 21, art. 133, art. 134, art. 138 art. 143, art. 145, art. 146, art. 155, art. 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 65, art. 85, art. 86, art.87, art. 205, art. 206, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în .....împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR.....2011 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

**2.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în .....împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru capătul de cerere în sumă totală de .....lei reprezentând .....lei taxă pe valoarea adăugată, ..... lei majorări și .....lei penalități de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

**3.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în .....împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .....2011 privind

obligățiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru capătul de cerere în sumă totală de .....lei reprezentând .....lei taxă pe valoarea adăugată și ..... lei majorări de întârziere aferente, ca nemotivată.

**4.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.....2011, ca neîntemeiată.

**5.** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR-.....din.....2011, ca nemotivată.

Prezenta decizie poate fi atacată la ....., în termen de 6 luni de la data comunicării.