

DECIZIA NR 12/31.01.2005
de solutionare a contestatiei formulata de
SC HRISFLOR SRL
TECUCI , STR. NICORESTI , NR 20, JUD GALATI

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre Directia de Control Fiscal asupra contestatiei formulata impotriva masurilor dispuse prin "Raportul de inspectie fiscala " intocmit in data de 25.11.2004 si prin care au fost stabilite obligatii suplimentare fara a se preciza actul normative incalcat.

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul prevazut prin articolul 176(1) din OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala

-contestatia a fost semnata de reprezentantul legal semnatura fiind autentificata prin aplicarea stampilei rotunde si cuprinde sumele contestate .

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata :

I Contestatara motiveaza contestatia formulata astfel :

Societatea a fost infiintata in anul 2001 si are ca obiect principal de activitate cultivarea cerealelor si a altor plante cod CAEN 0111 , iar din data de 01.06.2001 a fost inregistrata ca platitoare de TVA prin optiune. Din luna februarie 2003 societatea a inceput sa functioneze , aprovizionandu-se cu seminte , material de plantat , carburanti si lubrefianti .

Societatea a procedat la infiintarea de culturi agricole pe terenurile arendate conform contractelor inregistrate intre *societae si personae fizice* in calitate de arendas si persoane fizice proprietari de pamant.

S-a procedat la infiintarea culturilor , intretinere si recoltare in baza combustibililor, ingrasamintelor si a substantelor insecto-fungicide aprovizionate .

Dupa recoltare conform proceselor-verbale produsele au fost inregistrate cantitativ si valoric in evidentele contabile.

Operatiunile au fost consemnate atat in anul 2003 cat si in anul 2004 .

Produsele obtinute au fost vandute cu ridicata diversilor clienti pe baza de facturi fiscale.

Atat cumpararile cat si vanzarile au fost evidentiate in jurnalele de vanzari si cumparari pentru TVA ale societatii .

Contestatorul considera ca impunerea suplimentara si a accesoriilor aferente calculate sunt netemeinice si nelegale precizand ca nu a fost precizat in raportul de inspectie fiscala actul normativ incalcat.

Contestatorul solicita desfiintarea actului de control intocmit in data de 25.11.2004 si anulara impunerii suplimentare a taxei pe valoare adaugata si a accesoriilor aferente .

II Prin “Raportul de inspectie fiscala “ intocmit in data de 25.11.2004 referitor la cele contestate a fost mentionat .

In anul 2003 societatea s-a inregistrat cu TVA deductibil fara drept de deducere deoarece aprovizionarile de samanta , pesticide, motorina, etc , au fost efectuate pentru culturi ce nu apartin societatii deoarece societatea nu are terenuri.

In anul 2004 pentru perioada de 01.01.2004 –30.09.2004 societatea s-a inregistrat cu TVA deductibil din care TVA fara drept de deducere apartinand aprovizionarilor de samanta , pesticide , motorina, deoarece nici in anul 2004 societatea nu detine terenuri. Suma reprezinta TVA cu drept de deducere din utilaje contractate in leasing.

In anul 2003 societatea realizeaza venituri din vanzarea produselor finite si colecteaza TVA dintr-un contract de prestari servicii .

Pentru perioada verificata a anului 2004 respectiv 01.01.2004-30.09.2004 , societatea nu se inregistreaza cu TVA de rambursat .

A fost stabilita taxa pe valoare adaugata de plata la bugetul de stat .

Au fost calculate accesorii .

III Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare intocmit de organul ierarhic superior organului constatator se mentin constatariile inscrise in “Raportul de inspectie fiscala” intocmit in data de 25.11.2004 propunandu-se respingerea contestatiei ca nefondata.

IV Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei avand in vedere motivatiile petentei , ale organului constatator si ale organului ierarhic superior organului constatator in raport cu legislatia legala in vigoare se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii a fost daca societatea avea dreptul la deducerea taxei pe valoare adaugata aferenta aprovizionarilor efectuate pentru infiintarea culturilor, intretinerea, recoltarea si valorificarea acestora.

Dupa cum reiese din Anexa nr 1, administratorul si asociatul unic al *societatii* , inca din anul 2000 inainte de infiintarea societatii pentru asigurarea desfasurarii obiectului de activitate principal al societatii a incheiat in nume propriu ca persoana fizica cu diverse persoane proprietare contracte de arendare a unor suprafete de teren .

In anul 2003 societatea isi deschide activitatea achizitionand in prima faza materii prime (samanta, pesticide, motorina) pentru infiintarea culturilor , conform obiectivului de activitate.

Culturile au fost infiintate pe suprafetele de teren arendate anterior deschiderii activitatii societatii de catre persoana fizica *administratorul societatii* care este administratorul unic si reprezentantul legal al societatii mai sus mentionate .

Mentionam faptul ca nu au fost incheiate contracte de subarendare.

Rezultatele activitatii societatii (valoarea recoltelor obtinute in urma valorificarii) au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii asa dupa cum este mentionat in “Raportul de inspectie fiscala” incheiat in data de 25 noiembrie 2004, gradul de conformare voluntara a contribuabilului pe fiecare au supus verificarii a fost de 100%.De asemenea in urma valorificarii productiei societatea colecteaza taxa pe valoare adaugata.

In conditiile prezentate consideram ca este necesara o noua reanalizare de catre organul de control a spetei in cauza referitoare la taxa pe valoare adaugata deoarece

organul de inspectie nu clarifica daca taxa pe valoare adugata achitata si devenita deductibila a fost destinata utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

2. In drept Sunt aplicabile prevederile art 145(3) Cod fiscal , prevederile art 185(3) din OG 92/2003 , republicata privind Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut :

“ Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate , sau urmeaza sa-i fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila

b) taxa pe valoare adaugata achitata pentru bunurile importate

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat , situatia in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

In consecinta s-a procedat la desfiintarea capitolului referitor la tax a pe valoare adaugata din Raportul de inspectie fiscala si incheierea unui nou act administrative fiscal care va avea in vedere ca societatea a infiintat culturile pe terenuri arendate si ca bunurile si serviciile achizitionate au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.