

**Decizia nr. xx din x.2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**xxxxx S.R.L., din Strehaia, jud.Mehedinti**  
inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. xxx/02.07.2013

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **xxxx**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.xxx, Cod unic de inregistrare xxxx, avand domiciliul fiscal in xxxxx, x, judetul Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr. xxxx/02.07.2013.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xxxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxxx28.05.2013, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti si are ca obiect suma totala de **xxxx lei**, reprezentând:

- x lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- x lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- x lei penalitati de intarziere
- x lei TVA stabilita suplimentar
- x lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- x lei penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, x contesta Decizia de impunere nr. F-MH x/28.05.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatii fiscale in valoare totala de x lei, intrucat sumele stabilite in ceea ce priveste impozitul pe profit

aferent achizițiilor de marfa precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de aprovizionare marfuri au fost stabilite în mod greșit.

Pe fond, prezintă mai întâi un istoric cu privire la obligațiile fiscale suplimentare de plată în care organul de inspecție fiscală a arătat că, în cursul anilor 2008-2010 a înregistrat în evidența contabilă mai multe facturi de aprovizionare marfuri de la mai mulți furnizori care, nu funcționează la sediul social și la punctele de lucru declarate, aveau sediul expirat, nu au declarat prin declarația informativă cod 394 tranzacții cu societatea, nu au depus bilanțuri contabile, declarații, deconturi TVA sau au declarat fictiv sediul.

De asemenea, se menționează că nu este culpa societății că unele societăți comerciale menționate de organele fiscale nu funcționează la sediul social și la punctele de lucru declarate, fie aveau sediul expirat, fie nu au declarat prin declarația informativă cod 394 tranzacțiile cu societatea, fie nu au bilanțuri contabile, declarații, deconturi de TVA sau și-au declarat fictiv sediul.

Se susține că tranzacțiile comerciale au avut loc, iar documentele întocmite de furnizorii înscrși pe facturile de achiziție sunt reale, nefiind fictive.

Mai mult, din evidența contabilă rezultă faptul că, relațiile comerciale cu furnizorii s-au decontat în numerar și decontarea este susținută de documente justificative cu care a dovedit că sumele de bani au intrat efectiv în gestiunea societății iar, administratorul xxx, a cesionat partile sociale la societatea unei alte persoane, societatea, depunând la O.R.C.de pe lângă Tribunalul Mehedinți contractul de cesiune al partilor sociale și actul adițional la actul constitutiv al societății, de unde rezultă că administratorul este o altă persoană care a preluat și actele societății.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, iar în drept își întemeiază contestația pe dispozițiile art.205 și următoarele din OG nr.92/2003.

**II.** Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-MH xxx/x.2013 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xx privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2008 – 28.06.2010.

Din compararea datelor din evidența contabilă a societății cu datele din evidența fiscală de la organul fiscală teritorial – AFP Strehăia, din informațiile cuprinse în Lista neconcordanțelor transmisă de Direcția Generală de Informații Fiscale, starea la zi a societăților furnizoare, s-a constatat un impozit pe profit în suma de xxxx lei.

În ceea ce privește modul de stabilire a profitului impozabil și calculul impozitului pe profit pe anii 2008, 2009 și 2010, s-a constatat că prin declarația privind impozitul pe profit, cod 101 depusă la AFP Strehăia sub nr. xxx pentru anul fiscal 2008, societatea a declarat un profit impozabil în suma de xx lei și un impozit pe profit în suma de xx lei.

Conform datelor din declarația informativă – cod 394, pe semestrul –II- al anului 2008 societatea a efectuat achiziții de la x SRL în valoare de x lei(fără TVA), societate careia Garda Financiară București i-a făcut sesizare penală și a încadrat-o în categoria

firmelor fantoma, societatea furnizoare neavand declarate vanzarile respective.

In conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la recalcularea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe profit al perioadelor respective, scazand din cheltuielile perioadei, respectiv din suma de x lei suma de x lei, reprezentand valoarea achizitiilor de la x, fapt care a dus implicit la majorarea profitului impozabil cu aceeasi suma si la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de x lei (x).

Prin declaratia privind impozitul pe profit, cod 101 depusa la AFP Strehaia sub nr. x.2010 pentru anul fiscal 2009, societatea a declarat un profit impozabil in suma de x lei si un impozit pe profit (impozit minim) in suma de x lei.

Conform datelor din declaratia informativa – cod 394, pe semestrul – I- al anului 2009 societatea a efectuat achizitii de la urmatoarele societatii :

-x SRL – CIF x in valoare de x lei(fara TVA), societate careia Garda Financiara Bucuresti i-a facut sesizare penala si a incadrat-o in categoria firmelor fantoma, societatea furnizoare neavand declarate vanzarile respective ;

-x SRL - CIF x in valoare de x lei, societatea nu a depus bilant contabil din anul 2006 si declaratii la organele fiscale din luna ianuarie 2008, aceasta nedeclarand vanzarile respective ;

-x SRL – CFI x in valoare x lei (fara TVA), societate radiata din data de 25.11.2003 ;

-x SRL – CFI x in valoare de x lei (fara TVA), codul fiscal respectiv apartine societatii SC x SRL ;

Conform datelor din declaratia informativa – cod 394, pe semestrul - II - al anului 2009 societatea a efectuat achizitii de la urmatoarele societatii :

-SC x SRL – CFI x in valoare de x lei (fara TVA), societate cu activitatea suspendata incepand cu data de 01.07.2009 ;

-SC x SRL – CFI x in valoare de x lei (fara TVA), societate care nu a depus declaratii la organul fiscal din luna aprilie 2008 si careia Garda Financiara Bucuresti i-a facut sesizare penala pentru sustragere de la control ;

-SC xSRL – CFI x in valoare de x lei, societate cu activitate suspendata incepand cu data de 01.12.2008.

Totalul achizitiilor pe sem.- II- 2009 fiind de x lei.

Pe total an 2009, conform declaratiilor informative – cod 394, SC x a efectuat achizitii de la societati cu activitatea suspendata, de la societati radiate sau de la societati care nu au mai depus deconturi de TVA la organele fiscale, in suma totala de x lei.

In conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la recalcularea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe profit al anului fiscal 2009, scazand din cheltuielile perioadei, respectiv din suma de x lei, suma de x lei reprezentand valoarea achizitiilor de la societati cu activitatea suspendata, de

la societati radiate sau de la societati care nu au mai depus deconturile de TVA la organele fiscale, fapt care a dus implicit la majorarea profitului impozabil cu aceeasi suma si la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de x lei (x).

Pentru anul 2010 societatea nu a depus declaratia 101 si bilantul anului ci doar bilantul la data de 30.06.2010, in acesta societatea avea inregistrat venituri in valoare de x lei si cheltuieli in valoare de x lei, inregistrandu-se o pierdere bruta de x lei.

Pe trimestrul I si II 2010, prin declaratiile trimestriale privind impozitul pe profit, societatea a declarat la organul fiscal impozitul minim in suma de x lei pe trimestru, pe total an fiind declarata suma de x lei.

Conform datelor din declaratia informativa – cod 394, pe semestrul I al anului 2010 societatea a efectuat achizitii de la x SRL – CFI x in valoare de x lei (fara TVA), societate cu activitatea suspendata incepand cu data de 01.11.2008, societatea furnizoare neavand declarate vanzarile respective.

In conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la recalcularea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe profit al perioadelor respective, scazand din cheltuielile perioadei, respectiv din suma de x lei reprezentand cheltuieli inregistrate in bilantul la data de 30.06.2010, suma de x lei reprezentand valoarea achizitiilor efectuate de la x 2002 SRL astfel, la data de 30.06.2010 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de x lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de x lei ( $x = x$ ), suma care este mai mica decat valoarea impozitului minim pe trim. I si II (x lei), fapt care face ca societatea sa datoreze bugetului de stat tot impozitul minim pe care l-a declarat si platit.

Pe perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit un debit suplimentar in suma de x ( $x = x$  lei).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2008 – 28.06.2010.

Conform datelor din declaratia informativa – cod 394, pe semestrul –II- al anului 2008 societatea a efectuat achizitii de la x SRL in valoare totala de x lei din care x lei TVA, societate careia Garda Financiara Bucuresti i-a facut sesizare penala si a incadrat-o in categoria firmelor fantoma, societatea furnizoare neavand declarate vanzarile respective in declaratia cod 394.

Deoarece nu s-a putut verifica realitatea tranzactiilor efectuate de catre SC x SRL cu SC x SRL, nu au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila si fiscala, in conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la recalcularea bazei de impunere pentru calculul TVA-ului al perioadei respective, apreciind ca taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta acestor tranzactii nu are drept de deducere, fapt ce are ca efect majorarea TVA de plata cu suma de x lei.

Conform datelor din declaratia informativa – cod 394, pe semestrul – I- al anului 2009 societatea a efectuat achizitii de la urmatoarele societatii :

-SC x SRL – CIF x in valoare de x lei, din care x lei TVA, societate careia Garda Financiara Bucuresti i-a facut sesizare penala si a incadrat-o in categoria firmelor fantoma, societatea furnizoare neavand declarate vanzarile respective ;

-SC x SRL - CIF x in valoare de x lei, din care x lei TVA, societatea nu a depus bilant contabil din anul 2006 si deconturi de TVA la organele fiscale din luna ianuarie 2008, aceasta nedeclarand vanzarile respective ;

-SC x SRL – CFI x in valoare x lei din care x lei TVA, societate radiata din data de 25.11.2003 ;

-SC x SRL – CFI x in valoare de x lei din care x lei TVA, codul fiscal respectiv apartine societatii SC x SRL ;

Totalul achizitiilor sus mentionate pe semestrul I al anului 2009 este de 377.355 lei din care 60.250 lei TVA.

Conform datelor din declaratia informativa – cod 394, pe semestrul - II - al anului 2009 societatea a efectuat achizitii de la urmatoarele societatii :

-SC x SRL – CFI x in valoare de x lei din care x lei TVA, societate cu activitatea suspendata incepand cu data de 01.07.2009 ;

-SC x SRL – CFI x in valoare de x lei din care x lei TVA, societate care nu a depus deconturi de TVA la organul fiscal din luna aprilie 2008 si careia Garda Financiara Bucuresti i-a facut sesizare penala pentru sustragere de la control ;

-SC x SRL – CFI x in valoare de x lei din care x lei TVA, societate cu activitate suspendata incepand cu data de 01.12.2008.

Totalul achizitiilor pe sem.- II- 2009 fiind de x lei.

Pe total an 2009, conform declaratiilor cod 394, SC x SRL a efectuat achizitii de la societati cu activitatea suspendata, de la societati radiate sau de la societati care nu au mai depus deconturi de TVA la organele fiscale, in suma totala de x lei din care TVA x lei.

Deoarece nu s-a putut verifica realitatea tranzactiilor efectuate de catre SC x SRL cu societatile sus mentionate deoarece, nu au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila si fiscala, in conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la recalcularea bazei de impunere pentru calculul TVA-ului al perioadei respective, apreciind ca taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta acestor tranzactii nu are drept de deducere, fapt ce are ca efect majorarea TVA-ului de plata in suma de x lei.

Pe total an 2009 organul de inspectie fiscala a stabilit un debit suplimentar in suma de x lei respectiv x lei.

Pentru anul 2010, conform datelor din declaratia cod 394 " Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national", pe semestrul I al anului 2010 societatea a efectuat achizitii de la SC x SRL – CFI x in valoare de x lei din care x lei TVA, societatea furnizoare avand activitatea suspendata incepand cu data de 01.11.2008 si neavand declarate vanzarile respective.

In conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la recalcularea bazei de impunere pentru calculul TVA-ului al perioadelor respective, apreciind ca taxa pe valoarea adaugata deductibila aferente acestor tranzactii nu are drept de deducere, fapt ce are ca efect majorarea TVA-ului cu suma de x lei

Pe perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit un debit suplimentar in suma de x (x).

Pentru neachitarea la termenele de plata a obligatiilor stabilite suplimentar au fost calculate in conformitate cu art.119 alin.1 si art.120.1 alin.1 din OG nr.92/2003 accesorii aferente in suma totala de x lei din care x lei accesorii aferente impozitului pe profit si x lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC x SRL impotriva Deciziei de impunere nr.F-MH x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, prin care au fost stabilite obligatii in suma totala de **x lei**, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala a intocmit adresa nr. x2013 prin care a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Strehaia cu privire la aspectele constatate in Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH x .*

**In fapt**, prin adresa nr. x.2013, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva SC xAL SRL.

In data de x cu adresa nr. xa fost inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria Strehaia, sesizarea penala privind pe SC x SRL, CUI 19041699 cu domiciliul fiscal in x , jud Mehedinti, pe motiv ca aceasta a refuzat prezentarea organelor fiscale, documentele legale si bunurile din patrimoniu in scopul verificarii financiar-fiscale.

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti au efectuat un control prin estimare la SC x SRL ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. x in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MH x contestata.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca s-au inregistrat cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata aferenta care nu au la baza documente justificative, potrivit legii, care sa faca dovada intrarii in gestiune si a achizitionarii de bunuri de la furnizori care, potrivit constatarilor, nu au

evidențiat în contabilitate și nu au declarat aceste livrări, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar un impozit pe profit în suma de x lei și TVA în suma de x lei, potrivit prevederilor art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare

**In drept**, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-MH x, contestată și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că, organele de inspecție fiscală, urmând verificările efectuate cu privire la achiziționarea de bunuri de către contestatară, au constatat că în speta se ridică pe de o parte refuzul de a se supune inspecției fiscale, în vederea stabilirii situației fiscale procedându-se la estimarea bazei de impunere pentru perioada 01.01.2008 – 28.06.2010, conform prevederilor art. 67 din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pe de altă parte se pune problema realității tranzacțiilor, existând elemente de suspiciune cu privire la operațiunile economice efectuate, în sensul că, este posibil ca tranzacțiile efectuate să fie fictive, fără proveniența reală a marfurilor/ serviciilor, aceste constatări regăsindu-se în sesizarea penală întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală și raportul de inspecție fiscală nr. F-MH-x și transmise Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia cu adresa nr. x pentru a se dispune începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 4 și art. 9 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Prin sesizarea penală, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Mehedinti a menționat că, prin adresa nr. x a mai fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria x privind pe SC x SRL, pe motiv că aceasta a refuzat

prezentarea organelor fiscale, documentele legale si bunurile din patrimoniu in scopul verificarii financiar-fiscale.

In data de x echipa de inspectie fiscala s-a deplasat din nou la sediul societatii unde nu s-a putut lua legatura cu reprezentantul legal al societatii in vederea efectuarii inspectiei fiscale generale astfel ca, s-a procedat la verificarea prin estimare a bazei de impunere in conformitate cu prevederile art. 67, alin.1 din OG nr. 92/2003, intocmindu-se in acest sens Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH x, prin care s-a estimat un prejudiciu in cuantum de x lei reprezentand: TVA in suma de x lei si impozit pe profit in suma de x lei.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „*Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214*”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.*

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC x x SRL** din Strehaia, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH x, pentru suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- x lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- x lei penalitati de intarziere
- x lei TVA stabilita suplimentar
- x lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;



- x lei penalitati de intarziere

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.